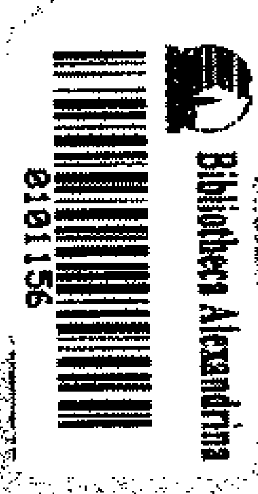
أعلام الفلسفة الحديثة

الجزء الثاني

دكتور
علي عبد المعطي محمد
أستاذ ورئيس قسم الفلسفة
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية



دار المعرفة الجامعية
٤٠ ش سوتير الأزاريطة ت ٤٨٣٠١٦٣
٣٨٧ ش قنال السويس الشاطبي ت ٥٩٧٣١٤٦

أعلام الفلسفة الحديثة

الجزء الثانى

دكتور
على عبد المعطى محمد
أستاذ ورئيس قسم الفلسفة
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

١٩٩٧

دار المعرفة الجامعية
٤٠ ش سوتير - الأزاريطة - ت ٤٨٣-١٦٣
٣٨٧ ش قنال السويس - الشاطبى - ت ٥٩٧٣١٤٦

بسم الله الرحمن الرحيم

بسم الله الرحمن الرحيم

«اللهم قني شر أولئك الذين لا يعملون ويضيرهم أن يعمل الآخرون»

إهـداء

إلى زوجتي وأبنائي

الثلاثة

المقدمة

الطبعة الثانية

يتناول هذا الكتاب الذى يسعدنا أن نقدمه اليوم إلى جمهور القراء استعراض مجموعة من الفلاسفة المحدثين الذين أثروا غاية التأثير على مجريات الفكر الحديث ، والذين لا زال لهم أثرهم الكبير على الفكر الفلسفي حتى وقتنا الراهن .

أول هؤلاء هو الفيلسوف الألماني « كارل ماركس » والذى كانت لفلسفته المتأثرة بالجدل الهيجلى أكبر الأثر على التيارات الفلسفية الأخرى وعلى المجالات التطبيقية ، حيث تبنت فلسفته شعوباً كثيرة ، ومفكرين عديدين فى الشرق والغرب على حد سواء . ولقد عرضنا فى الكتاب ، للبعد الاقتصادى للماركسية من خلال تحليل كتاب ماركس الرئيسى « رأس المال » ثم عرضنا لقوانين المادية الجدلية ونظريته فى المادية التاريخية ، وبينا مصادر الماركسية الثلاثة ، وعرضنا أخيراً للجانب السياسى والأخلاق للفكر الماركسى.

أما المفكر الثانى الذى تحدثنا عنه فى هذا الكتاب فهو الفيلسوف الانجليزى المثالى « برنارد بوزانكيت » ، وقد عرضنا لهذا الفيلسوف من خلال تناولنا لحياته ومؤلفاته ومركزه بين المثالية ، وعرضنا فلسفته الأخلاقية والسياسية والدينية والجمالية بشيء من الاسهاب .

وفى الفصل الثالث انتقلنا الى الشخصية الثالثة ، وهو « چورج ادوارد مور » والنقد الموجه الى المثالية ، وبعد أن تعرضنا بالحديث إلى حياته وأعماله ومؤلفاته انتقلنا إلى تناول موقفه من المثالية .، وهو موقف الرافض

لها ، غير القابل لاتجاهاتها ومعانيها .

وعن جابرييل مارسل والفكر الوجودى دار الفصل الرابع ، ولقد بدأنا هذا الفصل بالحديث عن خصائص الوجودية ومنهجها (وهو المنهج الفينومينولوچى) ومكز الفلسفة الوجودية بين الفلسفات المعاصرة ، ثم انتقلنا إلى الحديث عن عناصر الفلسفة الوجودية عند جابرييل مارسل : نحو فلسفة عينية حقة ، والوجود المتجسد ، والحرية من حيث هى ارتباط ، والتفكير الأول والتفكير الثانى ، والسر الانطولوچى ، والمشاركة من حيث هى سر ، والفلسفة شهادة خلاّقة .

أما الفصل الخامس والأخير فلقد تناولنا فيه الفكر الفلسفى اللاهوتى عند برديائف وماريتان وبوب وتيليش ، وفى هذا الصدد بينا أوجه الاتفاق بين هؤلاء المفكرين الأربعة وهو أنهم انطولوجيون ، ووجوديون ، ويركزون على الفرد المشخص ، وأنهم اهتموا بالحياة الإجتماعية وانعكاسات موقفهم عليها ، وأنهم اهتموا بنواحى ثقافية عديدة . كما بينا أوجه الاختلاف بينهم فى مواقفهم المختلفة .

ونحن نرجو أن يحقق هذا الكتاب الهدف الذى وضع من أجله .

والله ولى التوفيق ،،،

المؤلف

أ. د. / على عبد المعطى

الإسكندرية فى ١ / ٧ / ١٩٩٧

محتويات الكتاب

الموضوع — الصفحة

الفصل الثالث

جورج ادوارد مور

والنقد الموجه إلي المثاليه

الفصل الرابع

جابرييل مارسل والفكر الوجودي

الفصل الخامس

التفكير الفلسفي اللاهوتي

عند بردياتف وماريتان وبوبر وتيليش

الفصل الأول

ماركس والمادية الجدلية

أولاً

البعد الاقتصادى للماركسية

آمن ماركس(*) كما آمن رفيق عمره انجلز (**) بالديالكتيك و لكنهما قلبا الأساس الروحي لهذا الجدل الى أساس مادى بحت يقول ماركس « يرى هيجل أن حركة الفكر ، هذه الحركة التي يشخصها ويطلق عليها اسم الفكرة هي الإله (الخالق – الصانع) للواقع... أما أنا فإني أرى العكس: إن حركة الفكر ليست الا انعكاسا لحركة المادة منقولة إلى دماغ الإنسان و متحولة فيه »[١]. ويقول انجلز «إن وحدة العالم ليست في كيانه، بل في ماديته. ولا يوجد قط، ولا يمكن أن يكون أبداً في أي مكان، مادة بدون حركة، و لا حركة بدون مادة ... ولكن إذا تساءلنا... عن ماهية الفكر و الإدراك، وعن مصدرهما، نجد إنهما نتاج الدماغ الانساني، و أن الانسان نفسه هو نتاج الطبيعة ... و إذ ذاك يغدو من البداهة أن نتاجات دماغ الإنسان التي هي أيضاً ، عند آخر تحليل ، نتاجات للطبيعة، ليست في تناقض بل في إنسجام مع سائر الطبيعة، لقد كان هيجل مثالياً، يرى أن أفكار دماغنا لم تكن صورا أو إنعكاسات للأشياء الواقعية ، بل على العكس من ذلك ذهب إلى أن الأشياء و تطورها ليست إلا صوراً تعكس الفكرة التي كانت موجودة، و لا أعلم أين، قبل وجود العالم» [٢].

لقد كانت فلسفة هيجل تعالج تطور العقل والأفكار، كانت فلسفة مثالية تجعل تطور الطبيعة وتطور الإنسان، وعلاقات الناس الاجتماعية ناجمة عن تطور

(*) ماركس : كارل ماركس : فيلسوف و سياسي المانى عاش ما بين عامى ١٨١٨ – ١٨٨٣ من أهم مؤلفاته : رأس المال ، بؤس الفلسفة ، نقد الاقتصاد السياسى .

(**) انجلز : فريدريك انجلز : فيلسوف وسياسي المانى عاش ما بين عامى ١٨٢٠ – ١٨٩٥ من أهم مؤلفاته : ضد دوهرينج – لودفيج فورباخ، أصل العائلة و الملكية الخاصة و الدولة .

(١) ماركس : رأس المال . المجلد الأول . آخر مقدمة الطبعة الثانية .

(٢) انجلز : ضد دوهرينج – الشروح و التعليقات .

العقل، و قد احتفظ ماركس و انجلز بفكرة هيجل عن الديالكتيك وعن حركة التطور الدائم، و لكنهما طرحا وجهة النظر المثالية المفروضة مسبقاً، و لاحظا أنه بالاستناد الى الحياة، ليس تطور العقل هو الذى يفسر تطور الطبيعة، بل إن الأمر على العكس تماما : إذ يجب أن نعيد منشأ العقل الى الطبيعة، الى المادة ... وخلافا لهيجل إذن كان ماركس و انجلز ماديين [1].

لقد كان ماركس وانجلز يريان في ديالكتيك هيجل المذهب الأعمق والأوسع و الأثمن، ووضعاه فوق مذهب التطور، و رأيا أن المذهب الأخير فقيد المضمون، وحيد الجانب، يشوه و يفسر السير الواقعي للتطور الذى يتميز أحياناً بقفزات وكوارث وثورات في الطبيعة و المجتمع. ولكنهما أنقذا الديالكتيك الهيجلى من مثاليته بإدخاله في مفهوم مادى للطبيعة، تكون الطبيعة فيه هي محك اختبار الديالكتيك. يقول انجلز « إننا كلينا، ماركس و أنا، كنا وحدنا تقريبا اللذين عملا لانقاذ الديالكتيك الواعي (من المثالية بما فيها الهيجلية نفسها)، و ذلك بإدخاله فى المفهوم المادى عن الطبيعة، إن الطبيعة هى محك الاختبار للديالكتيك، و يجب القول بأن العلوم الطبيعية الحديثة قد قدمت لهذا الاختبار مواد غنية إلى أقصى حدود الغنى (كتب هذا قبل اكتشاف الراديوم و الألكترونات و تحول العناصر ... الخ) و هذه المواد تزداد كل يوم. وهكذا أثبتت هذه العلوم أن الطبيعة تعمل، فى نهاية المطاف، على نحو ديالكتيكى لا على نحو ميتافيزيقى» [2].

ليس ثمة شئ ثابت راكد، وليس ثمة شئ تام الصنع، فكل شئ فى تحرك وتحول يغشاه ديالكتيك متصل الصيرورة، دائم الحركة بحيث يمكن أن نقرر أن حركة المادة هى وحدها الأبدية الدائمة، يقول انجلز «ليس هناك من أمر نهائى، مقدس، أما الفلسفة الديالكتيكية، فهى ترى حتمية الهلاك المحتوم فى كل شئ ،

---

(١) لينين : ماركس – انجلز – الماركسية ص ٥٧ – ٥٨ .

(١) المرجع نفسه : ص ٧٥ .

و ليس ثمة شيء قادر على الصمود فى وجهها غير الحركة التى لا تنقطع ، حركة الصيرورة، حركة التصاعد أبدا دون توقف من الأدنى الى الأعلى.

وهذه الفلسفة نفسها ليست إلا مجرد انعكاس هذه الحركة فى الدماغ المفكر، و من ثم فالديالكتيك هو : علم القوانين العامة للحركة، سواء فى العالم الخارجى أم فى الفكر البشرى» [١].

ذهب ماركس و انجلز إذن إلى أن المادة أساس كل شيء، و جوهر كل فكر، وأخلاق، وأن الاقتصاد هو العامل الهام فى الحياة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية و الثقافية. والمادة عند ماركس هى كل ما يوجد، ومظاهر الوجود المختلفة ناتجة عن تطور متصل للقوى المادية، كما أن نمو الحياة الانسانية فردية واجتماعية وحضارية إنما تقاس بدرجة القوى المادية، علاوة على أن المادة والانتاج هما شرطا تطور الحياة الاجتماعية و السياسية و الفكرية بوجه عام.

و الحياة الاقتصادية تحقق قانون الصيرورة بثلاثياته أى القضية **Thesis** والنقيض **Antithesis** والمركب **Synthesis**، بمعنى أن الحياة الاقتصادية تسير وفق ديالكتيك محك اختياره الطبيعة.

و يمكن تلخيص كتاب ماركس الرئيسى (رأس المال) فى القضايا الأربع التالية :

(١) إن القيمة الحقة لكل سلعة تعادل كمية العمل المتحقق فيها بحيث يعتبر العامل المصدر الوحيد لهذه القيمة : «فالعنصر المشترك بين جميع السلع ليس هو العمل الملموس فى فرع معين من الانتاج ، و ليس هو عملا من نوع خاص ، بل هو العمل الانسانى المجرد ، العمل الانسانى بوجه عام» [٢]. وكمية القيمة تتحدد بكمية العمل الضرورى اجتماعياً أو بوقت العمل

---

(١) انجلز : ضد دوهرينج ص ١٥ .

(٢) انجلز : لودفيج فورباخ ، و نهاية الفلسفة الكلاسيكية الالمانية ص ١٥ .

الضرورى اجتماعياً لانتاج سلعة معينة [١]، فقيمة السلعة تتعادل مع كمية العمل المبذول فيها وهنا يقرر ماركس « أن المنتجين، حين يعتبرون منتجاتهم المختلفة متساوية عند تبادلها، يقررون بذلك أن أعمالهم المختلفة متساوية، وهم لا يدركون ذلك ولكنهم يفعلونه » [٢]، وإن السلع بوصفها قيما ليست الا كميات محدودة من وقت العمل المتجمد » [٣].

٢ - أن النظام الرأسمالى يحرم العامل جزءا من قيمة عمله، و هذا الجزء هو الزيادة في قيمة ربح صاحب المال، و يظل هذا الربح يتكدس أكثر فأكثر فيكون رأس المال، فرأس المال إذن هو سرقة متصلة لعرق العاملين، كما أنه أداة سيطرة صاحب العمل على العامل، فالأول لا يدفع للثانى قيمة عمله، وإنما يدفع اليه فقط ما يكاد يسد رمقه، يقول لينين « في درجة ما من تطور انتاج السلع يتحول النقد الى رأس مال - لقد كانت صيغة تداول السلع : س (سلعة)-ن (نقد)- س (سلعة)، أى بيع سلعة في سبيل شراء غيرها، أما صيغة رأس المال العامة فهي بالعكس : ن - س - ن مع ربح . أى شراء في سبيل بيع مع ربح . و هذه الزيادة (الربح) في القيمة الأولى للنقد الذى وضع قيد التداول هى ما يسميه ماركس القيمة الزائدة ، و زيادة رأس المال هذه في التداول الرأسمالى واقع معروف لدى الجميع، إن هذه الزيادة بعينها هى التى تحول المال الى رأس مال بوصفه علاقة إنتاج اجتماعية خاصة، محددة تاريخيا، ولا يمكن للقيمة الزائدة أن تنجم عن تداول البضائع أو السلع، لأن هذا التداول لا يعرف سوى تبادل أشياء متعادلة، و لا يمكن لها أيضاً أن تنجم عن إرتفاع الأسعار ، لأن الخسائر والأرباح لدى كل المشترين و البائعين تتوازن» [٤] فمن أجل الحصول على القيمة الزائدة « يجب أن يتمكن صاحب المال من

---

(١) لينين : ماركس - انجلز - الماركسية ، ص ٢٥ .

(٢) المرجع نفسه : نفس الموضع .

(٣) ماركس : رأس المال . المجلد الأول ص ٢٥ .

(٤) ماركس : مساهمة في نقد الاقتصاد السياسى ص ٢٦ .

اكتشاف سلعة في السوق، لها قيمة استعمالية تتمتع بميزة خاصة، هي أن تكون مصدرا للقيمة»[1].

أي سلعة تكون عملية استهلاكها في الوقت نفسه عملية تخلق قيمة. وبالفعل هذه السلعة موجودة : إنها قوة العمل الانساني. إن استهلاكها إنما هو العمل، و العمل يخلق القيمة. إن صاحب المال يشترى قوة العمل بقيمتها التى يحددها، كما يحدد قيمة كل سلعة أخرى .. وحين يشترى صاحب المال قوة العمل يصبح من حقه أن يستهلكها، أى أن يجعلها تعمل طوال النهار و لنقل ١٢ ساعة ولكن العامل حين يعمل ٦ ساعات (أى وقت العمل الضرورى) يعطى انتاجاً زائداً لا يدفع الرأسمالي أجره عنه[2] .

و من ثم تتراكم كمية معينة من المال فى أيدى عدد من الافراد هو فى الأصل نتيجة عرق العاملين، الذى سرقه الرأسماليون، نتيجة إحتكار عمل العاملين، وعملهم الزائد منه على وجه الخصوص.

٣ — إن الصناعة الآلية، متى استخدمها الطمع و الجشع تؤدى الى أن يتغلب كبار الماليين على الضعاف من منافسيهم و تأليف شركات قوية تستغل المال الى ابعد حد، و ينتهى الماليون المتواضعون، و أهل الطبقة الوسطى الى الانضمام الى صفوف المعوزين، فتقف الطبقتان الرأسمالية والعاملة وجها لوجه، و لا ينطبق هذا على العامل الصناعى فحسب، بل وعلى العامل الزراعى أيضاً، بل إن الامر بالنسبة الى العامل الزراعى يكاد يكون أسوأ ، ذلك لأن «تبعثر العمال الزراعيين على مساحات كبرى يحطم قوة مقاومتهم، فى حين يزيد التجمع قوة مقاومة عمال المدن»[3].

إن كل تقدم فى الزراعة الرأسمالية ليس هو تقدم فى فن نهب العامل وحسب بل وفى فن نهب الأرض أيضاً .

---

(١) لينين : ماركس — انجلز — الماركسية ص ٢٧ .

(٢) لينين : ماركس — انجلز — الماركسية ص ٢٧ .

(٣) كارل ماركس : رأس المال ، المجلد الأول نهاية الفصل ١٣ .

٤ – إن الطبقة العاملة وهي الحاصلة على الحق والعدد والقوة، ستفوز حتما على الرأسماليين، فتنتزع الملكيات وتجعل من الثروات والمرافق ملكية مشاعة بين الجميع، فيتناول كل قيمة عمله كاملة، ويجد فيها ما يكفي لإرضاء جميع حاجاته ويزيد، و بهذا يخلص ماركس إلى «أن المجتمع الرأسمالي سيتحول حتما إلى مجتمع اشتراكي. وهو يستخلص ذلك استخلاصا تاما من القانون الاقتصادي لحركة المجتمع الحديث.... ذلك هو الاساس المادى الرئيسي لمجئ الاشتراكية الذى لا مناص منه. إنه المحرك الفكرى و المعنوى، أما العامل المادى لهذا التحول، إنما هو البروليتاريا التي تثقفها الرأسمالية ذاتها وأن نضال البروليتاريا ضد البرجوازية، الذى يتخذ أشكالا مختلفةومحتوى يغتني بإستمرار، يصبح حتما، نضالا سياسيا يرمي إلى استيلاء البروليتاريا على الحكم السياسي (ديكتاتورية البروليتاريا) . ولابد لعملية جعل الانتاج اجتماعيا من أن تجعل وسائل الانتاج ملكية مشاعية، وأن تؤدى الى انتزاع الملكية من مغتصبها» [1] .

---

(١) لينين : ماركس – انجلز – الماركسية ص ص ٤١ – ٤٢ .

ثانياً

المادية الجدلية

و تقوم المادية الجدلية عند ماركس على قوانين ثلاثة هي :

١ – قانون وحدة الاضداد وصراعها : كل شيء طبيعي، وكل ظاهرة تشتمل على طرفي تضاد، و لا يمكن أن يظل هذان الطرفان في سلام فمن المحتم أن يتولد الصراع بينهما وهذا الصراع بينهما لا يقضي على وحدة الشيء أو الظاهرة، بل يفضي الى تغلب الطرف المعبر عن التقدم على الطرف الآخر فيحدث التحول، و هذا هو السبيل الى التطور، و يرى ماركس أننا نجد التضاد في الشيء الواحد؛ الحار و البارد، الصلابة والليونة، الحياة والموت، اليقظة والنوم، الانانية والغيرية، و أن التحول يحدث حينما يتغلب طرف على الآخر دون القضاء على وحدة الشيء، و بالتطبيق على الواقع السياسي نجد أن المجتمع الرأسمالي يشتمل على البروليتاريا و البورجوازية، وكل طبقة منهما تفترض وجود الطبقة الأخري – على الرغم من تضادهما – إذ أنهما يؤلفان وحدة النظام الرأسمالي.

٢ – قانون الانتقال من التغير الكمي الى التغير الكيفي : ويوضح هذا القانون كيف يسير التطور : فالتغير الكمي يحدث من ناحية المقدار، أما التغير الكيفي فيحدث من التحول في الكيف أو الصفات، و يرى ماركس أنه عندما تتراكم التغيرات الكمية وتتزايد فإن التغير الكيفي لا يلبث أن يتم، كما يرى أنه إذا أختفت الملكية الرأسمالية وهي الكيفية الأساسية للنظام الرأسمالي، وحلت محلها الملكية الاشتراكية فإن نظاما جديدا يحل محل النظام الرأسمالي وهو النظام الاشتراكي، وبينما يحدث التغير من الرأسمالية الى الاشتراكية فجأة أي بالانقلاب الثوري المباغت نجد أن الانتقال من الاشتراكية الى الشيوعية لا يتم فجأة بل بالتغير المستمر البطيء .

٣ – قانون سلب السلب : و هذا القانون يكشف عن الاتجاه العام للتطور فى العالم المادى، فتاريخ المجتمع الانسانى يتألف من حلقات نفى أو سلب النظم الجديدة للنظم القديمة. فقد قضى مجتمع الرقيق على الشيوعية البدائية، و قضى مجتمع الاقطاع على مجتمع الرقيق، و قضت الرأسمالية على مجتمع الإقطاع، ثم قضى المجتمع الاشتراكى على مجتمع الرأسمالية، وكل نظام يشتمل فى نفسه على مبادئ كامنة فى ذاته تكون هى السبب فى القضاء عليه. فالمجتمع الرأسمالى يحوى فى ذاته على مبادئ انهياره، و لا يعنى السلب أن الجديد ينسخ القديم كله، بل الواقع إنه يستبقى من القديم أفضل ما فيه فيدمجه فى الجديد، ويرفعه إلى أعلى. و إذن فالتطور يشتمل على عدد لا حصر له من السلوب المتتابعة، أو هو استمرار تغلب الجديد على القديم الى ما لا نهاية.

ثالثاً

المادية التاريخية

يتطور المجتمع ويتقدم طبقاً للتنظيم الاقتصادى ولأساليب الانتاج أو المادة بوجه عام. ويرى ماركس أن الانتاج المادى هو أساس تطور المجتمع، وأن العمل هو أساس الحياة والوجود. و يرى ماركس أن الدراسة التاريخية للمجتمع كشفت لنا عن خمسة أشكال أو صور متعاقبة لأساليب الإنتاج، و أن المجتمعات تمر بهذه الأشكال الخمسة :

المجتمع الشيوعى البدائى، ومجتمع الرقيق، ومجتمع الإقطاع، والمجتمع الرأسمالى، و المجتمع الاشتراكى، وهذا الأخير يرى ماركس أنه سينتهى حتما الى المجتمع الشيوعى حيث لا طبقات ولا فوارق ولا ملكيات خاصة.

ويرى ماركس أن المادية التاريخية تربنا أن المجتمع الانسانى الذى ابتدأ بالنظام الشيوعى لابد وأن ينتهى حتما الى النظام الشيوعى. وأن كل نظام جديد يحتفظ لنفسه طبقا لقانون سلب السلب ببعض خصائص النظام الذى سبقه.

الا أن ثمة نقد هنا يمكن أن يوجه الى مادية ماركس التاريخية. ذلك أن توقف الديالكتيك فجأة عند المجتمع الشيوعى ليس له ما يبرره ، فإذا كانت الحركة المادية دائمة أو بمعنى أدق إذا كانت الحركة فى حالة صيرورة مستمرة فإننا لا نفهم دواعى توقفها المفاجىء عند مرحلة المجتمع الشيوعى. وكان الأولى بماركس أن يقرر — اتفاقا مع مذهبه العام — أن التاريخ يعيد نفسه، و أن السلسلة التى قدمها لا تلبث أن تعود و تتكرر، أو أن يقرر بأن الديالكتيك سوف يكشف باستمرار عن مراحل جديدة تتخطى مرحلة المجتمع الشيوعى.

رابعاً

مصادر الماركسية الثلاثة

يعتبر مذهب ماركس «الوريث الشرعي لخير ما ابدعته الانسانية في القرن التاسع عشر : الفلسفة الالمانية، والاقتصاد السياسي الانجليزي، و الاشتراكية الفرنسية» [1] .ومن ثم يتضح أن مصادر الماركسية تتركز على هذه المحاور الثلاثة :

١ — الفلسفة الالمانية : دافع ماركس وانجلز بكل حزم عن المادية الفلسفية، وبينا مراراً عديدة الأخطاء التي تنجم عن الابتعاد عن المادية الفلسفية أو توجيه النقد لها، و لكن ماركس لم يتوقف عند مادية القرن الثامن عشر، بل دفع الفلسفة خطوات إلى الأمام، فأغناها بمكتسبات الفلسفة الكلاسيكية الالمانية، ولا سيما بمكتسبات مذهب هيجل الذى قاد بدوره الى مادية فيورباخ. و أهم هذه المكتسبات الديالكتيك، و نسبية المعارف الانسانية التي تعكس المادة في تطورها الدائم. ولقد عمق ماركس المادية الفلسفية و طورها، فانتهى بها الى نهايتها المنطقية، ووسع نطاقها من معرفة الطبيعة الى معرفة المجتمع البشرى[2] .

لاحظ ماركس أن النظام الاقتصادى يشكل الأساس الذى يقوم عليه البناء الاجتماعي و السياسي والثقافي ... الخ، فعكف على دراسة عميقة للنظام الاقتصادى ظهرت في مؤلفه الضخم (رأس المال) .

٢— الاقتصاد السياسي الانجليزي : لقد تكون الاقتصاد السياسي الكلاسيكي قبل ماركس في انجلترا، أكثر البلدان الرأسمالية تطوراً، خصوصا عند آدم سميث ودافيد ريكاردواللذين ذهبا الى تقرير نظرية فائض القيمة، وواصل ماركس عملهما، فأعطى هذه النظرية أساسا علميا خالصا وطورها بصورة متكاملة وناضجة، بحيث أصبحت تشكل حجر الزاوية في نظرية ماركس الاقتصادية.

---

(١) لينين : ماركس — الماركسية ، ص ٦٩ .

(*) فيورباخ : لودفيج ، عاش ما بين عامي ١٨٠٤ — ١٨٧٢ فيلسوف مادى و ملحد ألماني .

(٢) المرجع نفسه، ص ٧٠ .

٣ – الاشتراكية الفرنسية :

عندما انهار النظام الاقطاعي، و رأى المجتمع الرأسمالي الحر النور، تبين فورا أن هذه الحرية تعني نظاما جديدا لاضطهاد العمال واستثمارهم، فقامت الثورات العاصفة في كل مكان في أوربا و خاصة في فرنسا ، موضحة أن النضال الطبقي هو أساس كل تطور و قوته المحركة. و لقد كان للثورة الفرنسية أثرها في بيان ضرورة النضال ، و ضرورة القضاء على سيطرة الاقطاع و رأس المال، في سبيل اقامة مجتمع اشتراكي تقوم على رأسه الطبقة العاملة البروليتارية. و لقد بينت مادية ماركس الفلسفية الطريق الواجب سلوكه من قبل البروليتاريا للخروج من العبودية الفكرية [1] والاقتصادية.

---

(١) لينين، المرجع السابق ، ص ٧٥ .

خامساً

الجانب السياسي للماركسية

والجانب السياسي للماركسية هو محورها وجوهرها، وهو متوافق تماما مع نظريته الديالكتيكية وفلسفته المادية، ولا زال مداد الاقلام يسيل بغزارة حول فلسفة ماركس السياسية. كما كتبت لآرائه النجاح عند تطبيقها في كثير من المجتمعات التي لا زالت تعيش بين ظهرانينا حتى هذه الأيام.

و الماركسية لا تقوم على الأوهام، و لا تتركز على الأحلام، إنما تنطلق من مفهوم الانسان بوجه عام، وتنظر في الوقت عينه في علاقة هذا الانسان بالبيئة التي تكتنفه، كما أنها تضع في اعتبارها الظروف الاجتماعية والتاريخية بما فيها من أوضاع طبقية و اقتصادية تلازم الانسان، وتحدد أخلاقه، وأهدافه العليا.

و الانسان في نظر الماركسية مفهوم نسبي بالدرجة الأولى، ذلك أن مفهوم الانسانية يتبدل و يتغير و يتجدد، ومع ذلك فكل تغير و تجدد إن هو إلا شكل جديد يتمم الأشكال السابقة من غير أن يشذ عنها بتغيره الدائم، و بعبارة أخرى إن الانسان بوجه عام لن يتمتع بحال من الأحوال بخلو أبدى ، بل سيظل أبدا مرحلة انتقالية، ولا يمكن بوجه من الوجوه أن تشارك الانسانية في معنى الخلود، ومن الممتنع أن يؤمن باحث بما يسمى طبيعة انسانية خالدة(١).

إن ذات الانسان عند الماركسيين إنما تتجلى في عمله اليومي، وكل ذات لا يمكن أن تثبت وجودها الا في إطار صيرورة حوادث ووقائع حسية ملموسة، أما مفهوم الطبيعة الخالدة فهو أسلوب من أساليب الفكر المجرد، ونتاج خيالي من نتاجه، وعلاقة الانسان بالكون عند الماركسيين ليست علاقة ميتافيزيقية فإن الانسان عندهم يحيا على وجه الأرض وعلاقته بالكون من ثم ليست علاقة ناظر

(1) Herve,P. : L'Homme Marxist , Les Crands Appels de l'Homme contemporain , P. 79 .

بمنظور، أو شاهد بما يرى ... إنها ليست علاقة تأمل ونظر ولكنها علاقة عمل وكفاح.»

والماركسية تطلب من اتباعها أن يتصفوا بالصفة الانسانية بالدرجة الأولى، وهذا يعنى أن الماركسي المناضل إنسان منخرط في الجماعة، غارق في يمها، يعرف التكتل الشعبي، و يعى حاجات الجماهير، ولا يأنف من العناية بقضايا الرزق و الأجر و الغذاء والكساء والسكن وسائر الأمور التي تذخر بها حياة الكادحين، وأن من واجبه أن يشعر و يفكر كما يشعر الناس، عامتهم، ويفكرون، عليه أن يحيا حياة الجمهور ليجيد الاعراب عن حاجاته ونزعاته وأهدافه و أمانيه. الماركسية إذن تؤمن بأن الانسان كائن سياسي واجتماعي مناضل.

و الماركسية تحارب التفاوت الراهن في المجتمع الرأسمالي، وتنادى بالمساواة، ويرى انجلز أن لفكرة المساواة دوراً نظرياً وآخر عملياً و سياسيا «الدور النظرى يتجلى في رأى روسو، و الدور العملي السياسي يبدو في الثورة الفرنسية الكبرى، والمساواة تلعب دورا هاما في دفع الحركة الاشتراكية في معظم الاقطار»[١].

ويوضح انجلز المضمون العلمي للمساواة عارضا لتاريخ هذه الفكرة الطويل فيقول «واضح أن الفكرة التي ترى أن بين جميع البشر، من حيث هم بشر، شيئا مشتركا، وأن البشر في حدود هذا الحيز المشترك متساوون، هذه الفكرة قديمة قدم العالم، و لكن مطالب المساواة الحديثة تختلف عن ذلك اختلافا كبيرا، فهذه المطالب تتألف على وجه خاص من الانطلاق من هذه السمة المشتركة، سمة اتصاف الانسان بأنه انسان، واستنتاج الحق القائل بأن لجميع أعضاء المجتمع، قيمة سياسية أو اجتماعية واحدة متساوية، استنتاج ذلك من اعتبار المساواة بين الناس من حيث أنهم أناس، ففي أقدم المجتمعات، المجتمعات البدائية كان من الجائز أن تتناول المساواة، في أقصى حدودها ، أعضاء الجماعة، على أن يظل النساء و العبيد

---

(١) انجلز : ضد دوهرينج ص ١٣٥ .

واجانب محرومين منها. وقد كان التفاوت و عدم المساواة لدى الاغريق والرومان أعظم من أية مساواة ... حقا لقد أمحت الامبراطورية الرومانية ضروب التمايز كلها تقريبا ، الا إنها ميزت بين الأحرار و العبيد ... والواقع أنه لا يمكن الكلام عن نتائج حقوقية تبدأ من المساواة الانسانية العامة ما بقى ثمة تقابل بين الاحرار وبين العبيد» (١).

ويمضي انجلز في دراسة تطور فكرة المساواة عبر التاريخ فيقول «لم تعرف المسيحية سوى نوع واحد من المساواة بين البشر كافة، وهو تساويهم إزاء الخطيئة الأصلية، وهذا يواءم كل المواءمة اتصاف هذا الدين بأنه دين عبيد ومضطهدين.. وأن نتفي الاشتراك بالخيرات التي ظهرت كذلك مع بداية هذا الدين الجديد إنما ترجع بالاحرى الى تضامن المضطهدين أكثر من رجوعها الى أفكار حقيقية عن المساواة. وسرعان ما قضى تثبيت التعارض بين الكهنة ورجال العلم على هذه النتف المترسبة من المساواة المسيحية. وقد نمت من جهة أخرى في قلب العصر الوسيط الطبقة التي سيوكل اليها، إثر تطورها القادم، أن تغدو ممثلة مطالب المساواة الحديثة، وهي الطبقة البورجوازية، و تتضمن هذه المطالب التحرر من العوائق الاقطاعية، وإقامة التساوي بالحقوق بحذف التفاوت الاقطاعي وغدت هذه المطالب موضوع الساعة في نظر التقدم الاقتصادي في المجتمع آنذاك، ولم يكن في وسعها الا أن تكسب مجالا أعظم، ولم يكن من الممكن أن تستهدف هذه المطالب مصلحة الصناعة والتجارة وحسب، بل وجب أن تطلب بالمساواة عينها لمصلحة الجماهير الغفيرة جماهير الفلاحين الذين كان يترتب عليهم، في غرسهم بدرجات العبودية كلها، أن يقدموا بالمجان معظم وقتهم للعمل في خدمة سيدهم الاقطاعي وأن يبذلوا له و للدولة تضحيات جسيمة، فقد غدا من العسير عدم المطالبة بحذف الامتيازات الاقطاعية، و حذف استثناء النبلاء من الواجبات المالية، وسائر ضروب الامتيازات

---

(١) المرجع نفسه : ص ١٣٧ .

السياسية»[1].

وحينما انحلت الامبراطورية الرومانية، وعاش الناس في دول مستقلة ترتبط ببعضها إرتباط الند بالند «نمت هذه الدول نموا برجوازيا، وأصبح من الطبيعي أن تتصف المطالبة بصفة عامة تتجاوز حدود الدولة المعنية، وأن تعلن الحرية والمساواة على إنهما حقوق الانسان. ومما يبين اتصاف هذه الحقوق بالصفة البرجوازية النوعية أن الدستور الأمريكي هو أول دستور اعترف بها، يؤيد في الوقت ذاته استبعاد الملونين الموجودين في أمريكا، لقد أنكرت الامتيازات الطبقية، وقدست الامتيازات العرقية»[2].

ثم يستمر انجلز في بيان تطور فكرة المساواة بعد الثورة الفرنسية واعلان الدستور الامريكي فيقول «ومنذ أن انطلقت البرجوازية من شرنقتها ... ومنذ أن تحول نظام العصر الحديث إلى طبقة حديثة، صحبتها البروليتاريا بالضرورة اللازمة المحتومة كظلها بل إن مطالبة البروليتاريا بالمساواة أصبحت مطالبة البرجوازية عينها بالمساواه، وحين طالبت البرجوازية بمحو الامتيازات الطبقية ظهرت مطالبة البروليتاريا. بمحو الطبقات ذاتها ... أولا على شكل ديني بالاستناد الى المسيحية الأولى، ثم بالاستناد إلى النظريات البرجوازية نفسها، نظريات المساواه. وقد ألزم البروليتاريون البرجوازية بكلامها، ووجدوا أن المساواة ينبغي ألا تقوم في الظاهر وحسب، أى في مجال الدولة وحده، بل ينبغي أن تتحقق كذلك بالفعل في المجالين الاقتصادى والاجتماعي»[3].

ويخلص انجلز الى التأكيد بأن «فكرة المساواة سواء في شكلها البرجوازي أو في شكلها البروليتاري، إنما هي نتاج التاريخ ... وإن في وسعنا أن نرى في هذه الفكرة

(١) المرجع نفسه. ص ١٢٨ .

(٢) المرجع نفسه. نفس الموضع .

(٣) المرجع نفسه. ص ١٣٩ .

كل ما نشاء و نريد باستثناء أن تكون حقيقة سرمدية خالدة، و لئن بدت اليوم، فى هذا المعنى أو ذاك، أمرا بديهيا فى نظر الجمهور الغفير، أو أنها حظيت كما يقول ماركس بمثابة تقليد شعبى عميق الجذور، فما ذلك إلا لأنها حقيقة بديهية، بل لأنها نتيجة انتشارها الواسع، و لأنها كانت شغل الناس الشاغل فى ثقافة القرن الثامن عشر كله» (١).

ولكن هل تقر الماركسية مبدأ المساواة المطلقة ، ذلك المبدأ الذى يعنى صهر الناس جميعاً فى بوتقه واحدة، و صبهم فى قالب واحد؟ إن المساواة التى تنادى بها الماركسية تختلف عن بعض ضروب المساواة التى تبشر بها الاشتراكية الخيالية أو الوهمية أو العاطفية. فإذا زعم برودون (*) . مثلا أن الملكية الصغيرة الموزعة مثل أعلى، عارضته الماركسية بتصور مجتمع يمتاز بأن وسائل الانتاج فيه تخضع لملكية مشتركة فعلا لا لملكية موزعة. وغاية ما يهدف اليه الماركسيون أن يأتى النضال الطبقى على المجتمع البرجوازى فيدك صرحه، وينسف دعائمه نسفا ، و يستعيض عنه بمجتمع أمثل لن يكون هو عينه مجتمع بحبوحة ودعة و ترف وعطالة وتقاعس، إنه لن يكون مجتمعاً سكونيا راكداً يستهلك فيه الإنسان ما يستهلك من غير أن يعمل، أو يبذل جهدا، بل إن مجتمع الغد سيتصف باستمرار النضال والكفاح، وستطرح فيه مسائل جديدة، تقوم فيه نقائض ومفارقات، وإن تصور أى مجتمع على وجه يغاير هذا الوجه إنما يتناول مجتمعا ميتا ويعنى بعبارة أخرى ختام البشرية ونهايتها .

وحين ينتقل المجتمع من الرأسمالية الى الاشتراكية يسمى ماركس هذه المرحلة بالمرحلة الأولى أو السفلى من المجتمع الشيوعى. و يصف ماركس هذا المجتمع بأن وسائل الانتاج لا تبقى فيه ملكا خاصا للأفراد بل تغدو ملك المجتمع

---

(١) المرجع نفسه. الموضع نفسه .

(*) بيير جوزيف برودون كاتب سياسى و اقتصادى و اجتماعى فرنسى عاش ما بين عامى ١٨٠٩ — ١٨٦٥ .

كله. وكل عضو من اعضاء المجتمع يقوم بقسط معين من العمل، وينال من المجتمع أيضا بمقدار كمية العمل الذى قام به. وبموجب هذا الايصال ينال من المخازن العامة لبضائع الاستهلاك الكمية اللازمة مما يلزمه. وبعد طرح كمية العمل التى توجه للمخصصات العامة، ينال كل عامل بمقدار ما يمله.

و يبدو أن المساواة هنا تامة، وكلنا فى الواقع لسنا بازاء مساواة تامة بقدر ما نحن أمام حق متساوى، والحق المتساوى إنما هو إخلال بالمساواة، ذلك أن الناس ليسوا متساوين؟ أحدهم قوى و الآخر ضعيف، أحدهم متزوج و الآخر أعزب، لدى أحدهم عدد أكبر من الأطفال و لدى الآخر عدد أقل... إلخ ويخلص ماركس الى أنه عند تساوى العمل و بالتالى تساوى الحصة من مخصصات الاستهلاك الاجتماعى ينال الواحد عمليا أكثر من الآخر، ويظهر أغنى من الآخر، ولتلافى هذه النتائج ينبغى للحق ألا يكون متساويا بل غير متساو.

وبناء عليه فإن المرحلة الأولى من الشيوعية لا يمكنها أن تحقق العدالة ولا المساواة، إذ تبقى فروق فى الثروة، وهى فروق مجحفة، ولكن استثمار الانسان للانسان يصبح أمراً محالا، لأنه يصبح من غير الممكن أن يستولى كملكية خاصة على وسائل الانتاج، على المعامل و الآلات و الأرض وغير ذلك، ويترتب على ذلك ضرورة وجود أحكام الحق البرجوازى، وهنا تبقى الحاجة الى دولة تصون الملكية العامة لوسائل الانتاج ، و بذلك تصون تساوى العمل وتساوى توزيع المنتجات[1] .

لابد إذن من وجود الدولة فى هذه المرحلة الاولى والدنيا من المجتمع الشيوعى إنها تبقى وتوجد لصيانة «البرجوازى» ، البرجوازى، الذى يحفظ عدم المساواة الواقعية. إن اضمحلال الدولة بصورة تامة لا يوجد الا عند تحقيق الشرعية الكاملة، أى عند تحقيق المرحلة الثانية أو المرحلة العليا من المجتمع الشيوعى.

(١) لينين ، الدولة و الثورة ، الترجمة العربية ص ١٢٣ .

وبعد أن تزول عبودية الانسان الناشئة عن خضوعه لتقسيم العمل فى المرحلة العليا من المجتمع الشيوعى، وعندما يزول بزوال ذلك التضاد بين العمل الفكرى وبين العمل الجسدى، وعندما يكف العمل عن أن يكون وسيلة للحياة وحسب، و يصبح هو نفسه أول متطلبات الحياة، وعندما تنمو القوى الانتاجية مع النمو الشامل للأفراد، وتتدفق بغزارة جميع مصادر الثروة الاجتماعية، عندئذ فقط يصبح فى الامكان تخطى أفق الحق البرجوازى الضيق، و يصبح بإمكان المجتمع أن يجعل شعاره : من كل حسب طاقته، ولكل حسب حاجته، وعندئذ تتحقق المساواة الكاملة.

حقا للديموقراطية أهمية كبرى فى نضال البروليتاريا ضد الرأسماليين من أجل تحررها، و الديمقراطية تعنى المساواة ولا حاجة لبيان أهمية نضال البروليتاريا من أجل المساواة وشعار المساواة إذ أفهم فهما صحيحا بمعنى القضاء على الطبقات، ولكن الديمقراطية لا تعنى غير المساواة الشكلية. ومن هنا نعلم أن الديمقراطية شكل من أشكال الدولة، و إنها تعنى الاعتراف الشكلى بالمساواة بين المواطنين، الاعتراف بحق متساو فى تحديد شكل الدولة وفى ادارتها، و لهذا فإنها حين تبلغ درجة معينة من تطورها تسمى الطبقة الثورية، طبقة البروليتاريا، ضد الرأسمالية وتعطى امكانية تحطيم آلة الدولة البرجوازية — الجيش النظامى والشرطة، ودواوين الموظفين — وجعلها هباء منثورا، ومحوها عن وجه الأرض، واستبدالها بآلة دولة أكثر ديموقراطية تعنى بجماهير العمال المسلحين، ومن ثم، باشتراك الشعب كله فى الشرطة الشعبية [١].

* * *

ولكن ما هو مفهوم الدولة عند الماركسية؟ وما هو جوهرها؟ ما هو دورها؟ وما هو موقف البروليتاريا منها؟ الواقع أن مسألة الدولة من أكثر المسائل صعوبة

---

(١) المرجع نفسه ، ص ١٢٩ .

وتعقيدا. ويقول لينين « لا تكاد توجد مسألة شوهها عن عمد وعن غير عمد، ممثلو العلم البرجوازى والفلسفة البرجوازية والحقوق البرجوازية، الاقتصاد السياسى البرجوازى، و الصحافة البرجوازية بمقدار تشويههم مسألة الدولة، وكثيرا ما تخلط هذه المسألة حتى الآن بالمسألة الدينية، وكثيرا ما يجرى ذلك، لا من قبيل ممثلى التعاليم الدينية وحدهم (وهو أمر طبيعى من جانبهم)، بل أيضا من قبل أناس يعتبرون أنفسهم متحررين من الأوهام الدينية، اناس يخلطون مسألة الدولة بمسائل الدين، ويحاولون تكوين تعاليم - كثيرا ما تكون معقدة - تقول أن الدولة شئ ما الهى، شئ ما خارق، وأنها قوة ما عاشت بها البشرية، وأنها تعطى الناس أو ستعطيهم، وتحمل معها شيئا ليس من الانسان، بل يعطى له من خارجه، أى أنها قوة إلهية المنشأ » [١].

و عربط لينين بين هذه المزاعم وبين مصالح الطبقات المستثمرة وتعاليم البرجوازية، فهذه المصالح و تلك التعاليم «تبرر الامتيازات الاجتماعية تبرز وجود الرأسمالية» [٢]. ويرجع لينين إلى الأصول التاريخية للدولة، و يستمد من كتاب انجلز المعروف «أصل العائلة و الملكية الخاصة والدولة» زادا تاريخيا وسياسيا غزيرا، فيرى أن ظهور الدولة يواكب ظهور استغلال الانسان للانسان. وانقسام المجتمع الى طبقات يسيطر بعضها على بعض . يقول لينين «قد مر عهد لم يكن فيه للدولة وجود وكانت فيه العلاقات العامة تستند على المجتمع نفسه والنظام و تنظيم العمل على قوة العادات و التقاليد، وعلى النفوذ أو الاحترام الذى يتمتع به شيوخ السلالة أو النساء اللواتى كثيرا ما كن فى ذلك العهد لا فى وضع مساو لوضع الرجال وحسب، بل فى وضع أعلى فى حالات نادرة ولم تكن فيه فئة خاصة من الناس اختصاصها الحكم. والتاريخ يظهر أن الدولة بوصفها جهازا خاصا لقسر الناس، قد

---

(١) المرجع نفسه. ص ٥ .

(٢) المرجع نفسه . ص ٧ .

ظهر إنقسام المجتمع إلى جماعات من الناس يستطيع بعضها أن يتملك على الدوام عمل الآخرين، ويستثمر فيه أحد الناس الآخر» [١] .

كان المجتمع الشيوعي البدائي خلوا من الارستقراطيين. ثم ظهر مجتمع الرقيق، المجتمع القائم على العبودية، فكان انقسام الناس إلى عبيد ومالكي عبيد أول انقسام كبير الى طبقات، ولم يكن مالكو العبيد يملكون جميع وسائل الانتاج وحسب بل كانوا يملكون الناس أيضاً . ثم ظهر مجتمع الاقطاع، فكان الانقسام الاساسي في المجتمع : كبار مالكي الأراضي، سادة الفلاحين، والفلاحون وقد تغير شكل العلاقات بين الناس، فقد كان مالكو العبيد يعتبرون العبيد كالأشياء يملكهم مالك العبيد ملكا تاما، ولكن مالك الأرض الإقطاعي لم يكن يعتبر مالكا للفلاح كما يملك الاشياء، إنما كان حقه يقتصر على عمل الفلاح الأخير وإكراهه على أداء بعض فروض الطاعة .

ونتج عن تطور التجارة، والتداول النقدى، وانتشار الصناعة، وظهور السوق العالمية، قيام طبقة جديدة هي طبقة الرأسماليين «فمن تبادل السلع، ومن ظهور سلطة النقد، ظهرت سلطة رأس المال» [٢] .

وأن مالكى رأس المال، مالكى الأرض، مالكى المصانع و المعامل، كانوا ومازالوا يؤلفون في مجتمع الدول الرأسمالية أقلية ضئيلة من السكان تتصرف بصورة تامة بعمل الشعب كله، وبالتالى تتصرف بكامل جمهور العمال وتظلمه وتستثمره، هذا الجمهور الذى يتألف معظمه من بروليتارين، من عمال أجراء لا يجدون وسيلة للعيش الا من بيع سواعدهم، من بيع قوة عملهم في مجرى الانتاج ، فقد انقسموا مع مجيء الرأسمالية الى قسمين : تحول أحدهما (الأكثرية) الى بروليتاريين وتحول الآخر (الأقلية) الى فلاحين ميسورين يستأجرون هم أنفسهم العمال ويؤلفون برجوازية القرية [٣] .

---

(١) المرجع نفسه. ص ١٠ .

(٢) المرجع نفسه . ص ١١ .

(٣) المرجع نفسه. ص ١٢ .

وبالرغم من جميع الثورات، وجميع التقلبات السياسية التى اجتاحت تطور البشرية وأدت الى انتقالها من مجتمع الرقيق الى مجتمع الاقطاع الى المجتمع الرأسمالي ثم الى النضال العالمى الراهن ضد الرأسمالية فإن «الدولة كانت على الدوام جهازا معينا يبرز من المجتمع، ويتألف من أناس لا يقومون بتاتا، أو تقريبا، بأى عمل غير الحكم، ينقسم الناس الى محكومين والى اختصاصيين فى الحكم يضعون أنفسهم فوق المجتمع، ويطلق عليهم إسم الحكام أو ممثلى الدولة. وهذا الجهاز. هذا الفريق من الناس الذى يحكم الآخرين، يجعل فى يديه دوما جهازا معينا للقسر الجسدى سواء تجلى قسر الناس هذا فى العصا البدائية. أو فى طراز سلاح فى عصر الرقيق، أو فى السلاح النارى الذى ظهر فى القرون الوسطى وأخيرا فى السلاح الراهن الذى بلغته فى القرن العشرين معجزات التكنيك ... لقد تغيرت أساليب العنف، ولكن فى جميع الأزمنة التى وجدت فيها الدولة، كان يوجد على الدوام فريق من أشخاص يحكمون ويأمرون وينهون ويسيطرون، وفى أيديهم للابقاء على سلطتهم جهاز للقسر الجسدى، جهاز للعنف مع السلاح الذى يناسب مستوى التكنيك فى كل عصر» [(١)].

و يستنتج لينين معرفة كنه الدولة من تساؤله عن سبب عدم وجود الدولة فى حالة عدم وجود الطبقات، وعن سبب ظهورها عندما ظهرت الطبقات فيقول إن الدولة هى آلة لصيانة السيادة على طبقة أخرى ... بل إنها آلة لظلم طبقة من قبل أخرى، ومهما اختلفت أشكال هذه السيادة أو الظلم ، و تنوعت أساليب الحكم وأنظمته، فإن فحوى الأمر لا يتغير. حقا إن «الجمهورية الديمقراطية، والحق الانتخابى العام هما، بالمقارنة مع نظام الاقطاع، تقدم هائل : فقد مكنا البروليتاريا من بلوغ ما بلغته من الاتحاد ومن التراصي ومن تشكيل تلك الصفوف المنظمة المدربة التى تقوم بنضال منتظم ضد رأس المال، فالرأسمالية هى وحدها التى مكنت

---

(١) المرجع نفسه. ص ١٤ .

طبقة البروليتاريين المظلومة، بفضل ثقافة المدن، من وعى نفسها ومن أنشاء حركة العمال العالمية، ومن تنظيم العمال فى العالم كله فى أحزاب، فى الاحزاب الاشتراكية التى تقود عن ادراك نضال الجماهير ... ولكن المنافقين الواعين من العلماء و الكهان ليسوا بالوحيدين فى تأييد الكذبة البرجوازية القائلة أن الدولة حرة، وأن رسالتها الدفاع عن مصالح الجميع» [1] .

ويأخذ لينين على عاتقه مهاجمة أولئك الذين يرددون الأوهام عن الدولة فيقول نحن ننبذ جميع الأوهام القديمة القائلة بأن الدولة هى المساواة العامة، فما ذلك غير خداع، فالمساواة محالة ما بقى الاستثمار، ولا يمكن لمالك الارض أن يكون مساويا للعامل، ولا للجائع أن يكون مساويا للشبعان. إن البروليتاريا ترمى تلك الآلة التى تحمل اسم الدولة، والتى يقف الناس حيالها باحترام مشوب بالخشوع، ويصدقون بشأنها الاساطير القديمة القائلة إنها سلطة الشعب كله، وتعلن البروليتاريا، أن ذلك كذب برجوازى، وقد انتزعنا نحن هذه الآلة من ايدى الرأسماليين و أخذناها لانفسنا، وبهذه الالة أو العصا سنحطم نحن الاستثمار بأشكاله «وعندما ينعدم فى الدنيا امكان الاستثمار، عندما ينعدم ملاكو الأراضى، وملاكو المصانع، عندما يزول هذا الوضع الذى يصاب فيه البعض بالتخمة و يجوع آخرون، عندما تزول امكانات ذلك، عندئذ نترك هذه الالة للتحطيم. عندئذ تزول الدولة، و يزول الاستثمار [2] .

وهكذا تقرر الماركسية أن «الدولة عنف منظم، و إنها تظهر ظهورا حتميا عند درجة معينة من تطور المجتمع، حينما أصبح المجتمع منقسما الى طبقات لا يمكن التوفيق بينها، ولم يعد فى مقدوره أن يعيش بدون سلطة موضوعة، كما يزعم، فوق المجتمع ومعقولة عنه الى حد ما [3] .

---

(١) المرجع نفسه . ص ٢٨ .

(٢) المرجع نفسه . ص ٣٠ .

(٣) لينين : ماركس – انجلز – الماركسية . ص ٤٤ .

وهذه الدولة التي ولدت في قلب التناحرات الطبقية، وتصبح «دولة الطبقة الأقوى، الطبقة المسيطرة إقتصادياً، والتي تغدو أيضاً، بفضل الدولة، الطبقة المسيطرة سياسياً، وهكذا تكتسب وسائل جديدة لاخضاع الطبقة المظلومة واستثمارها» (١).

إن الاشتراكية إذ تؤدى الى الغاء الطبقات، تقود بالتالي الى الغاء الدولة، ذلك أن أول عمل تثبت به الدولة فعلا أنها تمثل المجتمع بأسره، أي الاستيلاء على وسائل الانتاج في صالح المجتمع بأسره، هو في الوقت عينه عمل خاص بها بوصفها دولة، إن تدخل سلطة الدولة في العلاقات الاجتماعية يصبح نافلا في ميدان بعد آخر ثم يتلاشى من تلقاء نفسه (٢).

يقول انجلز «إن المجتمع الذى سينظم الانتاج على اساس المشاركة الحرة المتساوية بين المنتجين، سيعيد كل آلة الدولة، الى المكان اللائق بها الى متحف الاثار إلى جانب المغزل اليدوى و الفأس البرونزية» (٣).

ويمكن أن نستنتج من هذا أن الحرية والدولة مفهومان متغايران، لا يمكن لهما أن يتقابلا كما كان الأمر عند هيجل و روسو وغيرهما، إن الماركسية ترى أنه ما أن توجد دولة الا و انتهت الحرية ، و أن السبيل الى بلوغ هذه الحرية هو اضمحلال الدولة – هذا العنف المنظم – مع تطور المجتمعات حتى تصل الى المرحلة الثانية من الشيوعية حيث يجب أن تلغى الدولة الغاء تاما، وحينما تلغى الدولة على هذا النحو تقوم الحرية الحقيقية. فكأن الحرية الحقيقية عند الماركسية مرتبطة فقط بالمجتمع الشيوعي حيث تزول فيه الدولة، تلك الآلة القسرية، التي تصون مصالح طبقة ضد طبقة أخرى.

* * *

---

(١) انجلز : أصل العائلة و الملكية الخاصة و الدولة ص ٤٤ .

(٢) لينين : ماركس – انجلز – الماركسية . ص ٤٥ .

(٣) انجلز : أصل العائلة و الملكية الخاصة و الدولة ص ٤٥ .

الا أن زوال الدولة، و زوال الاستثمار، يفترضان تجاوز المرحلة الرأسمالية الى المرحلة الشيوعية، وهذا لا يتم الا عبر مرحلة انتقالية تمثلها دكتاتورية البروليتاريا يتحقق خلالها التحول من المجتمع الرأسمالي الحافل بالتناقضات، الى مجتمع ديموقراطي بريء من القسر و الإكراه مجتمع الغد، المجتمع الشيوعي، وقد درس لينين هذه الديكتاتورية نظرا وعملا، وبين أنها اداة الثورة البروليتارية، وأن هذه الثورة عينها لا تتوخى النضال في سبيل تحرر البروليتاريين في قطر واحد معين، بل أن «مهمة الثورة المنتصرة هي القيام بأقصى ما هو ممكن التحقيق في بلد واحد لأجل تطوير ومساندة وإيقاظ الثورة في جميع الاقطار» [١].

ومن هنا ألح لينين «على ضرورة محاربة الميل الى الانحصار في النطاق القومي الصرف، ومحاربة ضيق الأفق ودعوى التمسك بالأوضاع الخاصة لدى الاشتراكيين الذين يأبون أن يمدوا بصرهم الى أبعد من حدود أفقهم القومي — مبينا ضرورة — بيان واجب التضامن الطبقي بين البروليتاريا في الأمم المظلومة وبين البروليتاريا في البلدان المسيطرة، بغية القضاء على العدو المشترك»[٢] إن على الاشتراكي الديموقراطي الحق أن «يناضل ضد ضيق الافق القومي. وضد الميل الى الانحصار والانعزال والى التمسك بالأوضاع الخاصة، وأن يكون من انصار النظر الى الحركة بمجموعها وشمولها، وأن يكون من أنصار أخضاع المصلحة الخاصة للمصلحةالعامة»[٣].

أن الأممية الحقة، واتحاد الشعوب في المستقبل، على غرار الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية في ظل نظام اقتصادى عالمي واحد كل ذلك رهن بنجاح النضال البروليتارى العالمي «وتثقيف الجماهير الكادحة في الأمم المسيطرة و الأمم المظلومة المضطهدة على السواء، بروح الأممية الثورية» [٤].

(١) ستالين : أسس اللينينية ، الترجمة العربية ص ٤٠ .
(٢) المرجع نفسه . ٧٩ .
(٣) المرجع نفسه . ٨١ .
(٤) المرجع نفسه . ٨٠.

تحدث لينين في بحوثه و محاضراته و كتبه عن صلة الأمم والدول و الاقوام والطبقات بعضها البعض، وبين بوجه خاص القضايا السياسية والاجتماعية والاقتصادية الراهنة، وفي طليعتها مسألة الحرب والاستعمار، ورأى أن حرب ١٩١٤ - ١٩١٨ كانت من جانب الطرفين حرب استعمارية، حربا من أجل تقسيم العالم، من أجل إقتسام و إعادة اقتسام المستعمرات ومناطق نفوذ رأس المال... نعم إن الحروب تختلف ومنها ما تكون ثورية ومنها ما تكون غير ذلك ،ولكن الحرب العالمية الأولى تدل، دلالة مثيلاتها، على أن قطاع الطرق الماليين يتوخون نوال حصة الأسد من الغنيمة وأن عشرات الملايين من الجثث والمشوهين الذين تركتهم هذه الحرب ... تفتح بسرعة لم تعهد من قبل أعين الملايين وعشرات الملايين من الناس الذين ظلمتهم البرجوازية وسحقتهم وخدعتهم وضللتهم، وعلى صعيد الخراب العالمي الذى سببته الحرب تشتد على هذه الصورة الأزمة الثورية العالمية التي لا يمكنها أن تنتهي الى غير الثورة البروليتارية وظفرها، مهما كانت طويلة وقاسية تقلبات الاحوال التي يتأتى عليها أن تجتازها[1].

أما الاستعمار، وهو أعلى مراحل الرأسمالية في نظر لينين، فقد نشأ عندما بلغت الرأسمالية في تطورها درجة معينة، درجة عالية جدا، وصلت معها الاحتكارية الرأسمالية حدا مريعا، ولد معه جملة من التناقضات والاحتكاكات وضروب النزاع في منتهى الشدة و القوة، وما الاستعمار بأوجز تعريف له سوى الرأسمالية في مرحلة الاحتكار، أي الرأسمالية التي سعت الى احتكار جميع أقطار الأرض برأس مالها ، إلا أن الاستعمار له ميزة ايجابية بالنسبة للثورة البروليتارية وتقدمها ، ذلك أن الاستعمار ينمي التناقضات الداخلية في المجتمع، ويمهد في الوقت نفسه الى السير في طريق الاشتراكية .

---

(١) لينين : الاستعمار أعلى مراحل الرأسمالية . الترجمة العربية ص ١٠ .

سادساً

هل هناك أخلاق ماركسية

ذهب الكثيرون الى أنه لا توجد أخلاق في الفلسفة الماركسية و أن السياسة لا ترتبط بأى أخلاق في المذهب الماركسي، والواقع أن للماركسية مذهبا أخلاقيا يختلف عن الأخلاق التقليدية المرتبطة باللاهوت، ونحن سوف ندع لينين يعرض للمسألة الاخلاقية عند الماركسيين وذلك من خطاب له ألقاه عام ١٩٢٠ في المؤتمر الثالث لاتحاد الشباب الشيوعي.. يقول لينين في هذا الخطاب «كانت مهمة الجيل السابق قلب البرجوازية. كانت رسالته الأولى انتقاد البرجوازية وتنمية شعور الكراهية و الحقد لدى الجماهير، تنمية الوعي الطبقي وإجادة تكتل القوى. أما الجيل الجديد فإن رسالته أكثر تعقيدا، ليس واجبكم أن تلموا شمث قواكم لدعم سلطة العمال و الفلاحين و صونها من غزو الرأسماليين و حسب ، فذلك ينبغي أن تفعلوه، وقد فهمتم ذلك حق الفهم ... لقد زال النظام القديم، كما كان يجب أن يزول، وتحول إلى أطلال، كما كان ينبغي أن يتحول. وقد مهدت الأرض، وعلى هذه الأرض يترتب أن يبني الجيل الشيوعي الشباب المجتمع الشيوعي. البناء هذا هو شعاركم . ولن تقدروا على تحقيق ذلك الا إذا تمثلتم العلم الحديث كله، وأجدتم ترجمة الشيوعية من صيغ و أوامر و تعاليم ومناهج وقواعد جاهزة محفوظة عن ظهر قلب، إلى شئ حي ينسق مباشرة عملكم فاتخذتم الشيوعية هاديا يرشد نشاطكم العملي كله .

وبعد أن يوضح لينين ضرورة البناء والعمل المستمر في سبيل تحقيق هذا البناء يتناول على وجه التحديد المقصود بالاخلاق الماركسية فيقول «هل توجد أخلاق شيوعية؟ بديهى أنهم يزعمون غالبا أن ليس لنا أخلاق خاصة بنا، ويتهمنا البرجوازية في الأغلب، بأننا نهدم كل أخلاق «وفي تلك خلط يشوش الأفكار ليزرع الاضطراب، ويبث الضلال في عقول العمال والفلاحين فبأى معنى ننكر،

نحن، الاخلاق؟ إننا ننكر الاخلاق الذى تبشر بها البرجوازية في دعواها أن الاخلاق مشتقة من أوامر الله، مع هذه النقطة نقول، بداهة، إننا لا نؤمن بالله وإننا نعرف حق المعرفة أن رجال الدين وكبار الملاك العقاريين البرجوازيين يتكلمون باسم الله ليكفلوا مصالحهم الاستغلالية ... وكل أخلاق من هذا النوع. أخلاق مستمدة من تصورات غريبة عن الأنسان، غريبة عن الطبقات، نحن لها منكرون نقول إنها خداع يغش العمال و الفلاحين و يضمر حشو أدمغتهم بما يحقق مصلحة الملاك العقاريين الكبار و الرأسماليين».

ويستمر لينين فيربط بين الاخلاق و النضال البروليتارى فيقول «نحن نقول أن أخلاقنا كلها تستهدف مصلحة النضال الطبقى البروليتارى، وتشتق من هذه المصلحة. قام المجتمع القديم على أساس التقابل بين العمال جميعا وجميع الفلاحين وبين كبار الملاك العقاريين والرأسماليين.

وقد ترتب علينا أن نهدم ذلك كله، وأن نقلب المضطهدين، وكان من الضرورى أن نحقق الاتحاد لتحقيق ذلك، ولم يكن خلق هذا الاتحاد بالأمر الذى يوكل الى الاله الطيب، لأن هذا الاتحاد لم يكون فى وسعه أن يصدر الا عن المعامل و المصانع الا عن البروليتاريا المثقفة و قد استيقظت من رقدتها الطويلة، وغفوتها الممتدة ... إن الاخلاق ، إذا نظرنا اليها خارج المجتمع الانسانى، لم تكن فى رأينا موجودة. وعندنا أن الاخلاق ، كل الاخلاق، تتبع مصالح النضال الطبقى البروليتارى.

ويمضى لينين فى تحديد منازل النضال، وبيان ما يشبه أن يكون فى نظرة الانتقال من جهاد أصغر إلى جهاد أعظم فيقول «لم يكن من العسير طرد القيصر. لأن أياما قليلة كانت تكفى و لم يكن عسيرا جدا طرد الملاك العقاريين — لأننا استطعنا تحقيق ذلك خلال بضعة شهور — ولم يكن عسيرا كذلك طرد الرأسماليين، ولكن كان من أكثر الأمور صعوبة وعنفا حذف الطبقات ، فالانقسام

الى عمال وفلاحين يظل دائما، واذا قبع فلاح فى قطعة أرضه، وتملك فائض قمحه، أى القمح الذى لا يحتاج هو اليه، لا من أجل نفسه، ولا من أجل ماشيته، وغدا الآخرون، جميع الآخرون، يحتاجون رغم ذلك الى الخبز ، تحول هذا الفلاح عندئذ الى مستغل، وكلما أمسك بهذا القمح وجد من النافع أن يقول : (ماذا يعنينى أن يجوع الآخرون ؟ إنهم كلما جاعوا تمكنت من بيع قمحى بثمن أعلى). إن الواجب يقضى بأن يعمل الجميع بحسب خطة مشتركة على أرض مشتركة. فى معامل ومصانع مشتركة، وبحسب نظام مشترك. فهل هذا سهل التحقيق؟ إنكم تدركون الآن أن هذا الأمر أشد عسرا منه عندما كان يستلزم طرد القيصر وكبار الملاك العقاريين والرأسماليين .

فمن واجب البروليتاريا ، هذه المرة، أن تعيد تربية و تثقيف قسم من الفلاحين، وأن تجذب الى صفوفها الفلاحين العمال لتقضى على مقاومة الفلاحين الموسرين . الذين يثرون من بؤس الآخرين».

«ذلك هو هدف النضال البروليتارى الذى لم يتحقق بعد، و لا يمكن أن يتحقق بطرد القيصر، و طرد الملاك العقاريين الكبار و الرأسماليين، وأن تحقق هذا النضال بالذات هو رسالة النظام الذى ندعوه ديكتاتورية البروليتاريين، ينبغى أن تخضع المصالح جميعا لهذا النضال وتخضع أخلاقنا الشيوعية لرسالته» .

إن الاخلاق فى نظر الشيوعية، تتمثل كلها فى نظام التضامن المتسق، ونضال الجماهير نضالا واعيا ضد المستغلين، ونحن لا نؤمن بالأخلاق السرمدية، ونفضح القصص الكاذبة الملفقة فى موضوع الأخلاق، ونرى أن الأخلاق تصلح للرقى بالمجتمع الانسانى إلى أعلى والنهوض به للتحرر من استغلال العمل.

الفصل الثانى
برنارد بوزانكيت
قمة المثالية فى انجلترا

أولاً : بوزانكيت
حياته و مؤلفاته و مركزه بين
فلاسفة المثالية

أولاً: بوزانكيت

حياته، ومؤلفاته، ومركزه بين فلاسفة المثالية

أ – حياته :

الفلسفة هي معيار ذاتها، ولا تضيف تجارب الحياة إليها أو أي جزء من مظاهر المعرفة إلا مجرد اقتراحات و بواعث، ومع ذلك فلما كانت التجربة بمعناها العريض هي كل ما نملكه، فإن عملنا كطلاب فلسفة يجب أن يتطبع ويتشكل بما نتأثر به بعمق في حياتنا، إنما يتأثر بدوره بالبواعث التي تعبر و ترمز لها نظرياتنا وفلسفاتنا. وعلى ذلك فإن بوزانكيت يري أنه ما من تأثير عميق في حياتنا إلا وله إنعكاس على فلسفتنا، و أن نظريات فرد ما الفلسفية إنما تكون موجهة بخبرات الحياة.

هكذا يبدأ بوزانكيت الفيلسوف المثالي الانجليزي مقاله الرائع عن الحياة والفلسفة، ذلك المقال الذى أورى فيه كيف تكونت فلسفته إبتداء من حياته أو بمعنى آخر كيف أثرت الاحداث و القراءات والتجارب والخبرات التى تمرس بها في حياته على بنائه الفلسفي ونسقه الميتافيزيقي.

* * *

ولد برنارد بوزانكيت Bernard Bosanquet في الرابع عشر من مايو عام ١٨٤٨ ببلدة روك هول مقاطعة نورثو مبرلند بإنجلترا عن أبوين تربين، وعن أسرة غنية الموارد، وافرة الذكاء، متآزرة و متعاونة ومتحابة، تنأي عن الانعزال والانانية وتقبل علي المشاركة في الحياة بأوسع معانيها، محققة مبدأ فن الحياة مع الآخرين Art of living together، و لقد اهتمت عائلته بتثقيفه وتعليمه خلال اتجاهات دينية صارمة، باثة فيه روح التعاون و التآزر و الحياة لأجل الآخرين والنظرة الروحية

الشاملة، واعطاء ذاته لوحدة أكبر منه أو إذابة ذاته في الآخرين، كما علمته أن يكون متفتحا مقبلا على الحياة الاجتماعية بأوسع معانيها.

وظل بوزانكيت على هذا النحو، مستلهما من أسرته ينابيع التعاطف والحياة الكلية، وانتظم بكليتي هارو وباليول بإكسفورد حيث كانت هذه الجامعة في تلك الآونة مركزا ضخما للحركة المثالية في انجلترا. ولقد كان بوزانكيت متأثراً آنذاك بجرين ونيومان، وعجبا أن يذهب بوزانكيت إلى جامعة أكسفورد بالذات ولعل السبب في التحاقه بها هو أن هذه الجامعة كانت تناسب وتوافق تربية بوزانكيت الأولى.

ولقد أصبح بوزانكيت من عام ١٨٧١ مدرسا بتلك الجامعة فساهم في إنماء هذه الحركة العارمة، وظل يؤيدها ويناصرها و يعززها حتى عام ١٨٨١ حيث ترك عمله الجامعي مرتحلا إلى لندن التي جعلها بعد ذلك مقره الدائم.

* * *

وفي لندن أهتم بوزانكيت إهتماما كبيرا بالمجتمع و تنظيمه، و بالحياة الاجتماعية، وبالقاء المحاضرات العامة، وذلك دون أن يشغل منصبا معينا، ولعل ثروته وموارده الضخمة قد أعانته على تحقيق ذلك، وفي هذه الفترة وفي عام ١٨٨٤ قام بوزانكيت بنشر و اشترك في ترجمة كتاب لوتسة « المنطق و الميتافيزيقا Logic and metaphysics ، و بعد عامين قام بترجمة كتاب هيجل «مدخل إلى فلسفة الفن الجميل « Introduction to the philosophy of fine-art. وفي هذه الفترة أيضاً كان إهتمام بوزانكيت منصبا على المنطق و المعرفة، فنجده يكتب عام ١٨٨٣ مقالا عن المنطق كعلم للمعرفة، كما ينشر في عام ١٨٨٥ كتابه «المعرفة والواقع Knowledge and reality ، ثم ينشر بعد ذلك كتابه الضخم الذى

يقع في مجلدين كبيرين « المنطق أو مورفولوجيا المعرفة Logic or The Morphology of the Knowledge وفي عام ١٨٨٥ يظهر كتابه أسس المنطق Essentials of Logic.

كما اهتم أيضاً وفي هذه الفترة بالنواحي الجمالية والدينية إلى جانب النواحي المعرفية والمنطقية. فلقد نشر عام ١٨٩٢ كتابه المسمى «تاريخ علم الجمال» Ahistory of Aesthetic كما نشر في العام الذي يليه كتابه «مدنية المسيحية ودراسات أخرى The Civilization of Christianity and other studies كما نشر بعد عامين من نشره لهذا الكتاب الأخير، كتاب المرشد إلى جمهورية أفلاطون Companion to plato's Republic .

وفي عام ١٨٩٥ ظهرت ترجمة انجليزية لكتاب زيجفارت «المنطق»، وكانت مترجمة هذا الكتاب هي هيلين دندى، فأعجب بها بوزانكيت، ولعل أهتمامه هذا راجع إلى تواجد نفس الأهتمام و نفس الخط المثالي عنده وعند هيلين دندى ولهذا فقد تم اقترانه بها في نفس العام، و مكث ثمانية سنين بعد زواجه لا يمارس عملا رسميا، وامتد به هذا الحال حتى عام ١٩٠٣، وهو العام الذى عاد فيه إلى الحياة الأكاديمية كأستاذ للفلسفة الأخلاقية في جامعة سانت أندروز، وفي الفترة الممتدة من عام ١٨٩٥ حتى عام ١٩٠٣، نشر بوزانكيت كتابه «سيكولوجية الذات الاخلاقية» Psychology of the moral self عام ١٨٩٧. وفي عام ١٨٩٩ نشر بوزانكيت مؤلفه الضخم عن النظرية الفلسفية للدولة The Philosophical theory of the state، ويمكن أن يقال بوجه عام بأن الكتابات التي سادت هذه الفترة هي سياسية وأخلاقية في المحل الأول، أو هي تطبيق للخط المثالي الكلي على مجالي الأخلاق والسياسة.

* * *

ولقد مكث بوزانكيت في وظيفة أستاذ للفلسفة الأخلاقية في جامعة سانت أندروز لمدة خمس سنوات إنتهت في عام ١٩٠٨، لكنه ألقى في جامعة أدنبرج محاضرات عن مبدأ الشخصيةو القيمة The Principles of Individuality and Value وقيمة ومصير الفرد The value and destiny of the Individual في عامى ١٩١٢ - ١٩١٣ وظل بعد هذا يؤلف، فكتب في عام ١٩١٣ كتابه «التمييز بين الذهن و موضوعاته»، ثم تلاه في عام ١٩١٥ بكتابه « ثلاث محاورات في علم الجمال»، كما كتب كتابا في الاخلاق أسماه «بعض الإقتراحات في الاخلاق».

ثم ظهر له كتابان في عام ١٩٢٠ الأول يتكلم فيه عن الدين وماهيته و عن أن جوهر و لباب الدين هو الاعتقاد، والاعتقاد وحده، وقد سمى هذا الكتاب باسم «ما هو الدين» What religion is أما الكتاب الثاني فيعتبر ختاماً لأبحاثه في المنطق. وقد أسماه التضمن و الاستدلال التسلسلى Implication-and Linear inference وقد ذهب في هذا الكتاب إلا أن الاستدلال الذى يجب أن نأخذه موضوع الاعتبار هو الاستدلال النسقي والعضوى الذى تترابط خلاله كل الأحكام وكل الخبرات في كلية ووحدة مترابطة، وليس الاستدلال التسلسلي الذى ينظر إلى الأحكام نظرة تحليلية تقسم وحدة الفكر إلى قضايا منفصلة مبعثرة.

وتأكيدا لإتجاه بوزانكيت الوحدوى و الكلى هذا نجد بوزانكيت يحاول التوفيق بين الآراء و الفلسفات المتعارضة في كتاب له أسماه «التقاء الاضداد في الفلسفة المعاصرة». وقد نشر هذا الكتاب عام ١٩٢١، كما نشر بوزانكيت أيضاً في هذه المرحلة العصيبه من حياته مؤلفات عديدة أخرى، فظهر له كتاب «المثل العليا الاجتماعية والدولية» و «ثلاثة فصول في طبيعة العقل»، كما نشر له مويرهيد مقاله الطيب عن «الحياة و الفلسفة » عام ١٩٢٤، وهو المقال الذى بين فيه بوزانكيت

تأثير الأحداث العميقة فى حياته على تأسيس وإقامة نسقه الفلسفى وبنائه الميتافيزيقى، وفى عام ١٩٢٧ أربعة أعوام بعد وفاته نشر له كتاب «العلم و الفلسفة ومقالات أخرى » بالاشتراك مع ر. س. بوزانكيت.

وفى الثامن من فبراير عام ١٩٢٣ ، توفى بوزانكيت فى لندن، بعد أن شارك فى الحياة الاجتماعية، وساهم بتأليفاته المثالية فى الجانبين الفكرى والتطبيقى.

لقد اتسم بوزانكيت بصفة الموسوعية، كما اتسم بسمة التعمق فى نفس الوقت.

وكان فى حياته ودودا عطوفا، حلو المعشر كثير العلاقات،يقبل على الناس ويقبلوا عليه، بعكس رفيقة برادلى الذى قفل على نفسه صومعته الفكرية، مغلقا عليه جميع أبوابها موصدا إياها بفكر مركز وتفكير ثابت.

وإذا كنا فى الفلسفة لا نعنى بحياة الفيلسوف أكثر من كونها موجهة ومؤثرة فى بنائه الفلسفى، فإن بوزانكيت يكفينا مؤونة البحث عن هذه النقطة، ذلك أنه اعطانا فى مقاله الطيب «الحياة و الفلسفة » الذى نشره له موبرهيد بعد وفاته بعام واحد، وفى عام ١٩٢٤ ، التجارب العميقة التى شكلت مذهبه و نسقه الفلسفى فلنترك لبوزانكيت الآن الحديث عن هذه النقطة.

* * *

يقول بوزانكيت لقد أخبرنى فيلسوف صديق ذات يوم بأنه لم يفهم تمام الفهم نظرياتى الاجتماعية والسياسية الا حينما قام بزيارة منزلى القديم فى مزرعة نرثمبرين Northum Brain ومنزلى القديم فى تلك المقاطعة كان مأوى لأسلافى واجدادى و كان يسوده تعاون فى العمل و محبة فى العلاقات وتعاطف متبادل، كما كان لا يسمح فيه بظهور أية نزعات فردية تشذ عن الروح الجماعية والكلية

السائدة. وفي مثل هذا البيت العائلي الكبير، كانت الرعاية و العناية تحوط بالطفل الغرير، حتى إذا ما شب و أصبح كبيرا يافعا اندمج في الاطار الكلي للعائلة، ومارس فيها دورا متناسقا و متوافقا مع أدوار الآخرين، و هنا يتعلم الشاب اليافع فن الحياة مع الآخرين The art of living together. وهنا يقرر بوزانكيت بأن فن الحياة مع الآخرين هذا، كان بمثابة اللبنة الأولى ونقطة البداية في نظريتي الاجتماعية والسياسية، كما كان له تأثيره الكبير على تفكيرى في مجالات المنطق و الاخلاق والجمال و الدين. كما يقرر من ناحية أخرى بأنه يمكن استخلاص بعض المبادئ الأخرى من هذا النظام العائلي المترابط مثل ذوبان الإرادة الفردية في بوتقة الإرادة العامة general will ، ومثل الحياة العضوية Organic والوظيفية المتكاملة، ومثل ذوبان التناقض Contradiction في سياق وحدة أعلى. وقد استفاد بوزانكيت من كل هذه المبادئ المنبثقة من حياته الأولى.

* * *

ثم يذكر بوزانكيت بعد ذلك تجربة أخرى كان لها مغزى عميقا، وهى أنه حينما بدأ يتناول قصة العهد الجديد تناولا نقديا، ودعى لسماع محاضرة في لندن من كارز مرموق هو الدكتور مورهاوس Moorhouse ، وبعد صولات وجولات نقدية لقصة العهد الجديد. قال الدكتور مورهاوس بطريقة قاطعة «ولكن ما معنى كل هذا الجدل معى .. أننى أعلم أن هذه الأمور صادقة، وهذا يكفى».

ومن هنا فلقد نشأ لدى بوزانكيت، ومن هذه التجربة التى عاشها مع مورهاوس، فكرة إننا لا يجب أن نتناول مسائل الدين بالتحليل والنقد والتفسير، وأن الدين يجب أن يكون في منأى عن الاستدلال العقلى الذى يجزئ عملياته ويفككك وحلله، وأنه يكفى أن نعتقد فقط في الدين، وأن هذا الاعتقاد وحده كاف.

ولقد أثار ذهن بوزانكيت بعد ذلك بعض التساؤلات المتعلقة بالعالم الآخر، The other world وقاده هذا إلى عالم المثل الافلاطونية المقابل لعالم الأشباح، ذلك العالم المثالي الذي تسوده القيم والأخلاق و المعرفة الحقة والخيرية.

ولقد حاولت الفلسفات المسيحية أن تضع الروح الإلهية في عالمنا هذا الذي نحياه لا في عالم آخر، وحينما أتى هيجل، وقرر أن الروح إنما تسود هذا العالم، بنى بوزانكيت نظريته على أن العالم الذي نحياه هو عالم شعور وعقل وروح.

وثمة تجربة أخرى دعمت نظرية بوزانكيت الخاصة بالوحدة الاجتماعية والسياسية Socio-political unity وأكدت اتجاهه نحو الوحدة الكوزمولوجية ألا وهي التجربة الجمالية aesthetic experience ، ذلك إننا نجد في الجمال التقاء أو وحدة بين الطبيعة و بين الحرية، كما نجد فيها اتحادا بين الخاص و العام، ونلمس في ثناياها اندماج الحرية بالضرورة والروحي بالطبيعي. ولقد اقتضى هذا من بوزانكيت أن ينظر الى علاقة الجمال بالقبح نظرة جديدة. فالقبح عند بوزانكيت ليس غيابا للجمال أو نطاقا متخارجا عنه ولكنه جمال وضع في غير مكانه.

ويقول بوزانكيت إنني إطلعت بعد ذلك على مذهب اللذة وإرتباطه بمذهب المنفعة Utilitarianism لدى جون استيوارت مل ثم اطلعت أيضا على كتاب سيدجويك Henry Sidgwick المسمى مناهج الأخلاق methods of Ethics لكن تأثري الأكبر مع ذلك إنما كان بكتاب برادلي دراسات أخلاقية Ethical studiesوبكتابات توماس هل جرين، التي هاجمت آراء مل وسدجويك ونادت بأفكار أخلاقية قائمة على فكرة الكلية، وذوبان الإرادة الفردية في إطار الإرادة العامة، والتضحية بالمنفعة الشخصية في سبيل ما هو كلي.

وكل التجارب السابقة التى أثارت ذهنى، وارتبطت بآرائى و أفكارى، كان لها تأثيرها الفذ أيضاً على المنطق باعتباره نظرية للفكر، فلما كانت الحقيقة واحدة، والعالم عقلى وشعورى وواحد، و الأخلاق كلية، والدين كلى : كان المنطق أيضاً منطقا شعوريا يقظا يقوم لا على التقسيم والتفتيت إلى تصورات و قضايا واستدلالات، وإنما يقوم على اعتبار أن حكما واحدا يثبت العالم كله لا تفتيت فيه ولا تقسيم. ومن هنا كان الحكم عند بوزانكيت كليا يشير إلى العالم كله، وشعوريا تنبث فيه الروح الكلية الشاعرة.

وهذه المعرفة بروح المنطق على أنه المعيار للقيمة والحقيقة خلال تجاربنا وخبراتنا، وعلى أنه متوافق مع المبدأ الذى يربط الحقيقة كلها بالعقل كله، إنما تأدى إليها بوزانكيت - كما يقرر ذلك هو - من الحقلين الدينى و الاخلاقى. إن وحدة الدين التى لا تقبل التقسيم أو التحليل، ووحدة الاخلاق التى لا تقبل القواعد أو الصيغ أو الأوامر الاخلاقية، تأدت ببوزانكيت إلى النظر إلى المنطق على إنه حكم منصب على العالم بأكمله.

ويرى بوزانكيت أننا لا نستطيع إلا أن نلاحظ بعمق سريان العقل فى موجودات الطبيعة، و تغلغل الروح فى كياناتها، وولوج ملامح الفكر، وكليات المنطق فى الكائنات العضوية، ولوجها فى الانسان الواعى، كما يقرر بأن الحرية موجودة فى المجتمع، وفى الاخلاق، وفى الافعال و التغيرات وهى لا تأخذ معناها إلا من حيث مشاركتها فى الكل و الوحدة الكلية، التى تعطيها حقيقتها.

إن تجاربنا وخبراتنا. بما أنها مرتبطة و كلية، فإنها تحتوى على كل العالم، بما فيه من قيم أبدية و كلية. ومعنى هذا ارتباط عالم تجاربنا بعالم معرفتنا وبعالم أخلاقنا وقيمنا.

وفي الفقرة الأخيرة من مقال بوزانكيت « الحياة والفلسفة» يقرر بوزانكيت بأن هناك صعوبة تتعلق بإمكانية وصولنا الى المطلق من خلال الصراعات والانقسامات التى نعيشها في حياتنا. ولكن الذى يجده بوزانكيت دائما في ذهنه هو امتداد و اتساع الاشياء التى يمتلكها مباشرة، فنحن نمتلك اللحظات المحدودة والاحساس البسيط بالعالم، ولكننا نمتلك أيضا من خلال هذه وتلك اليقين الذى يحيا في أعماق التجربة، والروح، والماهية المتعلقة بالكل : ذلك الكل الذى يتضمن التغير و التحرك ومع ذلك لا يفقد وحدته وكليته.

و ينهى بوزانكيت مقاله هذا الرائع بقوله « إن فلسفتى إذن ما هى إلا نسيج نظرى للبناء، الذى قادتنى اليه تجاربى...».

ب — مؤلفاته :

لقد كتب بوزانكيت فى كل الميادين، و ألف فى كل فروع الفلسفة و هذه أهم مؤلفاته مرتبة ترتيبا تاريخيا :—

المنطق بوصفه علم المعرفة

فى « مقالات في النقد الفلسفى »

1 - Logic as the science of knowledge .

نشرة سث وهولدين عام ١٨٨٣ .

Essays in philosophical Criticism .

2 - Knowledge and reality .

المعرفة و الواقع. نشر عام ١٨٨٥ .

3 - Logic or the Morphology of knowledge

نشر في مجلدين عام ١٨٨٨ (الطبعة الثانية عام ١٩١١).

4 - Essays and Addresses .

مقالات و أحاديث - نشر عام ١٨٨٩ .

5 - History of Aesthetic .

تاريخ علم الجمال - نشر عام ١٨٩٢ (الطبعة الثانية ١٩٠٤).

6 - The civilization of Christianity and other studies .

مدنية المسيحية و دراسات أخرى - نشر عام ١٨٩٣ .

7 - Campanion to Plato's republic .

المرشد الى جمهورية أفلاطون - نشر عام ١٨٩٥ .

8 - Essentials of Logic .

أسس المنطق - نشر عام ١٨٩٥ .

9 - Psychology of the moral self .

سيكولوجية الذات الاخلاقية - نشر عام ١٨٩٧ .

10 - Philosophical theory of the state .

النظرية الفلسفية للدولة - نشر عام ١٨٩٩ .

11 - The principles of Individuality and value .

مبدأ الفردية و القيمة - محاضرات جيفورد - عام ١٩١٢ .

12 - The value and destiny of the Individual .

قيمة الفرد و مصيره – محاضرات جيفورد – عام ١٩١٣ .

13 - The distinction between mind and its objects .

التمييز بين الذهن و موضوعه – نشر عام ١٩١٣ .

14 - Three lectures on Aesthetic .

ثلاث محاضرات فى علم الجمال – نشر عام ١٩١٥ .

15 - Social and International Ideals .

المثل العليا الاجتماعية و الدولية – نشر عام ١٩١٧ .

16 - Some suggestions in ethics .

بعض الاقتراحات فى الاخلاق – نشر عام ١٩١٨ .

17 - Implication and linear inference .

التضمن و الاستدلال التسلسلى – نشر عام ١٩٢٠ .

18 - What religion is .

ما هو الدين – نشر عام ١٩٢٠ .

19 - The meeting of extremes in contemporary philosophy .

التقاء الاضداد فى الفلسفة المعاصرة – نشر عام ١٩٢١ .

20 - Three chapters on the nature of mind .

ثلاثة فصول فى طبيعة العقل – نشر عام ١٩٢٣ .

21 - Life and philosophy .

الحياة و الفلسفة : وهو ضمن كتاب « الفلسفة الانجليزية المعاصرة» نشره موبرهيد عام ١٩٢٤.

22 - Stcience and philosophy and other essays .

العلم و الفلسفة و مقالات آخرى - نشره موبرهيد ور.س. بوزانكيت عام ١٩٢٧ بعد وفاة بوزانكيت.

كما قام بوزانكيت بنشره و اشترك فى ترجمة كتاب لوتسه « المنطق والميتافيزيقا » Logic and metaphysics عام ١٨٨٤، كما ترجم كتاب هيجل «مدخل الى فلسفة الفن الجميل Introduction to the philosophy of fine art . عام ١٨٨٦.

جـ - مركزه بين فلاسفة المثالية :

يمكن تقسيم فلاسفة المثالية الانجليز إلى الاقسام الاتية :

القسم الأول : يطلق على تلك المجموعة من الفلاسفة المثاليين التى كانت رائدة تلك الحركة، و يمكن تقسيم تسميتهم بالرواد منهم ستيرلنج (١٨٢٠-١٩٠٩) الذى بدأ بادرة جريئة حاسمة بكتابه الضخم عن هيجل. وتوماس هل جرين (١٨٣٦ - ١٨٨٢) الذى كان أنجح وأنشط من واصلوا بناء المثالية على الأسس التى وضعها ستيرلنج. واستقى مصادر فلسفته من العناصر المثالية فى مذاهب افلاطون و ارسطو، ومن الاخلاق المسيحية، و من ميتافيزيقا باركلى المرتكزة حول فكرة الله، و من المثالية النقدية عند كانط، يقول فرانسو هسوا «ولقد قبل جرين المذهب الكانطى»[1]، والمثالية المطلقة عند هيجل.

---

(1) Houang , F : Le neo-Hegelianisme en englettere . La Philosophie de Bernard Bosanquet , ch. Priemere, P. 15 .

ولقد ناهض جرين الانفصال والذرية وطالب بكلية العالم ووحدته.

القسم الثاني : يطلق على هذه المجموعة إسم الهيجليون. ومنهم ادوارد كيرد (١٨٣٥ –١٩٠٨) الذى كان صديقا لجرين. و أهمية جرين ترجع إلى نشره للحركة المثالية فى جلاسجو عام ١٨٦٦ إذ جعل لها مركزين قويين : الأول فى أكسفورد و الثاني فى جلاسكو.

أما جون كيرد (١٨٢٠ – ١٨٩٨) شقيق إدوارد كيرد فكان لاهوتيا وواعظا مرموقا، ولكنه أدخل فلسفة هيجل فى كتاباته و أهمها « مدخل إلى الفلسفة الدينية » بل إنه دعا إلى الهيجلية من فوق منبر الكنيسة، وكان له بدون شك نصيب كبير فى تغلغلها و تسربها داخل الدوائر اللاهوتية.

أما جون واطسن (١٨٤٧ – ١٩٣٩) : أستاذ الفلسفة الأخلاقية فى جامعة (كوينز) فى كندا فقد كان تلميذا للأخوين كيرد، وكان اسكتلنديا مثلهما. وإليه يرجع الفضل فى الدعوة إلى المثالية فى جامعة كوينز، إذ أنه عرض الموقف المثالى هناك : و توسع فيه، وقدم تعريفات بأبرز ممثلى الفلسفة المثالية الألمان.

أما وليام ولاس (١٨٤٤ – ١٨٩٧) فلقد كان ينتمى الى الجيل الأول من تلاميذ هيجل. ولقد كان ولاس من أول و أقدر مترجمى هيجل و مفسريه، وساهم فى محاضراته و كتاباته معا بدور هام فى تفسير المثالية الألمانية.

و لقد كان ديفيد جورج ريتشى (١٨٣٥ – ١٨٩٠) صديقا شخصيا لجرين، وتأثر باتجاهات جرين المثالية، وفى عصره كان أرنولد توينبى (١٨٥٢– ١٨٨٣) يتناول مشكلات التاريخ، وحاول ريتشى أن يحل مشكلة « معقولية التاريخ» أوحاول إقامة فلسفة التاريخ، فتناولها فى ضوء فلسفة التاريخ عند هيجـل.

أما فلسفة السير هنرى جونس (١٨٥٢-١٩٢٢) فكانت ذات نمط مثالي هيجلي، و ربما لم يدع أحد إلى المثالية بمثل هذا التفاني و الاخلاص الجري، وتلك الحماسة المتقدة التي دعا بها إليها جونس.

أما جون هنرى موبرهيد (١٨٥٥ -١٩٤٠) فلقد تلقى تعليمه المثالي في مركزى الحركة المثالية وهما جلاسكو و كلية باليول باكسفورد، ودرس على كيرد و جرين على التوالي، ولقد استطاع موبرهيد أن يحتفظ بحيوية ونضارة القوة الدافعة التي ولدت الحركة ذاتها وسار بها – رغم كل التغيرات – بكل تمسك وأصالة. ولقد أدى الطابع المرن، الواسع الأفق، لمثالية موبرهيد أن يخفف حدة التعارض بين التغيرات المختلفة عن الحركة المثالية، و أن يجمع قوى المثالية في اتجاه واحد.

لقد تابع جون استيوارت ماكنزى (١٨٦٠ – ١٩٣٥) كيرد في اتجاهه المثالي، وظل إلى النهاية على ولائه العظيم له، وكتب في كل الفروع الفلسفية إلا إنه لم يكن مؤسسا لمذهب فلسفي مثالي متكامل.

و يقول ريتشارد بيردن هولدين (١٨٥٦ – ١٩٢٨) عن نفسه أن مثاليته الفلسفية قد صاحبته في جميع أوجه نشاطاته الأخرى، و أنه قد عاشها فعلا، وأدمجها في كل وجه من أوجه حياته المتعددة، فلقد كان فقيها مشرعا و برلمانيا وسياسيا، و مصلحا جامعيا، و فيلسوفا، و كاتبا. و نحن نلمس في جميع كتابات هولدين أقوى إعتراف في اللغة الانجليزية بتأثير الفلسفة الألمانية فهو يقول في كتابه « الطريق إلى الحقيقة » Pathaway to reality « إن كل ما في هذه المحاضرات قد اقتبسه عن هيجل... »[1].

أما السير جيمس بلاك بيلي (١٨٧٢ – ١٩٤٠) فلقد ربط اسمه باسم

---

(1) Holdane , R,B. : Pathaway to reality . P. 309 (1926) .

هيجل، ويقول عنه هورنليه في مجلة mind في المجلد السادس عشر « إنه كان من نواح عديدة، أشد الهيجليين الحاليين تمسكا بأصول المذهب». [1]

و لا يمكن أن نتجاهل هنا خلال طوافنا الكبير مع رواد المثالية الإنجليزية:

جون الكسندر سمث (١٨٦٣ - ١٩٣٩) فلقد تلقى تعليمه في أكسفورد، وفي الكلية التي ظهرت فيها الحركة المثالية، و لقد استمد الكثير من الافكار الهيجلية عن طريق برادلي و بوزانكيت.

القسم الثالث : و يطلق على تلك المجموعة من الفلاسفة المثاليين إسم فلاسفة المثالية المطلقة. وهم برادلي وبوزانكيت و جويكم. أما فرانسيس هربرت برادلي (١٨٤٦ - ١٩٢٤) فلقد وضع المذهب المثالي بطريقة خلاقة، بل كان واحدا من اجرأ المفكرين المثاليين الإنجليز.

و نحن نجد فلسفة برادلي الاخلاقية وهي مشوبة بنزعة هيجلية عارمة، فيرى أن الغاية الاخلاقية هي قبل كل شئ اكتمال الذات و تحققها، وهذه الذات ليست مجرد مجموعة أو سلسلة من العواطف و الإرادات أو الاحساسات الجزئية، و إنما هي تبتدئ منذ البداية بوصفها كلا واحدا منهجيا. فالذات التي تعرفها الاخلاق ذات أعلى، ذات كلية، تعلو على هذه الذات الفردية تلك. إن الانسان الذي لا يمكن أن يكون إلا مجرد فرد منعزل عن المجتمع ومستقل : لا يستطيع أن يحقق ذاته الحقة أو الإرادة الخيرة.

هذه هي مجمل آراء برادلي كما يعرضها في كتابه « دراسات أخلاقية» ، أما كتابه «مبادئ المنطق» (١٨٨٣) فيعد انقلابا في المنطق، كما يعد ثورة عنيفة على المنطق التجريبي، وبرادلي يبدأ بالحكم في منطقه : لانه يرى أن الحكم لا التصور

---

(1) Hoernlé : mind Journal , volume 16,P. 549 . (1907) .

هو الصورة المنطقية الأولى للوحدة الأصلية للفكر. والمعنى عنده أو الفكرة المنطقية تظل على ما هي عليه مهما تغيرت المعطيات، وهي ذلك الجزء من مضمون الشعور الذى أوقفه الذهن و أخرجه بالتالي من مجال الزمان. ومع ذلك فبرادلي يقصي علم النفس عن مجال المنطق. وهو يعرف الحكم بأنه هو «الفعل الذى يحيل مضمونا فكريا (يعترف به من حيث هو كذلك» إلى واقع متجاوز لذلك الفعل»[1].

وهناك فرق بين الحكم وبين الاستدلال عند برادلي : فالحكم أقرب كثيرا الى الادراك المباشر أى إلى المادة الحسية، كما يبدو بصورة بسيطة أولية في التجربة الحسية، على حين أن الاستدلال لا يفترض مبدئيا أساسا عقليا. و هذا لا يشير إلى أن الاستدلال يبدأ من حيث ينتهى الحكم ؛ إذ أن برادلي يؤكد أن الصورة البدائية للاستدلال تظهر في البدايات الأولى للحكم الصريح وهو قطعاً سابق منطقياً على الاستدلال الصريح وأن يكن الإثنان معا وجهين لعملة واحدة.

و يرى برادلى إننا حينما نحلل الاستدلال؛ فيمكننا أن نميز بين عناصر ثلاثة: المعطيات، و فعل العقل في الاستدلال، والنتيجة. ولقد قام بوزانكيت بنقد كتاب برادلي ونشر كتابه « أسس المنطق » و أخذ برادلي الجزء الأكبر من كتاب بوزانكيت « أسس المنطق» وعدل كتابه في الطبعة الثانية والأخيرة له بتعديلات استقاها من بوزانكيت، وبرادلي يعترف صراحة بدينه لبوزانكيت دون أدنى تحفظ.

وفى مجال الميتافيزيقا نجد كتاب برادلي الشهير «المظهر و الواقع» . وهو يحدثنا في هذا الكتاب عن مهمتين للميتافيزيقا : هما الأولى طلبها معرفة الواقع معرفة تتميز عن مجرد المظهر، و الثانية تصورها العقلي للعالم بطريقة كلية.

---

(1) Bradley; F. H. : Principles of Logic. Book II, Part II, P. 286.

وبالنسبة للمهمة الاولى للميتافيزيقا : نجد أن برادلى يعرف الواقع Reality بأنه مقابل المظهر من جميع النواحى بحيث لا يكون علينا؛ لكى نعبر عن طبيعته كما تصورها برادلى الا أن نستعيض عن الصفات السالبة التى ترتبط بالمظهر بمقابلاتها الإيجابية. هذه الصفات السالبة هى أن هذا المظهر ليس الظاهرى Phenomenal، كما أنه ليس أى مجال محدد للوجود أو الفكر مميزا عن أى مجال آخر. والمظهر ليس كليا ولكنه علاقى Relational مفكك وتسرى عليه الصيرورة والتغير، وهو سلب المعنى و القيمة،كما أنه يكون حيث يكون الخطأ والخطيئة والشر. أما الواقع فهو ما خلا من التناقض وهو وحدة و كلية واستقرار وانسجام، كما أنه شامل لكل شيء، وهو حقيقة كاملة، وبالاختصار هو المطلق.

إن كل ما يحتمل التناقض هو مظهر، ولذلك فإن برادلى فى دوامته الديكالكتيكية يكتسح كلا من الكيفيات الأولى والثانية، الشيء و الصفة، الكيف والإضافة، الزمان والمكان، الحركة والتغير والتعاقب، العلية و الفعل والانفعال، الجوهر و هوية الاشياء بل وهوية الذات و كل علم طبيعى، والخطأ والخير والشر بل الدين والله لا يتبقى لنا بعد هذا كله إلا ثنائية، وهوة عميقة بين الواقع والمظهر. و هنا يعود برادلى و يقول إن العالمين المنفصلين لا يمكن أن يوجدا منعزلين، و لكن على العكس من ذلك فإن كلا منهما يتضمن إشارة إلى الآخر : إذ المظهر – رغم كل شيء – شيء ما، و ليس عدما، و لذلك لا ينبغى أن ينتمى الى الواقع على نحو ما، و من جهة أخرى نحن لا نستطيع أن نعتبر الواقع من حيث هو فى ذاته و بذاته و إلا لكان عدما. فمن الواجب – تبعا لهذا – أن يشتمل الواقع على المظهر على نحو ما.

و على هذا النحو ينتهى برادلى إلى أن المظهر فى حاجة إلى الواقع لتكملة ذاته و أن الواقع فى حاجة الى المظهر ليجعل ذاته مضمونا وواقعية، أما كيف

ينتمي المظهر إلى الواقع أو إلى المطلق كما يسميه برادلي عادة، و كيف يحتاج الواقع إلى المظهر ؟ فلا نجد إجابة واضحة لدى برادلي.

أما برنارد بوزانكيت موضوع دراستنا فنكتفي الآن بأن نقرر بأن منزلته رفيعة غاية الرفعة وسط ذلك التيار المثالي. لقد تعمق برادلي، أما بوزانكيت فلقد أصّل المذهب المثالي و بين ارتباطاته بكافة النواحي السياسية و الأخلاقية و الدينية والاجتماعية و الجمالية. فجاء مذهبه كاملا غاية التكامل، تاما في أنقى مستوى فكري من التمام و الكمال. و سوف نرى في خاتمة هذا الكتاب أن بوزانكيت هو قمة المثالية الانجليزية فكرا و تطبيقا.

و يبقى من فلاسفة المثالية المطلقة هارولد هنرى جسوبكم (١٨٦٨ - ١٩٣٨). و لقد اهتم جوبكم بنظرية الحقيقة، ووضعها على أساس مذهب المطلق عند كل من برادلي و بوزانكيت، و الحقيقة عنده نسقية و ترابطه وليست هي التطابق بين الفكر و الواقع، أو التصوير الفكرى للواقع أو صورة منسوخة على أصل خارجي، كما أنها ليست تسجيلا لأشياء مستقلة عن الشعور، علاوة على أنها لايمكن إدراكها إدراكا حسيا مباشرا. إن الحقيقة عنده تتبدى لنا خلال النسق، وأى قضية حتى لو كانت واضحة كل الوضوح، لا يمكن لها أن تكتسب معناها ولا حقيقتها الا اذا نظر إليها في ضوء النسق، و الحكم يرتبط بفكرة النسقية هذه.

و هذه الأفكار بوزانكيتية من الدرجة الاولى كما سنتبين ذلك أثناء عرضنا لفلسفة بوزانكيت، و لا يعزى لذلك لجوبكم أى فضل اللهم الا في ترديده لآراء برادلي و بوزانكيت على وجه خاص.

* * *

و بعد تلك المرحلة من تطور المثالية الانجليزية ظهرت أقسام أخرى أقل شأنا من تلك التي ذكرناها، فظهر ماكتجارت (١٨٦٦ – ١٩٢٥) بمذهب الكثرة، و ظهر باترسون (١٨٥٦ – ١٩٣١) بمذهب المثالية الشخصية، و سار على منواله جمس ست (١٨٦٠ – ١٩٢٤) و سورلي (١٨٥٥ – ١٩٣٥) وراشدال (١٨٥٨ – ١٩٢٤)، كما ظهر أصحاب مذهب الألوهيه و فلاسفة الدين مثل جيمس وورد (١٨٤٣ – ١٩٢٥) و كلمن وب الذى ولد عام ١٨٦٥ و الفرد إدوارد تيلور (١٨٦٩ – ١٩٤٥) و وليام تمبل (١٨٨١ – ١٩٤٤). و هناك مفكرون قريبون من المثالية : مثل لورى (١٨٢٩ – ١٩٠٩) و دوجلاس فوست الذى ولد عـام ١٨٦٦ و باكس (١٨٥٤ – ١٩٢٦) وهورنليه الذى ولد عام ١٨٨٠، و هربرت ولدن كسار (١٨٥٧ – ١٩٣١) ومرتس (١٨٤٠ – ١٩٢٢).

ومع أن متس يضع برادلى و بوزانكيت ضمن فلاسفة المثالية المطلقة إلا أن فرانسو هوا يضع بوزانكيت و برادلى فى عداد الفلاسفة الهيجليين أى يضعهم فى قسم مخالف، بل يقوم باعداد كتاب عن بوزانكيت يظهر من عنوانه وهو «الهيجلية الجديدة فى انجلترا» فلسفة برنارد بوزانكيت وكأنها فلسفة هيجيليه ثم يقرر «أن بوزانكيت إنما يعد فيلسوفا هيجليا مرتبته فى ذلك هى نفس مرتبة الفلاسفة الهيجليين أمثال كيرد واطسون وولاس وويتش وجونس و غيرهم» متناسيا أن هؤلاء كانوا مرددين فقط لهيجل، ولم يكن لأى منهم فلسفة مثالية متكاملة أو مذهب مثالى مترابط.

* * *

هكذا كانت الحركة المثالية في انجلترا، عارمة متدفقة، و ثرية. و هكذا تبينا أن من بين هؤلاء جميعا ظهر إثنان، وضعا لنا نظرية مثالية متكاملة الأول هو برادلي والثاني هو بوزانكيت، و مع أن الكثير من مؤرخي الفلسفة قد وضعوا برادلي في مرتبة أعلى و أن بوزانكيت كان مجرد تابع لبرادلي، إلا أنني سوف أثبت أن بوزانكيت أقام فلسفة متكاملة، ووضع لنا مذهبا مثاليا شاملا لا يسير في نفس مسار آراء و مصطلحات برادلي. إن برادلي نفسه يقول لنا إنني مدين في المنطق لبوزانكيت، كما أنه كانت بين الاثنين تبادلات مثمرة في الآراء كان برادلي « هو المستفيد منها في أحيان غير قليلة »[١] كما يقول متس.

(١) متس . ترجمة فؤاد زكريا : الفلسفة الانجليزية في مائة عام . الباب الثاني القسم الرابع ص ٤٢٩ .

ثانياً

فلسفة بوزانكيت السياسية

يقول بوزانكيت في مقدمة الطبعة الأولى لكتابه «النظرية الفلسفية للدولة» إن هذا الكتاب عبارة عن «محاولة ما اعتقد أنه يكوّن الأفكار الأساسية للفلسفة الاجتماعية الحقيقية»[1]. ويقول بعد ذلك أنه سوف يأخذ بالنقد والتمحيص والتفسير مذاهب أشهر المفكرين فقط وسيحاول أن يضعها بصورة واضحة وجلية. ويرى أن هذا هو كل ما يرجوه ويهدف إليه من كتابه هذا. ويعتقد بوزانكيت أن الخط العملي وإن كان يتأثر بالخط النظرى وبالأفكار المجردة إلا أن تركيزه سيكون أساساً على الخط النظرى وعلى الأفكار الفلسفية المتصلة بالدولة وبالسياسة بوجه عام.

إن النظرية الفلسفية للدولة التى يقدمها بوزانكيت فى كتابه هذا يمكن أن نجد أساسها عند أفلاطون وأرسطو وعند فلاسفة محدثين، على وجه خاص عند هيجل وجرين وبرادلى وولاس؛ وفى هذا يقول بوزانكيت إن قراء الفلسفة يعتقدون بأن «جوهر النظرية المقامة هنا يمكن أن نجده ليس فقط عند أفلاطون وأرسطو بل عند كتاب محدثين عديدين نخص منهم هيجل وجرين وبرادلى وولاس»[2]. ويرى بوزانكيت أنه وإن كان تابعاً فى نقاط عديدة لجرين إلا أن هناك نقطتين أساسيتين تثبتان استقلاله عنه؛ الأولى هى محاولة بوزانكيت تطبيق السيكولوجيا الحديثة على نظرية الدولة خصوصاً فيما يتعلق بالإرادة الحقيقية أو العامة وبتفسير العلاقة بين الفلسفة الاجتماعية وعلم النفس الاجتماعى وفى نظرية المحاكاة. والنقطة الثانية تتعلق باعتقاد بوزانكيت بأن وقت اعتبار انبثاق تقدير قيمة الدولة من الأفراد قد انقضى وولى.

---

(1) Bosanquet; B : The philosophical theory of the state, Introduction, P. Vii.

(2) Ibid., P. viii.

قيام وشروط النظرية الفلسفية للدولة:

يطالعنا بوزانكيت في بداية الفصل الأول من كتابه «النظرية الفلسفية للدولة» بما يعني بالنظرية الفلسفية والفرق بينها وبين النظرية غير الفلسفية فيقول «إن الإختلاف الرئيسي يقوم في أن المعالجة الفلسفية هي دراسة شئ على أنه كلي، ودراسته من حيث هو في ذاته»[١] وذلك بخلاف الدراسات غير الفلسفية التي تهتم بالتفاصيل وبالجزئيات وتهدف إلى أغراض عملية ونفعية. يقول بوزانكيت إن النظرية الفلسفية «تعالج التأثير الكلي والمستمر للموضوعات»[٢] كما أنها تهدف إلى تأكيد ماهية الشئ، ووجوده وملامحه الكلية، ومجالاته العامة خلال العالم.

إن المهندس قد ينظر إلى الزهرة من زاوية مختلفة عن الزاوية التي ينظر إليها منها الكيمائي أو الفنان أو عالم النبات. أما الفيلسوف فإنه يحاول أن يرى الزهرة بكل معانيها «على أنها كلمة أو حرف مندرج في كلمات أو حروف كتاب العالم»[٣]، وهذا هو مانعنيه بقولنا دراسة الشئ في ذاته ومن أجل ذاته. وبالتطبيق على مجال السياسة فإن النظرية الفلسفية التي تتناول الحياة السياسية لها طابع خاص فتتناول هذه الحياة في ذاتها ومن أجل ذاتها.

ويقول بوزانكيت إن التعبيرات مثل «في ذاته» و «من أجل ذاته» لايمكن أن يكون لها مدلول ومغزى إلا إذا اصطبغت بصبغة الكلية فنرى موضعها وعلاقاتها بالكل الذي تنطوي تحته، كذلك نرى مركزها في هذا الإطار الكلي الشامل.

إننا نستطيع أن نقول بمعنى ما أنه «ما من إنسان يحيا إلا وتوجد دولة»[٤] وهذا يعني أنه توجد هناك دائما تجمعات أو ارتباطات أكبر من العائلة. ولكن هذا المعنى

---
(1) Ibid., P. 1.
(2) bid., P. 1.
(3) Ibid., P. 2.
(4) Ibid., P. 3.

العام للدولة لايمكن أن يرضي شغفنا أو يشبع فضولنا بصدد ما نتطلع إليه فى الشئون السياسية، وعليه فإننا نتجه إلى معنى آخر أكثر تحديداً من هذا لكى نوقظ شغفنا بطبيعة وقيمة المجتمع الذى يندرج فيه الفرد كعضو مترابط مع سائر الأعضاء. ويقول بوزانكيت «إن مثل هذا الشغف إنماسوند وأوقظ بواسطة نوعين من الحياة الاجتماعية هما دولة المدينة عند اليونان القدامى، والدولة القومية عند المحدثين»[1].

ودراسة دولة المدينة الإغريقية سوف تعطينا الملامح العامة والأسس الجوهرية لبداية الفلسفة السياسية، كما أن دراسة الدولة القومية سترينا كيف انتعشت الفلسفة السياسية وتطورت إلى أن وصلت إلى مثل هذه الدولة.

وإذا ما نظرنا إلى دولة المدينة الإغريقية فى ارتباطاتها بميلاد الفلسفة السياسية، فإننا نجد أمامنا ثلاث نقاط تشد انتباهنا. الأولى: هى نوع الخبرة التى كانت سائدة، والثانية: نوع العقلية التى تتضمنها تلك الخبرة، والثالثة : نوع الفهم أو التفسير التى استخلصها ذلك العقل من تلك الخبرة.

وبالنسبة للنقطة الأولى يقرر بوزانكيت أن دولة المدينة الإغريقية كانت تمتاز عن سائر الدول سواء مصر أو فينيقيا أو غيرهما فى تواجد الشعور السياسى بمعناه الدقيق فى خبرة المجتمع الإغريقى بالذات وفيه وحده. فلقد كان الحكم الذاتى Autonomy موجوداً، وكان لهذا الحكم الذاتى قانونه الخاص به، وكانت المساواة فى الحقوق المدنية والسياسية Isonomy موجودة ومتغلغلة فى صميم الكيان الإغريقى. ولقد ترتب على تلك المساواة أن قامت الثورات والتشريعات التى هزت الإغريق منذ فجر التاريخ تحاول جاهدة أن تعلن سواسية الناس فى الحقوق يمكن أن

---

(1) Ibid., P. 3.

نتلمس فى صميم الخبرة السياسية الإغريقية إذعان الأقلية لرغبة الأكثرية عن طريق أخذ الأصوات.

ومثل هذا النوع من الخبرة يتضمن نمطاً معيناً من العقلية، وهذه هى النقطة الثانية. ويرى بوزانكيت أنه ليس من المدهش أن تثبت إدانة العلم والفلسفة منذ الميلاد إلى السياسيات؛ ذلك أن السياسيات هى تعبير عن العقل الذى ينادى بالعلاقية بين الإنسان والآخرين، تماماً كما أن الفلسفة والعلم هى التعبير عن العلاقية التى تربط الخبرة الإنسانية برباط كلى متصل. إن العقل الذى يعرف ذاته عملياً على أنه فى «كل» يمكن أن يتعرف على ذاته نظريا على أنه مندرج فى نظام كامل للطبيعة. ونخلص من هذه النقطة بأن نمط العقل الذى كان موجوداً فى دولة المدينة الإغريقية كان نمطاً كلياً مندرجاً فى نظام عام.

أما فيما يتعلق بالنقطة الثالثة الخاصة بنمط الفهم أو التفسير التى استخلصها العقل من مثل تلك الخبرة فيقول بوزانكيت إن مثل هذا الفهم لابد وأن يرجع «إلى العقول التى تتأمل فيها»[1] وهنا عودة إلى فكرة الكلية. ثم يرى بوزانكيت أن الفهم الأساسى، وأن الفكرة الرئيسية للفلسفة السياسية الإغريقية كما نجدها عند أفلاطون وأرسطو هى أن «العقل الإنسانى لايمكنه أن يتوصل إلى الحياة الكاملة والحقة إلا فى مجتمع العقول»[2] بمعنى آخر إن العقل الإنسانى لاتستقيم حياته إلا مع العقول الأخرى، ومن ثم يصبح للمجتمع أو الدولة الأسبقية على الفرد أو العقل، أو يصبح الإنسان هو المخلوق الذى تشكل من أجل أن يحيا فى دولة أو مجتمع. وفى هذا يقول أرسطو (والنص اقتبسه بوزانكيت منه) «إن الإنسان هو المخلوق الذى تشكل من أجل الحياة فى دولة المدينة»[3].

(1) Ibid., P. 5.
(2) Ibid., P. 6.
(3) Ibid., P. 6.

وبعد ذلك يأخذ بوزانكيت في تفسير هذا الرأى فيقول إن الفكرة الأساسية هنا يمكن أن نفسرها كما يلى : كل جماعة من الأفراد فى المجتمع سواء أكانوا سياسيين أو عسكريين أو عمال لهم نمط محدد من العقلية يلائم أعضاء هذه الجماعات ويناسبهم فى أداء وظائفهم، ولكن المجتمع يتكون أساساً من عمل هذه الأنماط من العقول مجتمعة ومترابطة بعضها بالبعض الآخر وينتج عن هذا الترابط بين أنماط العقول المختلفة خير المجتمع. وهذا الترابط أو التفاعل ينتج تأثيرات: إذ أن كل عقل فردى لن تكون له قيمة إلا فى ضوء كل العقول التى يتفاعل ويرتبط معها، كما أن كل عقل ترسم له كيفياته وصفاته ونمطه تحت تأثير هذا التفاعل والترابط الكلى، وينتج فى النهاية أن «كل عقل هو مرآة للمجتمع كله أو انطباع به من زاويته الخاصة»[1].

ألسنا هنا أقرب من جوهر الفكر الليبنتزى الذى يقرر بأن كل موناد مرآة تعكس العالم من زاويتها الخاصة؟ حقاً نحن أقرب هنا إلى فكر ليبنتز ونظريته فى الموناد من أى فكر آخر، ولا غرابة فى هذا فلربما يكون بوزانكيت قد اطلع على ليبنتز خلال طوافه الكبير بالفكر الألمانى بوجه عام. والحق أنه رغم هذا التشابه الظاهرى بين الفكر البوزانكيتى والليبنتزى إلى أن ثمة اختلافات رئيسية بين هذين الفكرين نابعة من الموقف الميتافيزيقى الذى وقف كل منهما والاتجاه الفلسفى الذى اختطاه لنفسيهما: فبينما يمثل ليبنتز اتجاهاً توفيقاً يجمع فيه التجربة إلى التصوف إلى العقل جنباً إلى جنب نجد بوزانكيت يمثل القمة فى المثالية المطلقة لا يعير اهتماماً للتجربة والتجريب، ولا يقيم وزناً للحواس والإدراك الحسى، كذلك سنجده على خلاف ليبنتز يهاجم المذاهب الواقعية والبراجماتية؛ تلك المذاهب التى أخذ ليبنتز بجزء منها وأدخلها فى نظامه الأبستمولوجى الميتافيزيقى. علاوة على أن الموناد وهو جوهر

---

(1) Ibid., P. 7.

بسيط، والبساطة هنا تعنى عدم التركيب، أساس لفلسفة ليبنتز، فمنه تتكون الأشياء والله موناد أعظم – ولانجد مثل هذا التفكير فيما يتعلق بالعقل عند بوزانكيت – فلا تركيب عنده العقول فتكوّن الأشياء، كما أننا لانجد نصا صريحاً عند بوازنكيت يقرر بأن الله هو العقل الأعظم ... ولايمكننا الآن أن نقرر أن العقل الأعظم عند بوزانكيت هو المطلق فثمة اختلافات أنطولوجية وميتافيزيقية وابستمولوجية بين العقل وبين المطلق.

ولكن لنا أن نسأل الآن السؤال التالي: وكيف يكون كل عقل مرآة للمجتمع كله أو انطباع به من زاويته الخاصة؟ هل يكون ذلك لأن الإنسان يولد وعقله صفحة بيضاء فينقش عليها كل شئ عن طريق الحواس والتجربة ومن ثم ينطبع بالمجتمع وبالعالم كما يقرر ذلك لوك وهيوم؟ أم يكون ذلك على هذا النحو لأن الإنسان يولد وعقله مزود فطرياً بالمعارف كما يقرر ذلك ديكارت والعقليون بوجه عام فيكون العالم منطبعاً فى الذهن منذ الميلاد؟ أم أن الأمر يكون جماعا بين هذا وذاك بالمعنى الليبنتزى فيكون العقل مزود فطرياً بالمعارف وتثير تلك المعارف الكامنة فى العقل والفطرية فيه المثيرات التجريبية الخارجية فتخرجها من معارف بالقوة إلى معارف بالفعل؟ ... الواقع أن بوزانكيت لايوافق هذه الآراء جميعاً ... إن العقل مرآة للمجتمع كله أو انطباع به لأن العقل الفردى عنده لامعنى له فى إطار جميع العقول ومن ثم فبوزانكيت يعالج هذه النقطة من زاوية مختلفة تماماً تتفق مع اتجاهه الميتافيزيقى العام وهى أن الحقيقة هى الكل وأن الجزء لامعنى له إلا فى هذا الإطار الكلى العام.

هكذا استقت الفلسفة السياسية أصولها من دولة المدينة الإغريقية، ومن خلاصة الفكر السياسى عند اليونان ومع مرور الزمن أصبحت دولة المدينة الإغريقية شيئا تاريخياً مر وانتهى، فلقد تغيرت الفلسفة الاجتماعية السياسية لليونان، وبالتالى فلقد تغيرت النظرة إلى دولة المدينة مع تغير هذه الفلسفة. ولقد أصبح اتجاه

المفكرين منذ هذا التاريخ العتيق إلى وقت قيام الدولة القومية الحديثة فيما يتعلق بالحياة وبالسلوك منصب فى قالب نظرية أخلاقية مرتبطة بالدين وباللاهوت وبالتشريع. ولقد أصبح الفرد داخل هذه الدائرة الأخلاقية والدينية يطلب الحياة التى تحقق له الرضا بغض النظر عن المجتمع الإنسانى. ولقد تباعد المفكرون السياسيون عن فكر أرسطو وعن دولة المدينة، وقبل البعض الآخر الفكر الأرسطى أو جوهره على الأقل، ووفق الآخرون بين أفكاره وأفكارهم إلا أنه يمكننا القول مع بوزانكيت بأنه من القرن التاسع إلى القرن الخامس عشر بدأت فكرة الدولة القومية فى أوربا الحديثة تنتشر وتزدهر «وفى أواخر هذه الفترة وبعدها وعلى وجه التحديد فى القرن السابع عشر تيقظ الشعور القومى عند الإنجليز وعند غيرهم، كما عاد التأمل السياسى بمعناه الدقيق مرة أخرى إلى سياسيات أرسطو بعد أن كان قد انقطع لفترة طويلة[١]».

ويعزو بوزانكيت إحياء المعنى الفلسفى الحقيقى فى مصطلحات محددة للتقاليد التشريعية إلى القرن الثامن عشر ككل، وخصوصاً إلى جان جاك روسو، ذلك أن روسو قد وقف فى منتصف الطريق بين هوبز ولوك من جهة، وبين كانط وهيجل من جهة أخرى. وبين لوك وروسو أسهم فيكو ومونتسكيو فى الحقل السياسى بإسهامات طيبة، ويرى بوزانكيت أن الفكر الإغريقى قد أضاء الطريق أمام روسو «وقاده ... نحو الاتجاه الصحيح[٢]» ويرى بوزانكيت أن الفكرة التى تعلمها جميعاً عن الإنجيلية الجديدة للعقد الاجتماعى ليست منسجمة مع هذا الذى سبق أن قلناه ويبدو أن روسو قد قدم هذه النظرية من روح العصر ومن روح الثورة الفرنسية فى ذلك الوقت متطابقاً مع الحقيقة القائلة «بأن الرجل العظيم يعمل بأفكار عصره ويعيد خلقها، ولكنه عندما يعيد خلقها فإنه يذهب إلى ماوراء العقل العادى[٣]».

(1) Ibid., PP. 10 - 11.
(2) Ibid., P. 12.
(3) Ibid., P. 13.

ويفرد بوزانكيت بعد ذلك فصلا بأكمله يعرض فيه لأفكار مل السياسية وهربرت سبنسر وبنتام ولكنه يعود في الفصل الذى يليه وينقد هذه الأفكار والنظريات واصفاً إياها بأنها نظريات الوهلة الأولى «وذلك لأن هذه النظريات جميعاً تركز على الفردية Individualism، وتخلفت على هذا النحو عن الركب الإغريقي، فنظريات الوهلة الأولى يقول بوزانكيت «لم تقف فى نفس المرتبة مع نظريات المفكرين الإغريق .... تلك التى رأت الوقائع العظيمة بنقاء وكلية فى الرؤية»[1] وليس لها ذلك الخط الكلى المترابط الذى رأيناه عند مفكرى اليونان ... إنها نظريات نظرت إلى الإنسان وهو فى حياته العادية يأكل ويسير ويسافر متكبداً مشاق السفر وليست نظريات تنظر فى المنطق الاجتماعي أو التاريخ الروحى أو الخط الكلى الذى يقف وراءه».

ويتناول بوزانكيت آراء جان جاك روسو الذى قلنا عنه أنه أسهم إسهامات طيبة فى الحقل السياسي، ويأخذ في تحليل عقده الاجتماعي ويبحث آرائه، ويرى بوزانكيت أن كتابات روسو السياسية تتخللها الروح الكلية؛ فنحن نجد عنده أن «جوهر المجتمع الإنساني يتكون من الذات العامة التى تتمتع بالإرادة وبالحياة التى تنبثق وتمارس خلال المجتمع من حيث هو كذلك أو خلال الأفراد فى المجتمع من حيث هم كذلك»[2]. ويقرر بوزانكيت بعد ذلك مباشرة أن حقيقة تلك الذات العامة فى مجال الكل السياسي تتبدى لنا فى صورة ما يسمى بالإرادة العامة General Will ثم يقتطف بوزانكيت من روسو مقتطفات كثيرة تسير كلها فى نفس الاتجاه الكلى الذى ينظر إلى الإنسان الكلى على أنه المكون للدولة، ذلك الإنسان الذى يتبع الإرادة العامة وليست منفعته الخاصة؛ بمعنى أن الإنسان الذى يكون الدولة هو الإنسان الأخلاقى الذى تتغلغل فيه الإرادة العامة، وترتفع إلى

(1) Ibid., ch. iv, P. 75.
(2) Ibid., P. 87.

مستوى أعلى، وتبلغ فرديته الأصيلة المرتبطة بالكل العضوى إلى حد الارتفاع إلى الوحدة الكاملة مع الكل الاجتماعى.

لقد رأى روسو أن الإنسان يولد حراً، ولكن تلك الحرية التى يولدها بها هى حرية طبيعية شأن الإنسان فيها شأن الحيوان «وبالقانون الاجتماعى يصل الإنسان إلى الحرية المتحضرة التى يكتسب منها معنى الإنسانية الحقة»[1] ومن ثم تصبح الدولة المتحضرة عند روسو «هى تجسيد للحرية الأخلاقية»[2].

لقد تناول بوزانكيت حتى الآن تحديد النظرية الفلسفية للدولة؛ وحاول أن يتلمس إرهاصات هذه النظرية فى الفكر السياسى الإغريقى القديم مركزاً على دولة المدينة مستخلصاً منها بدايات الفلسفة السياسية من ناحية نوعية الخبرة التى كانت سائدة ونوعية العقلية التى تتضمنها تلك الخبرة ثم نوع الفهم أو التفسير التى ربط فيها العقل بين تلك الخبرة وبين نمط التفكير السائد ثم انتقل مع انتقال الفكر السياسى من دولة المدينة إلى الدولة القومية فركز على فكرتين رئيسيتين هما الإرادة العامة والحرية ... وقبل أن نتناول الإرادة العامة والحرية بالتحليل، وقبل أن نعرض لخلاصة فكر بوزانكيت فى هاتين النقطتين، نود أن نقول إن الخط الكلى يسير وراء فكر بوزانكيت السياسى من البداية إلى النهاية وأن أى خط آخر غير كلى إنما يعود عنده لما يسميه بنظريات الوهلة الأولى الساذجة العابرة.

الإرادة الحقة والحرية:

يتناول بوزانكيت فى فصل بأكمله الإرادة الحقيقية عند روسو ويخلص من هذا الفصل إلى التمييز بين الإرادة العامة General will وبين إرادة المجموع The will of all، فبينما إرادة المجموع لاتعدو أن «تكون مجموع الإرادات

(1) Ibid., P. 93.
(2) Ibid., P. 93.

الخاصـة[1]، والفردية كأصوات الناخبين مثلا، فإننا نجد الإرادة العامة تتضمن فكرة الوحدة العضوية. إن الإرادة العامة عندما تتغلغل في فرد ما فإنها تخلصه من وحدانيته وعزلته وانفصاليته، ويرتفع إلى مستوى يمكنه من الارتباط العضوى بالمجتمع. وهنا يقول بوزانكيت في الفرق بين الإرادة العامة وإرادة المجموع «إن التمييز بين ذلك التجمع من الإرادات وبين الإرادة العامة التي تبغى الخير أو الاهتمام العام يرتكز على التناقض الأساسي بين مجرد التجمع وبين الوحدة العضوية»[2] ويقول بوزانكيت أن هذا أيضاً يمكن أن نجده في المنطق فهناك الحكم الجمعي والحكم العام والفرق بينهما واضح لدى المنطقيين.

ويتناول بوزانكيت بعد ذلك مفهوم الحرية ويرى أن الفلاسفة والمفكرين قد اختلف مفهومهم للحرية اختلافا كبيراً، ولكنه أخذ بمفهوم روسو القائل بأن هناك نوعين من الحرية الأولى هي الحرية الطبيعية وهذه هي حرية الذات الأنانية التي تحيا تماماً بدوافعها الطبيعية والثانية هي الحرية المتحضرة أو الحرية الأخلاقية؛ وهذه هي حرية الذات المعنوية أو العاقلة. وذهب إلى أبعد من ذلك فقال إن الحرية هي تحقيق للذات الحقة وهي أن نحيا أفضل حياة لنا ونكون نحن والكل واحداً. ويقول بوزانكيت «إن الحالة الكاملة للحرية هي تلك التي نحقق فيها أنفسنا بأكمل ما يكون»[3] ويتبع ذلك بقوله «إن الإرادة الحرة هي تلك التي تريد ذاتها»[4] ومعنى هذا أن الإرادة الحرة يجب ألا تكون طبيعية وإنما تكون مثالية ومعنوية وعاقلة.

ويرى بوزانكيت أن على الدول أن تقوم بمهمة تحرير الذات العاقلة من أغلالها وقيودها التجريبية (وبوزانكيت هنا يستخدم تلك الثنائية التي أقامها كانط بين الذات التجريبية والذات المعقولة) أو بمعنى آخر يرى أن على الدولة أن تحقق حرية الذات

---

(1) Ibid., ch. P. 104.
(2) Ibid., P. 105.
(3) Ibid., ch, vi, P. 136.
(4) Ibid., P. 136.

العضوية أو المعنوية وذلك للارتقاء بها ولو بالقوة عن الذات الطبيعية المنعزلة والمنفصلة والأنانية، ومن هنا تأتي فكرة القسر، وهذا القسر في رأى بوزانكيت الذى تفرضه علينا الإرادة العامة ما هو إلا المطلب الذى تفرضه ذاتنا الحقة على ذاتنا الدنيا العنيدة فتصل بها إلى الحرية الحقيقية؛ تلك الحرية التى ترتبط كما قلنا بالذات العضوية لا الطبيعية، وبالذات العاقلة لا التجريبية، وبالذات الكلية لا بالذات المنعزلة. وعن هذا القسر يقول بوزانكيت في نهاية الفصل السادس من هذا الكتاب «وهذا التوحيد بين الدولة وبين الإرادة الحقيقية للفرد الذى يريد من حيث كونه كائناً معقولاً هو التفسير الحقيقي للقسر السياسي»[1] بمعنى آخر القسر السياسي يمكن تفسيره هنا على أنه ذلك القسر الذى تفرضه إرادتنا الحقيقية من حيث كونها نابعة عن ذات عاقلة، وذلك لكي توحد وتربط بين الدولة وبين الإرادة الحقة في رباط كلي موحد.

ويفرد بوزانكيت الفصل السابع بأكمله ليرينا بعض التوضيحات الخاصة بالإرادة الحقيقية أو العامة، ويقول «إننى سأساعد القراء في هذا الفصل في فهم تصور الدولة أو المجتمع من ناحية، وإرادة الفرد الخاصة التى توجد فى عقله من ناحية أخرى»[2]، بمعنى آخر سيحاول بوزانكيت في هذا الفصل أن يوضح لنا كيف تتحد الإرادة العامة الحقة المنبثقة عن الدولة مع إرادتى الخاصة النابعة من عقلى؛ فيقول إن الحكم الذاتى لايمكن تفسيره إلا إذا ألقت النفس ذاتها خارج الفرد؛ أى إلا إذا تجاوز الفرد الظاهر فرديته، وأصبح أكبر من ذاته المنعزلة المنفصلة؛ بمعنى آخر إلا إذا اتحدت إرادته مع الإرادة العامة الحقيقية. وهنا يقول بوزانكيت إننا سوف نرى أن معظم النظريات العظيمة والتجارب الكبيرة قامت على النظرة أو العقيدة القائلة بأن الذات العامة أو الشخص الأخلاقى فى المجتمع هو أكثر حقيقية من الفرد الواحد الظاهر. وهذا هو ما عنيناه حينما قلنا بأن إرادتى لاتكون كاملة وكلية إلا إذا

ابتعدت عن الشواغل الطبيعية وأصبحت عضوية ومعنوية وعاقلة واتحدت فى النهاية بالإرادة العامة الحقيقية.

ويمضي بوزانكيت في تفسيره فيقول «إن غرضنا هو أن نفسر ماذا نعنيه من قولنا بأن الإرادة تتجسد في الدولة أو في المجتمع وفي القانون والنظم، وكيف يمكن للفرد – كما نعرفه – أن يتحد بهذه الإرادة»[1].

ويرى بوزانكيت أن العقول تتحد فيما بينها كما تتحد الجماعات في المجتمع. ويرى أن هناك فرقاً بين الحشد والتنظيم من حيث نوع العقلية التي تسيطر على هذا أو ذاك؛ فبينما الحشد ليس إلا تجمعا يكون التنظيم (كالجيش مثلا) تنظيماً تسرى فيه الإرادة العامة؛ بمعنى آخر إن إرادة الجميع وهي إضافات متعددة هي طابع الحشد، بينما الإرادة العامة وهي كلية هي طابع الشئ المنظم، والنتيجة التي يخلص بها بوزانكيت من هذا التفسير هي:

«أن هناك ارتباطاً بين البناء المنظم للعقول وبين البناء المنظم للمجتمع، بل وأبعد من هذا فإن العقول والمجتمع هما نفس البناء أو النسيج، منظوراً إليه من وجهتي نظر مختلفتين»[2].

وينتج عن هذه النتيجة البوزانكيتية ما يلي:

١– أن كل جماعة اجتماعية هي ظاهرة ممتدة لمجموعة من الأنساق العقلية المتفاعلة.

٢– أن كل عقل فردى هو نسق من هذه الأنساق المتفاعلة مع تلك الكلية التي نجدها في الجماعات الاجتماعية.

---

(1) Ibid., P. 146.
(2) Ibd., P. 158.

٣- أن الكل الاجتماعي - على الرغم من أنه متضمن في كل عقل - لايستمد حقيقته إلا من كلية العقول الموجودة في المجتمع منظوراً إليها على أنها نسق متحد ومترابط.

وبعد هذا التحليل يعود بوزانكيت فيقرر أن حقيقة أي فرد أكبر منه وأوسع من فرديته المنعزلة «وإن إرادته ليست كلية ولكنها تتضمن الكلي وترتكز عليه»[1].

غاية الدولة وحدود فعلها: الحقوق والواجبات:

إن الغاية القصوى للمجتمع والدولة والفرد يقول بوزانكيت (هي تحقيق الحياة الأحسن)، ويجب ألا تأخذنا الحيرة عند تحديد هذه الحياة الأحسن «لأن اعتمادنا كله منصب على المنطق الأساسي للطبيعة الإنسانية من حيث هي عاقلة»[2] ومعنى هذا أننا يجب أن ننظر إلى هذه الحياة الأفضل أو الأحسن من زاوية عقلية ومعنوية وشعورية، وليس من زاوية طبيعية جزئية مادية؛ وذلك لأننا طبقاً للخط البوزانكيتي لن نتمكن من الوصول إلى الكلية من خلال الجزئيات المادية أو المنافع المبعثرة المشتتة والفرادى. وفي هذا يقول بوزانكيت بكل وضوح سائراً في هذا الاتجاه: «والآن فإنه من السهل أن نعرف أن هذه الحياة الأحسن يمكن أن تتحقق فقط خلال الشعور - وسيط كل الإشباعات - والنمط الحقيقي الوحيد للكل في الخبرة. وعلى هذا النحو تكن الحياة الأحسن متحققة في الشعور؛ ذلك الذي يستطيع أن يتمثل هذه الحياة وأن يتذوقها وهو في تيار الخبرة الجارف، ووسط معترك الحياة المترابطة والكلية».

ولكن أليس لنا أن نقرر هنا بأن كل شعور سواء أكان شعور هذا الإنسان أو ذاك فردي ومتصل بالأجسام؟ هنا يجيب بوزانكيت بأن الشعور الذي استقل

---

(1) Ibid., ch, viii, P. 165.
(2) Ibid., P. 169.

والمنعزل ليس موجوداً على الحقيقة، إن الشعور لايوجد إلا إذا كان أكبر من ذاته، أعني إلا إذا خرج عن انعزاليته وانفراديته واتحد في وحدة أخرى. إن الشعور لن تكون له حقيقيته بدون هذا الارتباط بما هو كلي وعام.

ولكن ألا ينحرف هذا الشعور المنعزل أو ذاك عن خط السير العام والكلي، فيجعل من راحته وطمأنيته ومنافعه أهدافه الوحيدة، ضارباً عرض الحائط بالشعور العام؟ يجيب بوزانكيت هنا نعم قد يحدث هذا، وإذن فلابد أن يكون في الدولة قوة تجبر تلك الذات الأنانية على التراجع والرجوع إلى الذات الكلية الحقيقية، ومن ثم نجد بوزانكيت يقرر أنه لابد أن يتوفر في الدولة عنصر القوة لكي تقوم بهذه المهمة؛ مهمة تحرير الذات الطبيعية من أدرانها المادية النفعية والارتقاء بها إلى مرتبة الذات العاقلة ذات الشكل والمضمون الكليين. يقول بوزانكيت «والمجتمع كوحدة منتظمة انتظاماً صحيحاً، تمارس الضبط على أعضائها خلال القوة المطلقة، هو ما أعنيه بالدولة»[1]. ونخلص من هذا النص إلى أن عنصر القوة مطلوب للدولة لكي تمارس الضغط على المنحرفين، ولكي تحقق ضبط الأفراد ضبطاً اجتماعياً وسياسياً.

ويرى بوزانكيت أن الفرد لايمكن أن يكون ولاءه إلا لدولة واحدة يكون خاضعاً لها ولقوانينها، وهذا يقرره بوزانكيت بصراحة وبقوة في النص القائل بأن «كل فرد في الحياة المتحضرة يجب أن ينتمي إلى دولة واحدة، وإلى دولة واحدة فقط»[2] والسبب في هذا يقول بوزانكيت هو أن السلطة لكي تكون مطلقة يجب أن تكون فردية»[3] ومادامت هذه السلطة تجد أمامها أفعالاً مادية فيجب أن تمارس القوة لمنع الردئ منها. بمعنى آخر يجب أن تتصف الدولة بالقوة للزومها في تقويم

(1) Ibid., P. 172.
(2) Ibid., P. 173.
(3) Ibid., P. 175.

السلوك، ولكى تزيل العوائق أمام تحقيق الهدف الأسمى أو الغاية النهائية وهى الوصول إلى الحياة الأحسن.

أما بخصوص فعل الدولة فإن بوزانكيت يتحدث عن هذا الفعل من زاويتين؛ الزاوية الأولى يتناول فيها فعل الدولة على أنه محاولة الوصول إلى الحقوق، والزاوية الثانية يتناول فيها فعل الدولة على أنه نوع من العقاب.

وفى الزاوية الأولى يقول بوزانكيت «إن الحق له دلالات شرعية وأخلاقية»[1] وتلك الدلالات الشرعية والأخلاقية تدعم بالقوانين. ويرى بوزانكيت أن هناك نسقان من الحقوق؛ النسق الأول هو نسق الحقوق من وجهة نظر المجتمع كله، والنسق الثانى هو نسق الحقوق من وجهة نظر الأفراد؛ وبالنسبة للنسق الأول، فإننا نرى بوزانكيت يصفه بأنه «كل عضوى للحالات الظاهرية الضرورية للحياة العقلية»[2] وفى هذا النسق لايرى الإنسان المتحضر شيئاً إلا النظام الذى يتغلغل فى صميم الحياة، ويرى شرعيته وأخلاقيته وكليته.

وفى النسق الثانى المتعلق بنسق الحقوق من وجهة نظر الأفراد يقول بوزانكيت؛ إن هذا النسق يتعلق بالحوادث الخارجية — المدعمة بالقانون — والمتعلقة بوضع الفرد فى المجتمع.

ويرى بوزانكيت أنه من المعتاد أن يقال أن كل حق يتضمن واجباً، كما يرى أن هناك تفسير خاطئ بالنسبة للواجب وهو أنه ما يجبر عليه الفرد أو ما يفرض عليه. أما التفسير الصحيح للواجب فهو أنه الغرض أو الهدف الذى نسعى بواسطته إلى تحقيق الحياة الأحسن.

وللوصول إلى الحقوق يلزم أن تمارس الدولة القوة «والقوة العظمى يمكن أن

(1) Ibid., P. 188.
(2) Ibid., P. 189.

تمارس على الطبيعة الإنسانية بالإثابة وبالعقاب معاً[1]. وهنا نأتي إلى الزاوية الثانية التي يتناول فيها بوزانكيت فعل الدولة على أنه نوع من العقاب. وقبل أن نتناول العقاب، وقبل أن ندرسه سنتناول الإثابة. وبوزانكيت يقول في هذا الصدد إن الإثابة تلعب دوراً صغيراً، وتشارك مشاركة ضئيلة في القوة العامة للمجتمع، وبلوغ الذات إلى مرتبة الكلية والوحدة. فلقد كانت الإثابة عند اليونان القدامى بمثابة تشجيع للروح العامة على الروح الأنانية.

أما بالنسبة إلى العقاب فيرى بوزانكيت أن تأثيره أشد. وهناك في المذهب البوزانكيتي ثلاثة أنواع من العقاب:

١ – عقاب اصلاحي Punishment as reformatory وهو يرى أن المواطن المخطئ هو كالمريض تماماً يحتاج إلى علاج وإلى إصلاح.

٢ – عقاب جزائي Punishment as retributory وهذا النوع يوقع الجزاء على كل من خرج عن قوانين المجتمع.

٣– عقاب معوق أو مانع Punishment as deterrent وهذا النوع يمنع أو يعوق الفرد الذي أخطأ، من الوقوع في الخطأ مرة أخرى.

والخلاصة يقول بوزانكيت هي أن القسر أو العقاب أو القوة ما هي إلا ممارسة للإرادة العامة، ومحاولة للارتفاع والارتقاء بالذات التجريبية الطبيعية النفعية إلى الذات الكلية العامة العاقلة. إن كل فعل للدولة يقول بوزانكيت هو «أساس ممارسة الإرادة» الإرادة الحقيقية، أو الإرادة العقلية التي يقول لنا عنها المنطق من حيث هي كذلك»[2] ومن هذا نخلص إلى أن كل فعل للدولة سواء أكان متضمناً في نسق الحقوق أو كان داخلاً ضمن نسق العقاب هو ممارسة للإرادة الحقيقية الكلية.

---

(1) Ibid., ch. viii, P. 201.
(2) Ibid., PP. 216 - 217.

النظم السياسية وغير السياسية:

إن ما يهمنا الآن هو أن نتتبع التفكير البوزانكيتي فيما يتعلق بالنظم السياسية وغير السياسية. وأول ما يقابلنا في هذا الصدد هو أن بوزانكيت تمشيا مع الخط العام لفلسفته، ولجوهر تفكيره يعتبر تلك النظم أفكاراً أخلاقية. ولنقترب الآن عن كثب لنرى جوهر تفكير بوزانكيت في هذا الصدد.

يقول بوزانكيت «إن العلاقة بين أي عقل وبين عقل المجتمع يمكن مقارنتها بالعلاقة بين فهمنا لموضوع واحد وبين رأينا عن طبيعة الكل»[1] ومعنى ذلك أننا حينما نعالج العقل الإنساني، إنما نعالجه وهو في ارتباط بالمجتمع وبالدولة، ولا نعالجه منفرداً ومنعزلاً ومستقلاً.

هذا من ناحية؛ ومن ناحية أخرى فإن المبادئ التي تؤسس المجتمع واقعية وفكرية وغائية، وهذه الواقعية والفكرية والغائية تتحد كلها فيما يسمى بالنظم. ومن هنا نخلص إلى أن النظم ذات طبيعة متحدة تجمع بين الواقع والفكر والغاية. ويقول بوزانكيت بعد هذا أنه ليس من الضروري أن نتعقب بالفحص والتحليل الظواهر الخارجية للنظم كوقائع، ولكن ما يهمنا هو أن نتعقب الطبيعة السامية لهذه النظم على أنها أفكار لها غايات، أي نتعقب تلك النظم على أنها أفكار مثالية.

إن أي تنظيم قد يقوم بدون قانون أو تشريع أو قد يجئ نتيجة للإرادة العامة. ولكن ثمة أمر يجب أن نضعه في الحسبان، وهو أنه مهما كان من هذا الأمر أو ذاك، فإن كل تنظيم إنما يؤسس لكي يحقق غرضاً أو غاية عامة معينة، ومادام يحقق غرضاً أو غاية معينة؛ فإنه يشير إذن إلى شئ كلي لا إلى شئ فردي؛ ذلك لأنه «يتضمن غرضا أو شعوراً لأكثر من عقل واحد»[2]. بمعنى آخر إن العقل المتضمن هنا ليس عقلاً فردياً وإنما عقل اجتماعي.

---
(1) Ibid., P. 275.
(2) Ibid, P. 277.

ويمضي بوزانكيت في تحليله فيرى أن العائلة نظام أخلاقي وأن الملكية تنظيم خلقي، وهما نابعان عن العقل. كما يفسر الجيرة بأنها عنصر عقلي أيضاً وعبارة عن تنظيم أخلاقي. كما أن الطبقة هي الأخرى عنصر من عناصر العقل، ويتناول في هذا الصدد الطبقة الصغيرة ويشير إلى متضمناتها الأخلاقية.

ويرى أن الدولة القومية «هي التنظيم العريض الذي يحتوي على خبرة عامة لازمة للحياة العامة. وهذا ما يجعلنا نعرفها على أنها ذات قوة مطلقة أعلى من قوة الأفراد»[1].

ولما كانت الدولة القومية تنظيماً؛ فيلزم أنه لايوجد للفرد الواحد إلا دولة واحدة. والدولة القومية ذات طبيعة أخلاقية؛ لأنها بقواها المختلفة، وبإرادتها العامة، تجبر الذات الأنانية على الإرتفاع والسمو حتى تصل بها إلى الذات الكلية العامة.

يقول بوزانكيت «والدولة القومية كفكرة أخلاقية هي عقيدة أو هدف بل ويمكن القول بأنها إرسالية»[2] تقوم بالتبشير وتنادي بإتباع الهدى.

وبعد أن يتناول بوزانكيت الأسرة والملكية والجيرة والطبقة والدولة القومية، ويرى فيها جميعاً أنها نظم أخلاقية وفكرية نجده لايتوقف عند الدولة القومية، وإنما يتخطاها إلى الإنسانية بوجه عام. وما لاشك فيه أن الإنسانية وهي «عالم الكائنات العاقلة التي تعمر وجه البسيطة، والمدركة على أنها وحدة»[3] لابد أن يكون لها شأنها في فلسفة كفلسفة بوزانكيت. ولذلك فهو يقرر أن الفلسفة الكاملة لايمكن أن تقف عند الدولة دون أن تتعداها إلى الإنسانية، وهي الفكرة العامة جداً. ويرى بوزانكيت أن فكرة الإنسانية يجب أن تظهر لكي تسيطر على الدولة ولكي ترتفع

---

(1) Ibid., P. 298.
(2) Ibid., P. 298.
(3) Ibid., P. 305.

عليها، ولكى تجمع الأغراض والإمكانية المتعلقة بالحياة الإنسانية «ففكرة الإنسانية فكرة كلية وعامة»[١].

وفى رأى بوزانكيت أن فكرة الإنسانية ليست مترادفة مع النوع الإنسانى، كما أنها لاتتساوى مع النوع الإنسانى من حيث هو مجتمع، إن فكرة الإنسانية هنا ليست جمعاً لأفراد أو لأعداد من الجنس البشرى، وإنما هى أكثر كمالاً وكلية من هذا. وفى هذا يقول بوزانكيت «إن فكرتنا عن الإنسان لم تتكون عن طريق الإحصاء الساذج، ولكن تكونت عن طريق قانون يفسر الوقائع الأدنى كمالاً وترابطاً بواسطة وقائع أكثر كمالاً وإرتباطاً»[٢]. وبديهى أن فكرة الإنسانية ليست مترادفة مع فكرة النوع الإنسانى الذى يكون مجتمعاً ما. إذ أن فكرة الإنسانية أعم وأشمل وأكثر إرتباطاً وعقلية من هذا المجتمع أو ذاك.

لقد وصلنا الآن مع بوزانكيت إلى تحليله للنظم مبتدئين بالعائلة ثم الطبقة ثم الدولة ثم النوع الإنسانى ثم الإنسانية على أنها أفكار متوالية تتتالى على هذا النحو طبقاً لدرجة نضجها وكمالها وكليتها؛ فالطبقة أكمل من العائلة والدولة أعم من الطبقة، والنوع الإنسانى أشمل من الدولة، إذ النوع الإنسانى أعظم من الدولة، وفكرة الإنسانية أكثر كمالاً وترابطاً من فكرة النوع الإنسانى. ولقد رأينا بوزانكيت يتناول هذه الأفكار جميعها من وجهة نظر مثالية فكرية خالصة. والمهم الآن هو إلى أين نصل فى هذه المتوالية؟ وما هى نهاية المطاف لهذه الرحلة الفكرية المثالية المبتدئة من الفرد أساساً والمتدرجة إلى العائلة وإلى غيرها من النظم المتفاوتة؟ هنا يجيب بوزانكيت، إن نهاية المطاف ليست هى الدولة أو النوع الإنسانى أو حتى فكرة الإنسانية، إن العقل الإنسانى يستمر فى التحرك لكى يزيح التناقض ولكى يشكل

(1) Ibid., P. 305.
(2) Ibid., P. 306.

عالمه وذاته في وحدة أعلى، وتظل الروح أو النفس تنتقل على هذا النحو وتتفتح على المجتمع بالفن والدين والفلسفة التي يرى بوزانكيت «أنها دم المجتمع»[١].

ألسنا هنا أمام تفكير هيجلي خالص؟ ألسنا هنا أمام مبدأ التناقض أساس الديالكتيك الهيجلي؛ يجب أن نقرر بصراحة أن هذا الذي أورده بوزانكيت عن مبدأ التناقض وعن تحرك العقل الإنساني، وعن تفتح الروح في المجتمع بالفن والدين والفلسفة؛ هي أفكار هيجلية من الطراز الأول بل هي أساس وصلب الديالكتيك الهيجلي.

وقبل أن ننتقل من هذه النقطة، نود أن نشير هنا إلى فكرة هامة وهي أن بوزانكيت ينتقل عنده العقل من الأسرة إلى الطبقة إلى الدولة القومية ... وهكذا باحثاً عن الكمال والتمام والكلية، منحياً عن طريقة التناقض الذي يكون بينها هادفاً إلى الوصول إلى أقصى درجات الكمال والكلية؛ هذا العقل هو الأساس وهو الأصل. إن العقل هو الأساس وهو الأصل وحركته الداخلية الفكرية هي التي ينتج عنها كل هذه الفروع. إن بحث العقل عن وحدة أعلى جملته ينتقل – في حركة داخلية فكرية أصلية – من ذاته ككلات عامة إلى ما هو أشمل وأعم وأكمل، ولكنه هو الأساس. ولذلك فنحن نجد بوزانكيت، وفي نهاية كتابه هذا، وبالتطبيق على المجال السياسي وحده يقول «إن حكم الذات هو أساس الحكم السياسي»[٢].

نحن هنا أيضاً أمام الديالكتيك الهيجلي. أمام حركة العقل الداخلية التي ينتقل فيها من فكرة إلى أخرى حتى يصل إلى الكمال ... إلى المطلق ... إلى التمام.

والواقع أن بوزانكيت تأثر في فلسفته السياسية بهيجل وروسو على وجه خاص.

---

(1) Ibid., P. 310.
(2) Ibid, P. 311.

ويرى بوزانكيت تأكيداً لهذا الرأى الأخير أن تأثير فلسفة جان جاك روسو السياسية على المفكرين الألمان بصفة خاصة كان كبيراً وعظيماً، بل ويرى أكثر من ذلك أنه ما من فيلسوف فرنسى كان له من التأثير خارج بلاده مثلما كان لروسو ... يقول بوزانكيت «لقد كان لروسو من القوة فى ألمانيا ما لم يحصل عليه أى كاتب فرنسى خارج بلاده»[1]. ويأخذ بوزانكيت فى الفصل التاسع من هذا الكتاب فى بيان تأثير روسو على الفكر الألمانى خصوصاً عند كانط وفشته وهيجل مستعينا بالنصوص التى تشير إلى هذا التأثير، مبيناً الوشائج التى تربط بين الفكر الألمانى وفكر روسو، محددا للروابط المختلفة بين هذين النوعين من الفكر، عارضاً لأوجه التأثير والتأثر بينهما، شارحاً كيف أن الفكر الألمانى مدين لفكر روسو.

ويلاحظ بوجه عام أن تأثير كتابات هيجل قد سادت الفصل التاسع كله والفصل الذى يليه بوجه خاص، كما سادت الروح الهيجلية صفحات كثيرة من هذا الكتاب؛ ولعل هذا يرجع إلى تأثير فلسفة هيجل على الفكر البوزانكيتى. إن بوزانكيت يعرض لكتاب هيجل عن فلسفة الحق Philosophy of right بصورة مسهبة وعريضة، ويتفق معه فى معظم نقاط فلسفته بل وفى جوهر فلسفته وفى صميمها، كما يعرض لفلسفة الروح عند هيجل بالإضافة إلى عرضه لكثير من الآراء الهيجيلية مبينا أوجه الاتفاق والتعارض فيها مع فكر توماس هل جرين. ولقد تلمسنا فيما سبق، وأثناء عرض فلسفة بوزانكيت السياسية، آثار كل من روسو وهيجل فى تلك الفلسفة. ولما كان هيجل متأثراً بروسو على حد قول بوزانكيت فإن دين بوزانكيت لروسو يكون كبيراً.

* * *

(1) Ibid., ch. ix, P. 219.

هذا هو جوهر نظرية بوزانكيت في السياسة. ولكن وبعد الطبعة الأولى من كتاب بوزانكيت عن «النظرية الفلسفية للدولة» أثار الكثيرون أوجه نقد كثيرة لخصها بوزانكيت في ثلاثة أوجه رئيسية ورد عليها في مقدمة الطبعة الثانية من هذا الكتاب، وهي:

أولاً: إن النظرية الفلسفية للدولة كما قدمها بوزانكيت ضيقة وجامدة وغير مرنة؛ ضيقة لأنها وإن طبقت بسهولة على دولة المدينة، وعلى الدولة القومية ببعض الجهد، فإنه لايمكن تطبيقها على مختلف الدرجات من المجتمعات التي ظهرت في الحياة الحديثة سواء أكانت امبراطوريات أو حكومات فيدرالية أو حكومات ذات نظام برلماني. وغير مرنة لأنها تذهب إلى أن الوصف الديمقراطي لحكم الذات لايتم إلا عن طريق ممارسة القوة بواسطة الزمرة المعنية أو بواسطة الأفراد المنتخبين، ولكن ثبت وأن الأعضاء المنتخبين ليسوا في كل الحالات أفضل الأنواع التي تعبر عن الإرادة العامة»[1].

ويرد بوزانكيت على هذا النقد فيقول إن نظريته غير ضيقة بل على العكس فهي واسعة كل الاتساع. إن الإرادة العامة لاتتوقف على دولة المدينة أو الدولة القومية وإنما يمكن أن تمتد إلى أشمل وأعم من هذا. ولقد رأينا بوزانكيت بالفعل لايتوقف عند النوع الإنساني أو حتى عند فكرة الإنسانية بل يجعل العقل ينتقل من هذه إلى تلك إلى أن يتوصل إلى أعم وأشمل فكرة وهي المطلق. أما بخصوص أن نظرية بوزانكيت غير مرنة لأن الأعضاء المنتخبين أو المعينين ليسوا أفضل من يعبرون عن الإرادة العامة، فإننا نجد بوزانكيت يرد على هذه النقطة بقوله إن كل النظم المتشابكة الموجودة في المجتمع هي معيار الإرادة العامة وليست أصوات الحشد أو الأفراد الذين لايكون تجمعهم أكثر من تعداد فرد إلى آخر.

(1) Ibid., Introduction to second edition, p. xxvii.

ثانياً: إن نظرية بوزانكيت سلبية تقوم على مبدأ إزالة العوائق أو إعاقة الموانع Principle of the hindrance of hindrances بمعنى أن الدولة عند بوزانكيت في سبيل تحقيقها للارادة العامة، وفي سبيل تحقيق هدفها النهائي وهو الحياة الأحسن، تعمل على إزالة المعوقات التي تقف أمام هذا التحقيق وذلك الهدف. ويرد بوزانكيت على هذا النقد فيقول «إن كل سلب يتضمن بالطبع جانباً إيجابياً»[1]، وأن الفصل بين السلب والإيجاب لامعنى له. إنني حينما أمتنع عن إتيان شئ إنما أوجهك لسلوك إيجابي مضاد لما أمتنع عنه في نفس الوقت.

ثالثاً: إن نظرية بوزانكيت في الدولة عقلية إلى حد بعيد. والرد على هذا النقد بديهي، قلنا جزءاً منه في بداية حديثنا عن فلسفة بوزانكيت السياسية، ونقول الآن مع بوزانكيت أن الخيرات والأغراض والاتجاهات لن تكون دائمة وحقيقية إلا إذا كانت مثالية وفكرية، وإلا إذا تغلغلت الروح في ثناياها. يقول بوزانكيت «إن الخير الروحي هو وحده الحقيقي والدائم، أما الأغراض والأهداف الأرضية والمادية فهي وهمية وخطرة وأساس كل نزاع»[2].

ومن هنا يخلص بوزانكيت بعد رده على أوجه النقد هذه إلى أن نظريته كما وضعها في الطبعة الأولى من كتابه عن النظرية الفلسفية للدولة، صحيحة.

---

(1) Ibid., P. xxxvi.
(2) ibid., P. xiv.

ثالثاً

فلسفة بوزانكيت الأخلاقية

* * *

ثالثاً

فلسفة بوزانكيت الأخلاقية

لقد جرى العرف الفلسفي في المجال الأخلاقي على أن يحدد صيغاً معينة أو أوامر أخلاقية يروم بها توجيه السلوك توجيهاً أخلاقياً. ولذلك إنحدرت إلينا الكثير من الصيغ والوصايا والمصطلحات والأفكار التي تتجه هذا الإتجاه. ترى هل يتخذ بوزانكيت هذا الطريق أعني هل يضع لنا شروطاً وصيغاً توجه سلوكنا في ميدان الأخلاق؟ وهل يرى في الأخلاق فلسفة تبدأ بأوامر أخلاقية يجب أن يتبعها الإنسان لكي يكون أخلاقياً؟ وهل يحدد وصايا سواء أكانت عشرة أو أقل أو أكثر يوصينا بالاسترشاد بها واتباعها؟ أم أن الأمر لايعدو أن يكون هذا أو ذاك؟ هذا هو ما سنتبينه بعد دراستنا للأخلاق عند بوزانكيت.

يرى بوزانكيت أن هناك ثلاثة مواقف يقفها بعض الناس عند النظر في الحياة وفي السلوك الأخلاقي وفي تقديرهم للخير وهي:

أولاً: موقف الرضا Complcancy: ويذهب هذا الموقف إلى «أن كل شئ على ما يرام، سواء في عالمنا هذا أو في العوالم الأخرى»[1] ومن ثم فإن هذا الموقف يرفض أن يقول أن هناك شراً، فكل شئ خير كما أنه يؤيد الاتجاه القائل بأن الكمال موجود في كل الأ شياء، وأن الخيرية سائدة، والقيم منتشرة. وباختصار هو موقف تفاؤلي ساذج.

ثانياً: موقف الرجاء أو التوقع Expectancy: وهو موقف يرى الشر واللاكمال في سلسلة الحوادث التي تقع أمامنا، ولكن يؤمن بجنة أرضية أو سماوية ينتهي فيها الشر، وتتلاشى فيها كل الآلام السابقة وتنقضي بالتعويض أو بالمكافأة أو بالإثابة Compensation.

---

(1) Bosanquet; B.: Some suggestions in ethics, ch. vii, P. 172.

ثالثاً: موقف اليأس أو القنوط Despair: وهو موقف يؤمن بمستوى معين من الخيرية والكمال، ولكنه ينكر إمكانية الوصول إلى هذا الخير أو ذلك الكمال سواء في عالمنا أو في العوالم الأخرى فهو موقف يائس خالي من كل أمل في الوصول إلى الكمال أو الخير.

ويرى بوزانكيت بعد عرضه للمواقف الثلاثة السابقة أن «أولئك الذين يتبنون أياً من المواقف الثلاثة الآنفة ... قد ضلوا الطريق»[1]، فليست لديهم البصيرة التي تمكنهم من رؤية الحقيقة، كما أنها بجملتها مواقف زائفة ساذجة «لانصيب لها من الصحة: فموقف الرضا هو بلاشك موقف ساذج زائف في قبوله كل شئ على أنه خير، وفي رضائه عن الحوادث والظواهر رضاء مطلقاً، وفي اقتناعه الكامل بالخيرية والكمال في كل الأشياء. وموقف الرجاء أو التوقع هو موقف زائف أيضاً خصوصاً حينما يقرر بأن الكمال لايوجد إلا نتيجة لعملية تاريخية، وأنه سيأتي حتماً سواء في عالمنا هذا أو في عالم آخر نتيجة لهذه العملية التطورية نحو الكمال. أما الموقف الثالث والأخير أي موقف اليأس والقنوط فهو لايقل عن الموقفين السابقين سذاجة وزيفاً خصوصاً في عدم اعترافه بإمكانية التوصل إلى الخير أو الكمال سواء بعملية تاريخية أو بالعقيدة أو بأي وسيلة أخرى، كما أن هذا الموقف يشير إلى أن الإنسان سيظل مبتعداً عن القيم مهما حاول ومهما ناضل وبديهي أن اليأس يقضي على أمن الإنسان وسعادته.

إن بوزانكيت هنا ينكر هذه المواقف الثلاثة ويهدمها هدماً. ولنا أن نسأله الآن: وما السبيل؟ يجيب بوزانكيت بأن المبدأ الذي اقترحه والذي يستحق أن نعرفه جميعاً هو «أن على الإنسان أن يعرف أنه يموت دائماً، أي أنه يفقد باستمرار أجزاء من ذاته، ومن ممتلكاته؛ ومع ذلك فهو ينمو دائماً، أي أنه يحقق أمراً أو يستحوذ على شئ لم يكن حاصلاً عليه، وهذا ينبثق من طبيعته التي لايستطيع التحلل من

(1) Ibid., PP. 173 - 174.

الالتزام بها. وإذا فهم الإنسان هذا، ولم يكن قلبه مع الأشياء المتغيرة والزائلة، وإنما مع شئ كامل ثابت يبقى خلال فقدانه المستمر لأجزاء من ذاته وفيما تملك ... إذا قبل هذا بالغريزة وبالدافع الدينى ... فإنه سيشعر وسيدرك معنى الحياة»[1]. ومعنى هذا أن على الإنسان أن يعلم جيداً أنه لايوجد خير بدون أن يفقد شيئاً ما، وألا يتوقع أن يرى الكمال فى عالمه المتناهى هذا مع تسليمه - بالرغم من هذا - بالكمال الحقيقى. فالحياة كسب وخسارة، خير وشر، كمال وعدم كمال، ويجب أن تقبل الحياة على هذا النحو. وكلما كان سلوكنا فى هذا العالم المملوء بالمتقابلات مقاداً بالإرادة الخيرة المشبعة بالقيم؛ كلما كان خيراً.

ولكن ما هى القيم، وما هو هذا الخير؟ يجيب بوزانكيت بأن القيمة أو الخير ليسا معطيتين من معطيات الإدراك الحسى؛ إنهما كما يقول بوزانكيت «مقولتان .. تتحقق فيهما الأشياء بدرجة أكبر أو أقل، ولكنهما ليسا شيئا من هذه الأشياء»[2] ومن ثم ظهر القول القائل بأن القيمة غير محدودة وأن الخير غير محدد أيضا. ومعنى هذا القول هو أننا لانرى القيمة كاملة فى أى مكان أو زمان، كما أننا لانرى الخير كاملاً فى أى اتجاه أو فى أية ناحية؛ إنهما مقولتان للاتظهران بتمامهما وكمالهما فى أى شئ من الأشياء.

ومثل هذه الأفكار عن الإرادة الخيرة، وعن أننا لانجد الخير كاملاً فى أى اتجاه أو فى أية ناحية وعن أن القيمة مقولة وكذلك الخير - مثل هذه الأفكار - كانطية بالدرجة الأولى. وعجباً أن يتأثر بوزانكيت بكانط فى فلسفته الأخلاقية مع أننا سوف نرى - خلال عرضنا لفلسفة بوزانكيت الأخلاقية - أن بوزانكيت لايوافق على أى صيغ أو أوامر أخلاقية تقودنا وتوجه سلوكنا فى الميدان الأخلاقى، الأمر الذى نجده بوضوح فى كتاب كانط عن نقد العقل العملى الخالص.

(1) Ibid., ch, vii, P. 178.
(2) Ibid., ch, III, P. 50.

ونحن حينما نثبت شيئاً على أنه خير وله قيمة وحينما نتفوه بحكم قيمي مثل «بعض الأشياء تكون خيرة» فإننا هنا نجعل من القيمة والخير صفتين أو كيفتين لموضوع أو لعدة موضوعات. وإذا لم نفعل هذا؛ أي إذا لم نربط الخير والقيمة بالأشياء فإننا «نفصل بذلك القيمة عن الواقع»[1] كما يقول بوزانكيت. وبذلك تكون القيمة صفة أو كيفية كما يكون الخير صفة أو كيفية لموضوعات نخبرها من الخارج أو نصف بها الواقع أو كما يقول بوزانكيت تصبح القيمة والخير «صفتين للموضوعات»[2].

ويرى بوزانكيت أن الخير يرتبط بإرادة الخير، تلك الإرادة التي تميز الأرواح المتناهية أي الإنسان فيقول «لايمكن أن نتصور شيئاً على أنه خير داخل أو خارج العالم .... بدون إرادة الخير»[3] بمعنى أن الخير أو القيمة لاتوجد بذاتها وإنما هي تتصل بالإنسان وبإرادته. ومن ثم فالخير والقيمة يتصلان بالإرادة الخيرة المنبثقة عن الإنسان.

ولما كانت القيم متصلة بالموضوعات من جهة، وبإرادة الإنسان من جهة أخرى، فإن النتيجة هي أن «العالم الواقعي هو عالم قيم»[4] وأن القيم مرتبطة فيما بينها. وهذا يؤكد اتجاه بوزانكيت إلى الوحدة والكلية والترابط، ذلك الاتجاه الذي ستوضحه العناصر التالية التي سنتناولها هنا ونحن بصدد دراسة الأخلاق عند بوزانكيت. ويمكن بلورة أخلاق بوزانكيت في العناصر الآتية: الحياة لأجل الآخرين، والخير الاجتماعي، والفناء والشر والعقاب. والضمير، كما سنعرض لدراسة نقدية تحليلية للأخلاق عنده.

---

(1) Ibid., P. 53.
(2) Ibid., ch. III, P. 58.
(3) Ibid., P. 59.
(4) Ibid., ch, III, P. 65.

الحياة لأجل الآخرين:

«حينما نقول إن إنساناً أو إنسانة ما يحيا أو تحيا كلية لأجل الآخرين، فإننا نعنى بهذا القول مدحا غير محدد»[1] أى نعنى به سموا أو علوا فى الإيثارية Unself-ishness والإشارة إلى شخصية تكرس نفسها كلية للخدمة العامة. ونحن هنا لانجد أية صعوبة عملية فى فهم هذه العبارة على الرغم من أنها غير محددة، وعدم تحديدها هنا يثير بعض الأسئلة مثل: ما معنى أن تحيا لأجل الآخرين؟ وما هى تلك الأشياء التى يمكن أن يقدمها الفرد إلى الآخرين؟ وهل يعلم الفرد ماذا يجب عليه أن يفعله بإزاء الآخرين؟ وهل درس اهتماماتهم أو رفاهيتهم؟ وهل هو يهتم بإخلاص وبإيثار بهم وبحياتهم؟ ثم قد يسأل الإنسان نفسه فوق كل هذه الأسئلة المحيرة سؤالاً أكثر تعقيداً منها وهو: ما الذى امتلكه أنا لكى أقدمه إلى الآخرين؟

وهذا كله يجعلنا ننظر إلى العبارة «الحياة لأجل الاخرين» نظرة أكثر دقة وإتقاناً من النظرة العادية الفضفاضة الساذجة التى ينظر بها الإنسان العادى. وإذا نظرنا إليها هذه النظرة الدقيقة فإنه سيتضح لنا على التو أن هذه العبارة يجب أن تخرج عند عدم التحديد هذا لكى تصبح محددة. وهنا يقول بوزانكيت «... أنه لمن الواضح أن الحياة لأجل الآخرين يجب أن تتضمن قيماً محددة ووضعية نكد فى الوصول إليها أو إيجادها»[2].

ويرى بوزانكيت أن الحياة لأجل الآخرين ليست متساوية مع الإيثارية أو التضحية بالذات: فمن جهة أولى يذهب بوزانكيت إلى أننا لانلاحظ جانب البذل أو الإيثار وحده كما لانلاحظ جانب الأخذ أو الأثرة وحده أيضاً، وإنما نحن نلاحظهما دائماً معاً. يقول بوزانكيت «وفى الواقع فإننا نعطى فى كل فعل نفعله

---

(1) Ibid., ch, 1, P. 1.
(2) Ibid., P. 4.

شيئاً ونحصل على شيء»[1] وعلى ذلك فالإيثارية وإن كانت خيراً فإنها لاتعنى تماماً ولا تقابل عبارة «الحياة لأجل الآخرين» إذ لا إيثار بدون أثرة ولا عطاء بدون أخذ. ومن جهة ثانية يذهب بوزانكيت إلى أن التضحية بالذات ذات معنى أعمق من الحياة لأجل الآخرين فيقول «إن قانون التضحية ليس له علاقة خاصة بالأفعال المتصلة بالأشخاص الآخرين، إنه يشير إلى شئ أعمق وأوسع من الحياة لأجل الآخرين»[2] كما يقرر بوزانكيت أنه في بعض الأحوال تتساوى التضحية بالذات مع التضحية بالآخرين فيقول إن قانون التضحية «يعتمد على مبدأ قد يتضمن التضحية بالآخرين بنفس القوة التى يتضمن بها على التضحية بالذات»[3]. ويخلص بوزانكيت من هذا إلى أن الحياة لأجل الآخرين ليست هى بالضبط الإيثارية أو التضحية بالذات.

وإذا عدنا الآن إلى قول بوزانكيت الذى يقرر فيه أن الحياة لأجل الآخرين تتضمن قيما محددة وضعية؛ فإن أول معنى يمكن أن نستخلصه من هذا القول هو أن هذه القيم غير شخصية. وهذا أمر واضح فيما يتعلق بقيم الحق والجمال، فكل من الحق والجمال قيمة موضوعية لاتتأثر بأهواء الأشخاص واتجاهاتهم، ولا بالعلاقات المتباينة التى تقوم بينهم. ولكن يقول بوزانكيت أن هناك صعوبة تتعلق بشئون الحب والحياة والعدالة؛ فهذه كلها تنبثق عن العلاقات التى تقوم بين الأشخاص، أى على الوجود الشخصى، كما أنه يمكننا القول بأن كل القيم لها جانب مرتبط بالأشخاص وأن «القيم المنفصلة تماماً عن الأشخاص ليست بذات معنى»[4] ولكن هذه الصعوبة تنهار من أساسها إذا ما علمنا أن الحب كقيمة أو العدالة كقيمة موجودة وجوداً وضعياً سواء أمارسها الأشخاص أم لم يمارسوها،

(1) Ibid., ch. 1, P. 4.
(2) Ibid., P. 7.
(3) Ibid., P. 9.
(4) Ibid., P. 11.

فنحن نقاد بواسطة العدالة مثلاً كقيمة ولانقاد بواسطة الشخص الذى يمارس العدالة معى أو مع غيرى من الأشخاص، وبذلك يتبح أن القيم وإن كان لها ذلك الجانب المتصل بالأشخاص الذين يمارسونها، إلا أنها فى حقيقة الأمر تكون موضوعية وغير شخصية. ويذهب بوزانكيت إلى أن هذه القيم هى التى يضحى الأفراد بأنفسهم من أجلها؛ فإذا ضحىّ فرد بنفسه من أجل الآخرين فإنه إنما يفعل هذا تحقيقاً لقيمة معينة. فقد يضحى بنفسه لإنقاذ الاخرين من الغرق مثلاً، وهو هنا يروم تحقيق قيمة معينة هى قيمة الحياة، وقد يضحى بمصالحه من أجل مصالح الآخرين تحقيقاً لقيمة العدالة أو قيمة الحب وهكذا. والحياة لأجل الآخرين ترتكز على أساس عريض وهو «أننا لسنا شيئاً إلا إذا تعرفنا على اتحادنا بشئ أكبر»[1] فاتحادنا بشئ أكبر أو ارتباطنا بكل هو «أساس الأخلاق والدين»[2] وإذا عرفنا هذا، أى إذا علمنا أننا لانعنى شيئاً إلا فى الكل الذى يحتوينا، وإذا علمنا بأن حياتنا لامعنى لها إلا فى ارتباطها بحياة أكبر، وإذا علمنا بأن هذا الكل الذى يحوينى ويحوى غيرى هو الحقيقة القصوى - إذا علمنا كل هذا - أدركنا بأى معنى تكون الحياة لأجل الآخرين. ونحن نجد أنفسنا هنا مرة ثانية أمام فكرة الكلية كركيزة للأخلاق.

ولكن بوزانكيت يرى أنه ليس بكاف أن نقول أن على الإنسان أن يحيا لأجل الآخرين، إذ أنه من الضرورى أن نشير بوضوح إلى نوع الأفعال التى عليه أن يفعلها للآخرين ولنفسه إذا أراد أن يحيا حقيقية لأجل الآخرين وهى أن يكون كليا فى أفعاله، غير مكتف بفرديته المنعزلة، مدركاً أن أفعاله لن تكتسب حقيقيتها وجدارتها إلا إذا ارتبطت بأفعال أكبر واندمجت فى كل أعظم. ومن ثم فعليه أن يضع نصب عينيه الوحدة الاجتماعية والقيم العظمى.

---
(1) Ibid., P. 23.
(2) Ibid., ch, 2, P. 23.

ويرى بوزانكيت أن الحياة لأجل الآخرين تتطلب إيماناً بحياة أخرى ذات قيم أسمى وأعمق من قيمنا الأرضية؛ فيها نكمل أعمالنا ونتممها، ونشعر بالهدف الأسمى من الحياة. وهنا يجعلنا ننظر إلى الحياة وإلى العالم نظرة كلية شاملة مستمرة لاتنتهي بالموت ولاتباد بالفناء من الحياة الأرضية. ونحن نجد أنفسنا هنا مرة ثالثة أمام فكرة الكلية والشمول.

الخير الاجتماعي:

إن القول بأن إنساناً ما قد كرّس نفسه للخير الاجتماعي ليس مرادفاً تماماً للقول بأن هذا الإنسان يحيا لأجل الآخرين. ولقد عرفنا معنى أن يحيا الإنسان لأجل الآخرين، أما الخير الاجتماعي فيشير إلى أن رفاهية الفرد مستمدة من رفاهية المجتمع أو «أن رفاهية مجتمعه تتضمن رفاهيته»[1]. يقول بوزانكيت «إن الهدف هو رفاهيتي أنا، أو فرصتي في الرفاهية مشبع بالترتيبات الضرورية لرفاهية، وفرصة الرفاهية، لكل فرد آخر؛ أي لكل فرد يهمني وأعرفه في الجماعة»[2]. وبعبارة أخرى يقول بوزانكيت إن الخير الذى يتعقبه هنا هو «رفاهية جميع الأفراد الذين يؤلفون مجموعتي، متضمناً رفاهيتي الخاصة»[3].

ومن ثم تصبح العدالة هنا هي القانون الذى يؤكد أنه لابد من التوزيع العادل على المجموعات المتشابهة، فإذا كان هناك مجموعة من الناس لها نفس المطالب فإنهم يرتبطون بمجموعات متشابهة، ويجب عليك أن تعالجهم جميعاً معالجة واحدة اللهم إلا إذا كان هناك حجة تجعلك تعالج بعض هذه المجموعات معالجة مختلفة. وأنت إذا عالجت أياً منهم علاجاً مختلفاً فإن الباقي سيسأل. لماذا؟ وهذه القوة التى تجعلك تسأل لماذا؟ هي أساس ما نسميه بالمساواة والعدالة بين الناس. فإن

---

(1) Ibid., ch, II, P. 25.
(2) Ibid., ch, II., P. 28.
(3) Ibid., ch, II, P. 33.

هذا السؤال لماذا؟ يتضمن محاولة التراضي، وذلك عن طريق معرفة سبب معاملته ومعاملة غيره بطريقتين مختلفتين. إن كل إنسان يعرف أن الناس المختلفين يحتاجون إلى أشياء مختلفة، ولكنه يعتقد بأنه لن يكون عادلاً إلا إذا برهن على سبب هذا الاختلاف، وهذا كله يرتكز على قاعدة تقول «إن مطالب الأشخاص كلها متساوية، وذلك بسبب طبيعتهم الأولية كوحدات إنسانية، وإذا كان على هذه المطالب أن تختلف فيجب أن تكون هناك حجة تبين سبب اختلافها»[1].

ويعتقد بوزانكيت بأن القيم العليا مثل الخير الأعظم والحق والجمال بالإضافة إلى الدين تؤدى إلى رفاهية المجتمع المتمدين، وبالتالى إلى رفاهية كل الأفراد «وأن هذه القيم العليا كلية Universal»[2].

وكلما أدت القيم العليا إلى رفاهية كل أفراد المجموعة التى أنضم إليها، وكل أفراد المجموعة التى تنضم أنت إليها، كلما كانت بمثابة وسائل توصلنا إلى رفاهية المجتمع ومن ثم «فإن الخير الأخلاقى إنما يتألف من الاهتمام برفاهية كل الأفراد»[3] وهذا هو الطريق الأول فى بناء الخير الاجتماعى.

أما الطريق الثانى فى فهم الخير الاجتماعى فيتجه اتجاها عكسياً؛ فإذا كان الخير الاجتماعى بالمعنى الأول يتألف من الاهتمام برفاهية كل الأفراد ومن ثم رفاهيتى، فإن المعنى الثانى يبدأ من رفاهية الفرد من حيث هو تحقيق لقيمة أو قيم معينة ثم يتجه إلى رفاهية كل الأفراد. فالخير لايكون خيراً إلا بالنسبة «إلى الفرد أولا «فكل خير هو خير فرد ما، وإذا كان هناك خير فإنما يكون ذلك هو خيرى»[4] ومن ثم فإذا كان المعنى الأول للخير الاجتماعى يركز على كلمة اجتماعى أولاً ثم يتبع كلمة الخير على أنها تالية ومشتقة، فإن المعنى الثانى للخير

(1) Ibid., P. 27.
(2) Ibid., P. 32.
(3) Ibid., P. 34.
(4) Ibid., P. 38.

الاجتماعي يضع كلمة الخير أولاً، بينما يضع اجتماعي كصفة تابعة ولاحقة للخير.

ويعتقد بوزانكيت بأن المعنى الثاني هو معنى بديهي، إذ أنه من العسير أن نعتبر القيم على أنها مجرد وسائل تؤدى إلى رفاهية الجماعات أو المجموعات، ومن ثم إلى رفاهية الأفراد، بينما من السهولة بمكان أن نوجه اهتماماتنا إلى عناية الفرد بالآخرين ورؤية كيفية تطور هذه العناية واستخلاص الخير منها، بمعنى أن نوجه اهتماماتنا إلى رؤية فينا ثم نتتبع هذا الخير في المجال الاجتماعي الكبير.

كيف يعلم الإنسان ماذا يفعل؟

لقد قلنا في بداية تعرضنا للأخلاق عند بوزانكيت إننا لن نجد عنده صيغاً أو أوامر أو وصايا أخلاقية توجهنا للسلوك الأخلاقي. إن الفلسفة الأخلاقية يقول بوزانكيت «لاتستطيع أن تفعل شيئاً إزاء إرشادنا إلى السلوك؛ فهي لاتستطيع أن تمدنا بقوانين عامة نستطيع أن نشتق بواسطتها - بعملية استنباطية - الصواب من الخطأ في سلوكنا»[1]. إن وظيفة الأخلاق تنحصر في إفهامنا الخير والشر، ولكنها لاتعطينا أية أوامر أو صيغ أو وصايا تتعلق بحياتنا الأخلاقية.

وبما أن بوزانكيت لايؤمن بالقواعد أو الصيغ الأخلاقية فإنه ينقد كانط الذى جعل كتابه نقد العقل الخالص أساساً للأخلاق، ووضع في هذا الكتاب صيغاً وقواعد تحدد السلوك الأخلاقي، وتوجه مساره ولذلك نجد بوزانكيت يقول «إنه لمن الصعوبة البالغة أن نفهم في كثير من الأحيان معنى المصطلح عقل أو العقل العملي في المجال الأخلاقي»[2]. ويرى بوزانكيت أن «مجال العقل لايكون إلا في البناء وفي الكلية وفي التكاملية التي نفسر بها أي نظرية وأي منطق خلاق»[3]. وهنا

---

(1) Ibid., ch, vii, P. 161.
(2) Ibid., ch, vi: P. 157.
(3) Ibid., P. 157.

عودة إلى فكرة الكلية والإطلاق، ونبذ لفكرة القواعد والصيغ والأوامر الأخلاقية التي تقرر بأن هذا صائب وهذا خاطئ، وأن عليك أن تفعل هذا وألا تفعل ذاك. إن الحياة عند بوزانكيت «ليست اختياراً بين ماهو أبيض وما هو أسود، إنها عمل واستنباط واختراع»[1]. ومن ثم فالقواعد والصيغ الأخلاقية لن تفيد.

وإذا كانت القواعد والصيغ والأوامر الأخلاقية غير مجدية في المجال الأخلاقي، ترى هل تجدى النصحية؟ يجيب بوزانكيت بأن الأفعال الأخلاقية يجب أن تكون نابعة من الذات ومن الذات وحدها؛ تلك الذات التي تعرف نفسها خير معرفة والتي تكون مؤمنة بالقيم، «عارفة بظروفها وحدودها. وبوزانكيت هنا يعارض أى اتجاه يقول بأن النصيحة لها دور في السلوك الأخلاقي ذلك لأن من ينصحك لايعرف ذاتك أكثر من معرفتك أنت لها.

إن حياتي الأخلاقية مرتبطة بظروفي وبإرادتي الأخلاقية وبفهمي وبمدى ارتباطي بالقيم، وليس عندى قائمة بما هو خير وقائمة أخرى بما هو شر، لكن على أن أفعل ما أستطيع طبقا لكل ظروف وكل واقعة بشرط أن أناصر الخير وأؤيده، ليس خيرى فقط وإنما خير الآخرين.

وإذا لم تكن النصائح ولا الأوامر أو الصيغ أو القواعد الأخلاقية تريني ماذا أفعل. فكيف أعلم ماذا أفعل؟ وكيف يكون سلوكي أخلاقيا؟ وكيف اتجه اتجاهاً سليماً والنصح لايجدى وليس أمامي صيغ أو قواعد تحدد لي السلوك الأخلاقي؟ يجيب بوزانكيت بأن هناك خطوتان مترابطتان تجملان سلوكي أخلاقياً ويوجهان أفعالي في الاتجاه السليم، والاتجاه السليم يقول بوزانكيت «يعتمد على تكويني للإرادة الخيرة في الذات، تلك الإرادة التي تمرست وتدربت جيداً بواسطة نسق مترابط من القيم»[2]. وهذا يعنى أننا إذا أردنا أن يكون سلوكنا الأخلاقي ماضياً في

(1) Ibid., P. 154.
(2) Ibid., P. 133.

اتجاهه السليم، فعلينا أولاً أن تعرف وأن نقدر القيم على اختلافها، وأن ننظر إليها نظرة تقدير واحترام. ولكن تقديرنا للقيم على هذا النحو لايكفي؛ إذ يجب أن يتبع هذا تكوين إرادة خيرة، فالمعرفة والتقدير وحدهما لايجديان بدون وجود تلك الإرادة الخيرة: إرادة أن أسلك سلوكاً خيراً سليماً، أى أن الأمر يحتاج إلى «إرادة خيرة موجهة بنسق مكتمل ورفيع من القيم الممكنة»[١].

وإذا توفرت الإرادة الخيرة الموجهة بنسق من القيم، فإن سلوكنا مع ذلك لن يكون أخلاقياً تماماً وذلك بسبب أن الإنسان مخلوق متناه، وأن المتناهي نقص، وهذا النقص من شأنه أن يجعل سلوكنا الأخلاقي محدوداً غير مكتمل. ولكن وبغض النظر عن تناهينا وآثاره في السلوك الأخلاقي فإننا «إذا عرفنا ماهي القيم وماهي خصائصها العامة، وإذا عرفنا ما هي الإرادة التي تجعل من هذه القيم موضوعا لها، والتي لاتكون محددة بأحكام مسبقة، ويكون لديها القدرة على أن توحد ذاتها بالقيم»[٢]، إذا عرفنا كل هذا فإننا نستطيع أن نقول إننا نسير في طريق النجاح نحو السلوك الأخلاقي سيراً أفضل ما يكون بالنسبة إلى وجودنا الإنساني المتناهي.

أما المدى الذي يجب أن ينتشر إليه سلوكنا الأخلاقي فهو مدى كبير وكلي. وبالمثل فإن بوزانكيت يرى بنزعته الكلية أن الواجب الأخلاقي لايجب أن يقتصر على مكان معين أو فئة معينة أو اتجاه معين بل يجب أن يكون «واجبك في كل مكان تجده فيه»[٣].

ويمكن الآن أن نستخلص بعض الحقائق المتصلة بالسؤال كيف أعلم ماذا أفعل؟ فليس هناك مبدأ عام تستقي منه معرفتنا بماذا نفعل، ولكن هناك محاولة

---

(1) Ibid., P. 134.
(2) Ibid., P. 147.
(3) Ibid., P. 153.

التقدم إلى أحسن حياة يمكن أن نحياها. وهذه الحياة الأحسن ترتبط بإرادتي الخيرة من جهة وبالقيم من جهة أخرى، وهذه القيم غير شخصية على الرغم من أنها تتجسد في الأشخاص ومن ثم فإن الأحسن هنا يرتبط بالعالم بأجمعه باعتباره مجموعة من الأشخاص، وباعتبار أن القيم غير شخصية. أما المشكلة الرئيسية هنا فهي تتمثل في كيفية استطاعة وجودنا الإنساني المحدد أن يجمع بين «الأحسن» وبين «ماتستطيعه».

وينادي بوزانكيت علاوة على هذا بالتضحية الفردية من أجل الخير الأسمى؛ وهذه تضحية عظمى إذ أن «وجودنا ليس محدداً في ذاتنا، ولكنه يدخل في وحدة الأرواح»[1]. ومادامت أرواحنا متصلة في وحدة كبرى، فإن التضحية من أجلها بغية الوصول إلى الخير الأسمى هو أمر مطلوب في الحياة الأخلاقية.

الغباء والشر والعقاب:

الغباء: يذهب بوزانكيت إلى أن الغباء عكس الذكاء Intelligence ولكنه ليس عكس المهارة Cleverness، كما أنه ليس مرادفا للجهل Ignorance وقد يكون الجهل سبباً في الغباء ولكنه لايكون هو الغباء؛ إذ بينما يعني الجهل «فقدان المعرفة .... فإن الغباء Stupidity يعني كيفية عقلية ... أي يعني على وجه خاص العماء بالنسبة إلى القيم وليس بالنسبة إلى الوقائع أو الحقائق»[2]. ومن ثم يصبح معنى الغباء هو «عدم الاستجابة للقيم»[3].

ويرى بوزانكيت أن ضيق الأفق هو غباء «فكل ضيق أفق يتضمن غباء، وكل فرد ضيق الأفق في بعض النقاط»[4]. والعلاج هنا إنما يكون في اتساع الأفق؛ أي في اتساع دائرة معرفتنا بالنقاط التي لانعرفها. وفي هذا يقول بوزانكيت «أنت لن

(1) Ibid., P. 153.
(2) Ibid., ch, ix, P. 217.
(3) Ibid., P. 218.
(4) Ibid., P. 232.

تستطيع أن تتعامى عن القيم بدون أن يكون جهلك سائداً، وبدون أن تكون أفكارك عن الوقائع والموضوعات والحقائق مشوهة»[١].

أما عن الحرب فيرى بوزانكيت أنها غباء مستحكم، إذ أن قادة كل أمة يتعاملون عن رؤية القيم والحقائق والوقائع المرتبطة بها بالنسبة إلى الأمم الأخرى ومن هنا تقوم الحرب. وإذا عنى قادة الأمم بمعرفة حاجات ومتطلبات واتجاهات واهتمامات الأمم الأخرى فإن الحرب لن تقع.

الشر: «لايحتوى الشر على أى خير؛ ومن ثم فإن الحرب بينهما هى حرب مدمرة»[٢]. يروم فيها الخير محق الشر وإبادته. وبما أنه يوجد كمية كبيرة من الشر فإن فناءه يتطلب عملية نأمل أن تتقدم فيها؛ ولكن كيف نتصور عملية التقدم هذه نحو الخلاص من الشر؟ هل تسير عملية التقدم هذه إلى ما لانهاية نحو الأحسن الذى نأمل فيه؟ أو أن الشر سينتهى يوما بانتصار الخير فى معركته معه؟ وإذا كان الخير سينتصر يوماً فهل سيتم هذا النصر فى عالمنا هذا كما نعرفه أو فى عالم آخر مختلف تماماً؟ وإذا كان الأمر كذلك فماذا يكون من أمر الشر الذى قلنا أنه سيتوقف بانتصار الخير؟ أين سيذهب؟ وكيف سينتهى ويتلاشى.

ولقد رأى بوزانكيت أن الشر حقيقى[٣]. وهذا يتمثل فى الألم والإرادة الشريرة؛ فهذه وقائع موجودة، وكل منا يعانى منها كل يوم تقريباً، كما أن الحيوانات الدنيا تخبر الألم باستمرار. والشر يقول بوزانكيت حقيقى إذن «وليست له صلة بالخير».[٤] ولما كان الشر حقيقياً وموجود وجوداً واقعياً، فمن المستحيل أن يفنى تماماً من عالمنا هذا، ولكن ما يحدث هو أنه إذا ماحورب فإنه يقل ويتناقص فقط. وبالإضافة إلى هذا يقول بوزانكيت «إنه لمن المستحيل أن ينتهى الشر فى

---

(1) Ibid., P. 236.
(2) Ibid., ch, v, P. 89.
(3) Ibid., P. 90.
(4) Ibid., P. 91.

الإنسان المخلوق المتناهي المحدد عقلاً وبدناً، إذ كيف يكون متأكداً من طلب ما يرضيه وهو مجروح بالألم؟»[١].

ويرى بوزانكيت أن عملية التقدم السابق ذكرها نحو الخلاص من الشر لكي تتم يجب أن يكون لها نهاية زمانية، أي أن يتوقف التقدم في زمن معين يتم فيه انهيار وفناء الشر. ولما كان من المستحيل أن ينتهي الشر في عالمنا هذا تماماً نظراً لتناهي المخلوق وحقيقة الشر وواقعيته، فسوف لايصبح أمامنا إلا القول مع بوزانكيت بأن فناء هذا الشر سيكون «في عالم آخر له ظروف مختلفة»[٢].

ولكن إذا انتهى الشر على هذا النحو الذي قلناه أي في عالم آخر فأين سيذهب؟ هل سينسخه كمال المستقبل؟ (أي الكمال في عالم آخر) وإذا كان هذا كذلك فكيف يتم؟ هنا يقول بوزانكيت إن الكمال الذي سيوجد في العالم الآخر سوف يعوض عن الشرور، ويزيل الآلام، ويحقق كل الأخلاقيات التي لم تتحقق. ولكن تبقى مشكلة المخلوق المتناهي المحدد عقلاً وبدناً، إذ في هذا التحديد نقص وشرور وعدم كمال «وعدم كمالنا هو شر»[٣]، لأنه يتضمن أننا نخطئ ونمارس الأنانية، فكيف نحل هذه المشكلة؟ هنا يقول بوزانكيت «إننا إذا لم نعرف بطريقة ما، مسلك الخروج من عدم الكمال هذا، نستطيع أن نهرب بواسطته من شرورنا هنا أو هناك – بدون أن نكون كائنات كاملة، إذ أننا نعلم أن هذا مستحيل – فإننا لن نستطيع أن نحيا»[٤] ومعنى هذا أن على الإنسان أن يعلم طبيعته المحدودة، وأن يعلم أن الشر موجود فيه لأنه كائن متناه ناقص، إذ لو كان كله خيراً لكان كاملاً. يقول بوزانكيت «لايمكن أن يصل الكائن المتناهي إلى الكمال في ذاته، لأن التناهي يمنع الكمال»[٥]. ومع ذلك فعلى هذا الكائن المتناهي أن يحاول

---
(1) Ibid., P. 93.
(2) Ibid., P. 94.
(3) Ibid., P. 96.
(4) Ibid., PP. 96 - 97.
(5) Ibid., Ibid., P. 102.

الابتعاد ما أمكن عن الشرور وأن ينحيها جانباً لكي يستطيع أن يحيا حياة أخلاقية نقية.

ويعتقد بوزانكيت أن العقيدة الدينية جنباً إلى جنب مع التأمل والإرادة الخيرة، يساعدوننا على تجنب الشر واتباع الخير. كما يرى أن «حب الإنسان والله يشوقنا فى الوصول إلى القيم العليا، وإلى الحياة الخيرة وفى كلمة واحدة إلى الخلاص»[1] وهنا نجد نزعة مسيحية عند بوزانكيت.

العقاب: هل هناك ضرورة للعقاب؟ وهل من الضرورى أن يكون العقاب من خلال الإيلام؟ وما هى طبيعة العقاب وماهيته؟

إن بوزانكيت يبدأ فى معالجته لهذا الموضوع بتعداد للاتجاهات التى تقف ضد فكرة العقاب، وتثور عليها، وتنفر منها. ويمكن إجمال هذه الاتجاهات فى خمس نقاط رئيسية هى:

١ - التغير فى الأفكار التربوية والمذهبية، والذى غطى مشكلة طاعة الصغار وإمتثالهم تغطية كاملة، وذلك عن طريق الطرق التربوية السليمة التى لاتحبذ الإيلاء البدنى أو الإيلام الجسمى أو الفكرى.

٢ - إتجاه يرى أن تجربة أو ممارسة الشرور لاحقة لتوابعها الجنائية أو العقابية. فذلك الذى يواظب على المثول أمام الشرطة، يتعلم بعض الشرور، كما أن ذلك الذى يدخل السجن لأول مرة ويرى المعاملة غير الكريمة فيه إنما يتعلم أيضاً شروراً لم يكن يعرفها من قبل. وهذا ينطبق أكثر على المنحرفين المبتدئين أو الساذجين.

٣ - إتجاه النظرية التى ترى أن السلوك الأخلاقى السيئ يعتبر مرضاً من الأمراض لابد من معالجته بدون توقيع أى عقاب على صاحبه.

---

(1) Ibid., P. 124.

٤- اتجاه المذهب الذى يرى أن العقاب هو مجرد إضافة شر إلى شر. فمادام الشر قد وقع فى الماضى. فإن عقابه سيمثل إضافة شر أو ألم إليه فى حين أن ما وقع من الشر مضى وانتهى ولاسبيل إلى الرجوع إلى الماضى لتحاشى وقوعه. ومن ثم فإن العقاب فى هذا المذهب لامعنى له وهو متخلف عن القاعدة البدائية القائلة بمقابلة المثل بالمثل أو قتل النفوس بالنفوس.

٥- اتجاه يدعم الاعتقاد فى اللامسئولية، ويرى أن التحسن الاجتماعى يتم بالاختيار Selection ومادام هناك لامسئولية فلن يكون هناك عقاب.

أما عن الاتجاهين الأول والثانى فإن بوزانكيت يقبل كل ما يذهبان إليه، ولكنه يراهما غير ذى تأثير فى المشكلة الأساسية للعقاب: فتربية الأطفال أو الصغار، وتقويم سلوكهم، لايدخل حقيقة تحت موضوع العقاب إذ «أن إرادات الصغار غير ناضجة، ومن ثم فلاتدخل تحت دائرة المسئولية الكاملة»[1]. وبالتالى لاتدخل فى موضوعنا قيد البحث. كذلك يرى بوزانكيت أن الاتجاه الثانى «لايمس فى الأساس مسألة العقاب»[2]، إذ ما الذى يجعل هذا أو ذاك يقترب من مراكز الشرطة أو يدخل السجن؟ بالإضافة إلى أن هناك اتجاهاً حديثاً يجعل من السجون مأوى للانضاج وللتقويم الإصلاحى العقلى والبدنى. والاتجاه الخامس يقول بوزانكيت غير مقبول ولامعقول فاللامسئولية هى شئ لايمكن قبوله، وإذا كان كل فرد غير مسئول، فإن النتيجة ولاشك ستكون خطيرة للغاية. أما الاتجاه الثالث، والذى يجعل من السلوك الأخلاقى السئ مرضاً لابد من معالجته، فإنه اتجاه «ينكر ضرورة العقاب كلية»[3] أو يقبله فقط - إذا كان لابد من قبوله - باعتباره وسيلة للعلاج. ومن ثم فهو يفترض البراءة فى كل الأفراد. أما الاتجاه الرابع فهو لايحل المشكلة

---

(1) Ibid., ch, viii, P. 183.
(2) Ibid., P. 185.
(3) Ibid., P. 187.

بقوله بأن العقاب هو رجوع إلى المبدأ البدائي القائل بالإنتقام، ذلك الانتقام الذى لاتقبله الحياة الحديثة على الإطلاق. وإذن فهذا الاتجاه غير كاف فى تناول مسألة العقاب.

ويرى بوزانكيت بعد تناوله لهذه الاتجاهات بالبحث والنقد، أن ماهية العقاب تقوم فى أنه «يسرى على الماضى Retrospective أو أنه يعالج الماضى»[1]. وهذه الماهية المتعلقة بالعقاب تثير الاعتراض التالي وهو: وما هو الخير فى معاقبة فرد بعد أن يكون هذا الفرد قد أحدث شراً؟ ألسنا هنا نضيف شراً جديداً إلى الشر القديم أو نضيف ألماً إلى ألم؟

ويجيب بوزانكيت بالنفي، أنه يرى أن طبيعة العقاب أو أساسه إنما تقوم فى الإلغاء أو الإبطال Annulment إلغاء ما أضر بجسد أو فكر الآخرين. وعلى ذلك فليس الألم أو الإبتلاء به هو ماهية العقاب، وإنما الإلغاء أو الفسخ أو الإبطال لما يضر بالمصلحة أو الثروة أو الفكر العام. وإذا لم يلغ الفعل الضار أو الشرير، فإنه سيصبح قاعدة، ويؤثر على سلوكنا فى المستقبل، كما أنه سيؤدى إلى تدهور وانخفاض مستوانا الاجتماعي والأخلاقي. ومن ثم يصبح «العقاب هو سلب للإرادة السيئة بواسطة رد فعل الإرادة الاجتماعية فى طلبها للخير، وهذه هى طبيعة وخاصية ... وقيمة العقاب»[2].

ويلاحظ بوزانكيت أن مناقشة مسألة العقاب قد اختلطت بالإدعاء القائل بأن الحب لايمكن أن يتحدث بلغة العقاب أو المجازاة. ويرى بوزانكيت أن هذا الإدعاء غير حقيقي، وخير دليل على هذا يقول بوزانكيت هو مانجده «فى المبدأ المسيحى القائل بأن الحب يمكن أن يعبر عن ذاته من خلال العقاب»[3] وأن هذا يكون

---

(1) Ibid., P. 188.
(2) Ibid., P. 195.
(3) Ibid., P. 210.

أنفع من الفكرة القائلة بأن العقاب يكون من خلال المجازاة. بمعنى آخر إن العقاب عن طريق الحب يكون أجدى من العقاب عن طريق المجازاة. ألسنا هنا أمام فكرة الحب والمحبة المسيحيتين؟.

الضمير:

كثيراً ما نتساءل حينما تعترينا فكرة أن الإنسان يجب أن يطيع ضميره «كيف يمكن لهذا الإنسان أن يفعل الصواب إذا لم يطع ضميره»[1] ويرتبط هذا السؤال بسؤال آخرل وهو: وهل هو يفعل الصواب دائماً إذا أطاع ضميره؟.

إنه لمن السهل يقول بوزانكيت أن نحل هذه المشكلة بقولنا «حينما لانوافق على سلوكه، فإنه لا يكون مطيعاً حقيقة لضميره، ولايمكن أن يكون مطيعاً»[2]. وهذا القول يفيد في بعض الحالات، إلا أن هناك عدة صعوبات تتصل بمعنى كلمة حقيقة هنا، كما أن هناك بعض الاعتراضات على هذا القول. فالضمير يقول بوزانكيت «يبدو في بعض الأحيان غير عادى، وكثيراً من السلوك النابع عن الضمير يكون غريباً وغير معقول»[3]. كما أن الضمير ينبع عنه في بعض الأحيان سلوك تافه زهيد، وفي أحيان أخرى سلوك تعسفي جائر. ثم كيف يكون الإنسان مطيعاً حقيقة لضميره؟ وكيف يكون مطيعاً طاعة غير حقيقية لهذا الضمير؟ ما هو معيار الحقيقية هنا؟. أليست هذه صعوبة عاتية؟.

يقول بوزانكيت لكي نلقى بعض الضوء على المسألة يجب أن نعلم أولا ما هو هذا الضمير؟ ولماذا تكون بعض عملياته عظيمة أحياناً وغريبة أحياناً أخرى؟ زهيدة وتافهة أحياناً وتعسفية وتحكمية أحياناً أخرى؟

إن هناك عبارات عديدة تستخدم في وصف الضمير منها: أنه صوت الله في

---

(1) Ibid., ch, x, P. 246.
(2) Ibid., P. 246.
(3) Ibid., P. 249.

القلب، أى ذلك الصوت البسيط الذى يتضمن فكرة صوت الله. وبهذا المعنى كان هكسلى يخاطب ضميره قائلاً «ياصوتى الخير»[١]، ومنها أنه حكم تأملى متعلق بأنفسنا، يوافق أو لايوافق على سلوكنا الماضى منه والحاضر. ويرى بوزانكيت أن كلمة تأملى التى ذكرناها هنا لاتعنى إيضاحية تجريدية أو استنباطية أو حتى أى تفكير غير متواصل أو مطرد، إنها تشير فقط إلى معالجة الاختيار فى ضوء الكل أى فى ارتباط الماضى بالمستقبل وبالكل، كما أن هذه الكلمة ترتبط أساساً بالعمل وبالسلوك.

ولكن ماهذا الاختيار فى ضوء الكل الذى ذكرناه منذ برهة؟ يجيب بوزانكيت بأن الضمير يحدد اختياراً Choice، وهو لايحدد أى اختيار، أن ما يحدده فقط هو الاختيار الذى يتعلق بالخير أو كما يقول بوزانكيت إنه «اختيار الصواب ... أى الخير الذى يتجسد فى حياة كل منا»[٢]. ويرى بوزانكيت أن هذا الاختيار لايمكن أن يتم خلال المناقشات المجردة، أو خلال الاستدلال من مبادئ عامة إلى حالات جزئية لأنه «رد فعل للإنسان كله بالنسبة إلى الموقف الكلى»[٣]. وهنا أيضاً نجد بوزانكيت ينادى بالكلية ويرفض استخدام العقل فى المجال الأخلاقى.

ولنا أن نتساءل وكيف يكون هذا الاختيار كلياً؟ والإجابة هى أن هذا الاختيار كلى لأنه لايجزئ الموقف وإنما ينظر إليه فى كليته، كما أنه لايجزئ أو يحلل أو يناقش الضمير الذى يقرر هذا الاختيار أو ذاك بقرار واحد كلى لاتجزئ فيه ولاتفصيل. بل يرى بوزانكيت علاوة على هذا أن تحديد اختيارك يتم من بين أفق ضخم من المتغيرات، وأن هذا الأفق الضخم يتأثر باختيارك ويؤثر فيه، ومن ثم فعليك أن ترسم طريقاً يتم به تكيف سلوكك مع الكل.

وإمعاناً فى إسقاط العقل من أمام الضمير نجد بوزانكيت يحذرنا من أن نتناقش

(1) Ibid., P. 250.
(2) Ibid., P. 250.
(3) Ibid., P. 251.

مع ضميرنا، أو أن تتحرش به؛ فحيث يكون حكمنا كلياً وواحداً لايوجد نقاش ولامقدمات ولانتائج ولاتبريرات أو تعليلات، فحكم الضمير هو حكم على فعلنا في ضوء الكل أو هو حكم كلي لايحتمل نقاشاً أو جدالاً. إن الضمير بذلك يدعي السيطرة أو التحكم على العقل أو التعقل. ولكن يلاحظ بوزانكيت بأنه بالرغم من كل هذا، وبالرغم من سيطرة الضمير على العقل، فإن الضمير يكون مشغولاً في بعض الأحيان بمناقشات مجردة صغيرة، تكون حكماً مسبقاً كامنا في أعماقه. كيف نوفق بين هذا وذاك وكيف نفسر وجود تلك المناقشات المجردة الصغيرة داخل الضمير في الوقت الذي نقول فيه إن الضمير يسقط من أمامه كل فكر تجريدي وكل نقاش وكل تساؤل؟ في الواقع أن هذه النقطة الأخيرة تمثل أحد الاعتراضات على الضمير.

وإذا عدنا الآن إلى تساؤلاتنا السابقة استطعنا أن نعرف لماذا تكون بعض عمليات الضمير تافهة وبعضها عظيما. فكلما كانت عمليات الضمير كلية وتراعي الكل أعني كلما كان اختيارنا للخير مرتبطاً بالاختيارات الأخرى كلها ومراعياً لها كلما كان عملنا هذا عظيما، أما إذا لم يراع اختيارنا للخير سائر الاختيارات الأخرى المرتبطة به، فإن عملنا هذا سيكون زهيداً وهكذا. وعلى ذلك فالضمير لكي يكون نيراً يجب أن ينبثق «عن النسق الاجتماعي والتعليمي وعن الرأي العام وعن القيم»[1].

ولكن هل الضمير ديني؟ يجيب بوزانكيت بالإيجاب ويقول إن هذا أمر واضح؛ ففي المعاني السامية تتشابه أفعال الدين مع أفعال الضمير، على شريطة أن يكون الدين كليا لادين الأحد أو الوثنية أو الخرافية.

ويمكن ايجاز مناقشتنا عن الضمير هنا في نقطتين:

---

(1) Ibid., P. 268.

الأولى: أنك لاتستطيع أن تكسب حرباً توجهها إلى الضمير، كما أن النقاش مع الضمير لايجدى فتيلاً فطبيعة الضمير لاتأبه بالاستدلال المجرد ولا بالاستنباط العقلى.

والثانية: أننا يجب أن نقبل الشيء وضده أى نقبل الضمير والاعتراضات عليه، أو على حسب تعبير بوزانكيت يجب أن يكون لدينا «النسق والاعتراض عليه جنباً إلى جنب»[1] سواء أكان هذا بالمعنى الهيجلى الذى يرى أن كل فكرة تقودنا إلى الفكرة المضادة، أو بالمعنى النسبى الذى يقرر بأنه ليس هناك نسق مطلق أو حقيقة مطلقة، أو بالمعنى التفاؤلى الذى يؤمن بالتعايش بين الأفكار سواء منها ماتعارض أو ما اتفق؛ وذلك لأن الاعتراض يعطينا علماً بالجانب الذى نجهله من الحقيقة.

تعليـق ونقـــد :

١ – نحن هنا أمام فلسفة أخلاقية من نوع جديد، وأمام نظرية فريدة فى الأخلاق. إن سلوكنا فى الميدان الأخلاقى لايتجه وجهته السليمة بناء على أوامر أخلاقية، كما أن فعلنا الأخلاقى لايتم توجيهه بالصيغ والنصائح الأخلاقية. إن الحكم الأخلاقى هو حكم كلى وعام وينبثق عن خلفية كلية وعامة. ولايكون لهذا الحكم قيمة إلا إذا ارتبط بنسق مترابط من القيم، وبكل واحد من الخيرات. إن مبدأ بوزا نكيت الميتافيزيقى «الحقيقة هى الكل» ينسحب هنا بجلاء على ميدان الأخلاق. كما أن مبدأ عدم التناقض المنطقى ينسحب بدوره أيضاً على الاختيارات الأخلاقية، فالإنسان حينما يختار خيراً يجب أن يضع نصب عينيه سائر الاختيارات الأخرى التى قد تتعارض أو لاتتعارض معه. نحن لانجد أمامنا هنا فكرة عقل نظرى أو عقل عملى يقود ويوجه السلوك

---
(1) Ibid., P. 260.

الأخلاقى، بل نجد بوزانكيت على العكس من ذلك حريصاً على فكرتى الكلية والترابط، وهو فى حرصه ذلك نجده ينادى بجلاء ووضوح تام بأننا يجب أن نستبعد العقل من ميدان الأخلاق، ويجب أن نقصى الاستدلال العقلى بعيدا بكل مانستطيع. إننا هنا أمام بساطة بالمعنى الميتافيزيقى؛ بساطة لاتقبل التحليل ولا التركيب، بساطة تنأى عن التبرير والتعليل. إننا هنا - وفى كلمة واحدة - أمام أخلاق مؤسسة على فكرتى الكلية والبساطة وعلى المبدأ الميتافيزيقى الذى ساد فلسفة بوزانكيت كلها وهو مبدأ الحقيقة هى الكل.

٢- نادى بوزانكيت بالكلية، ونأى بنفسه فى ميدان الأخلاق من أن يتجه اتجاها معيناً ينحاز إليه. أنه يناقش مسائل عامة تتصل بالإنسانية جمعاء على اختلاف دياناتها واتجاهاتها وهذا واضح فى آرائه عن الحياة لأجل الآخرين، وفى آرائه عن التضحية من أجل الإنسانية، وفى مناداته بتقدير اتجاهات وقيم الآخرين جميعاً مهما كانوا، وفى اجابته على السؤال وهل الضمير دينى؟ اشترط أن يكون الدين كليا لادين الأحد ولا الوثنية ولا الخرافية. ولكننا نجده بعد هذا كله ينحاز فى الأخلاق إلى الجانب المسيحى فينادى بأفكار مسيحية مثل الخلاص ومثل المحبة وغيرهما من الأفكار المسيحية. فكيف يتوافق هذا مع فيلسوف الكلية والترابط؟.

رابعاً

الدين عند بوزانكيت

* * *

رابعاً

الدين عند بوزانكيت

مقدمة:

أتت الفلسفة اليونانية إلى الدوائر الدينية ... فهزتها بعمق في كيانها، وأصابتها في الصميم، أو وقفت على الأقل كصرح شامخ ومتين أمام الدين، وكان على رجال الدين إما أن يفلسفوا دينهم وإما أن يرفضوا التماس العقل في مسائل الدين. والدين في أساسه يعتمد على العقيدة، وعلى النقل، وعلى الحدس والذوق والوجدان، بينما تعتمد الفلسفة على الفكر .... وعلى العقل ... وعلى الاستدلال والاستنباط والاستنتاج.

وأتت الديانات السماوية يهودية كانت أم مسيحية أم إسلامية ووجد المفكرون والدارسون والمؤرخون أنفسهم أمام وحي سماوي هابط إلى قلوبهم ونافذ إلى وجدانهم، كما وجدوا أنفسهم من ناحية أخرى أمام مسائل فكرية جارفة مقرها العقل والتفكير. وقامت أمامهم المشكلة الكبرى، وهي مشكلة التوفيق بين العقل والنقل أو التوفيق بين الفلسفة والدين. وكانت هناك بإزاء هذه المشكلة مواقف ومواقف وصولات وجولات، بعضها ينكر الفلسفة والتفلسف، والبعض الآخر ينكر الدين والتدين، بينما حاول البعض الثالث التوفيق بينهما كل بطريقته حسب دينه وحسب الموقف الفلسفي الذي يتخذه.

وسنحاول هنا وبإيجاز أن نعرض لبعض هذه المواقف لكي يتضح لنا مواقف بوزانكيت إزاء الدين اتضاحاً كاملاً، ثم نتحدث عن عناصر وخصائص الدين عنده وأخيراً نعلق على اتجاهه الديني.

أ- موقف بوزانكيت من مشكلة التوفيق بين الدين والفلسفة:

إن أول دين سماوى هابط من السماء هو الدين اليهودى وخير ممثل للاتصال الفلسفى بالدين اليهودى هو فيلون صاحب منهج التأويل الرمزى لمسائل الدين. ولقد كان فيلون متمسكاً بقواعد دينه، ولكن كان هدفه من التفلسف هو أن يثبت لليونان أن فى التوراة فلسفة أقدس وأسمى من فلسفتهم، وقد حاول أن يقارن بين بعض الأفكار اليونانية وفلسفة التوراة. وهو لايفصل بين الفلسفة والدين ولكنه يتخذ الدين أصلاً ويشرحه بالفلسفة، ومن ثم فهو يوفق بين الفلسفة والدين وإن كان يرى أن الفلسفة يجب أن تكون تابعة للدين.

وإذا ما انتقلنا إلى المسيحية وجدناها تصطدم بالفلسفة اليونانية من أول الأمر، إلا أنه كان من بين أولئك الذين دانوا بالمسيحية جماعة آمنوا بعد فلسفة، فكان من الطبيعى أن يتصدوا بما تسلحوا به من فلسفة للدفاع عن عقيدتهم الجديدة أمام الوثنية القديمة. أما المذاهب الفلسفية الكبرى التى كانت معروفة آنذاك فكانت الأفلاطونية والأرسطية والرواقية والأبيقورية. ولقد كانت الأفلاطونية هى المذهب المفضل لدى المسيحيين. ولقد أعجب المسيحيون بقول أفلاطون بعالم معقول أو (بعالم المثل) فوق العالم المحسوس وقوله بإله يعلو عالم المثل هذا وهو مثال المثل. ولذلك فلقد ظلت المسيحية تعتبر الأفلاطونية أسمى المذاهب اليونانية وأقربها إلى الدين، حتى إذا ما جددتها مدرسة الإسكندرية الفلسفية فى القرن الثالث الميلادى متأثرة فى ذلك بتيارات مسيحية شرقية وغربية مكونة ما يعرف بالأفلاطونية الجديدة استغل المسيحيون هذه الأفلاطونية الجديدة بدورها. وقد بدا تأثير هاتين الفلسفتين: الأفلاطونية والأفلاطونية الجديدة بأجلى صوره فى فلسفة القديس أوغسطين التى ظهرت فى القرن الرابع الميلادى والتى ظلت تصبغ الفلسفة المسيحية واللاهوت المسيحى بالصبغة الأفلاطونية حتى القرن الثالث عشر الميلادى وهو القرن الذى

ظهر فيه القديس توما الإكويني فأحل أرسطو محل أفلاطون في الفلسفة واللاهوت بعد نفور طويل في أول الأمر من الفلسفة الأرسطية لما فيها من أقوال معارضة لروح المسيحية. أما الفلسفتان الأخريتان الكبيرتان وهما الرواقية والأبيقورية فقد خالفت أولاهما المسيحية في قولها بوحدة الوجود وبالمادية المطلقة ولو أنها كانت منذ البداية فلسفة دينية ذات تأثير خاص على المسيحية وخاصة في جانبها الأخلاقي، أما ثانيتهما وهي الأبيقورية المغرقة في اللذة فقد نبذها رجال اللاهوت المسيحيون من أول الأمر، وصار لفظ أبيقوري عنوانا على الإلحاد والاستهتار.

وعلى أية حال فلقد ظهر بإزاء الدين المسيحي كثيرون ينادون بضرورة التوفيق بينه وبين الفلسفة، منهم كليمان الاسكندري عام ١٥٠ - ٢١٧م وأفلوطين عام ٢٠٥ - ٢٧٠م. والقديس أوغسطين في القرن الرابع الميلادي، وتوما الإكويني في القرن الثالث عشر الميلادي، وآخرون غيرهم.

وإذا ما انتقلنا إلى الدين الإسلامي، نجد أن الفتنة اليونانية أي الفلسفة اليونانية دخلت إلى الدوائر الفلسفية فقبلها البعض ووفقوا بينها وبين الدين الإسلامي، ورفضها البعض رفضاً تاماً. ولعل أول من سار في طريق التوفيق بين الدين والفلسفة هو الكندي الذي يعتبر «أول من وجه الفلسفة الإسلامية إلى محاولة التوفيق بين أفلاطون وأرسطو مما ساقها بعد ذلك في محاولة عامة للتوفيق بين الدين والفلسفة»[1]. كما سار الفارابي في نفس المسار فحاول جاهداً أن يوفق بين الحقيقة التي تجيء بها الفلسفة، والحقيقة التي يجيء بها الدين، كما وفق في كتابه «الجمع بين رأي الحكيمين» أي بين أفلاطون وأرسطو. والمسألة الأساسية من مسائل الدين التي يهتم لها الفارابي هي محاولة البرهنة على وجود الله، وهو يعتمد في إثبات وجود الله على أفكار فلسفية فيقول «والله مباين بجوهره لكل ما سواه،

---

(١) مصطفى عبد الرازق: فيلسوف العرب والمعلم الثاني، ص ٤٧.

ولايمكن أن يكون الوجود الذى له لشئ آخر سواه»[١]. وكذلك الأمر فيما يتعلق بابن سينا الذى وفق إلى البرهان الوجودى فى إثبات الله عن طريق فكرة الضرورة والإمكان أو الواجب والممكن وغيرها من الاصطلاحات الفلسفية من الدرجة الأولى.

وعلى عكس هذا الاتجاه الذى يحاول التوفيق بين العقل والدين كان هناك اتجاهاً آخر يفصل فصلاً لاسبيل له إلى الإتصال بين الفلسفة والدين، منهم مثلاً السجستانى فهو يعتقد فى اختلاف طبيعة الفلسفة عن طبيعة الدين واختلاف غايتها عن غايته ووسيلتها عن وسيلته ومجالها عن مجاله. ولقد عرض عليه تلميذه أبو حيان التوحيدى بعض رسائل إخوان الصفا الفلسفية والتى يزعمون فيها أنه متى أمكن الجمع بين الفلسفة اليونانية والشريعة الإسلامية فإن الكمال يحدث؛ فقال «ظنوا ما لايكون ولايمكن ولايستطاع، ظنوا أنه يمكنهم أن يدسوا الفلسفة فى الشريعة، وأن يضعوا الشريعة فى الفلسفة، وهذا حرام دونه حرام. قيل له ولم؟ قال: إن الشريعة مأخوذة عن الله عز وجل بواسطة السفير بينه وبين خلقه عن طريق الوحى»[٢]. لم يذهب السجستانى إلى القول بأنه لو كان الجمع بين هذين الطرفين ممكنا لكان الله قد نبه عليه ولكنه لم يفعل، ولكان صاحب الشريعة يكمل شريعته بالفلسفة ولكنه لم يفعل كذلك، بل إنه على العكس نهى عن الخوض فى هذه الأشياء لمصلحة عامة اقتضت النهى عن المراء والجدل فى الدين.

ولعل محاولة التوفيق بين الدين والفلسفة لم تهاجم بنفس القسوة والعنف التى هاجمها بهما الغزالى فنجده يؤلف كتابه «تهافت الفلاسفة» ويبين أن الغرض من تأليفه هو «تنبيه من حسن اعتقاده فى الفلسفة إلى خطأ اعتقاده وذلك ببيان أوجه

---

(١) الفارابى: آراء أهل المدينة الفاضلة، ص ٣.

(٢) التوحيدى: الامتاع والمؤانسة، ص ٦ - ٧.

تناقضها[1] ومازال الغزالى يرد على الفرق الفلسفية بأجمعها ويبين تهافتها وتداعيها حتى يصل إلى معرفة لاتأتى عن طريق العقل أو الفلسفة وإنما تأتى عن طريق الذوق .. عن طريق الوحى ... عن طريق الحدس. وهذه الأخيرة هى عنده أكمل المعارفَ وأسماها ولايجب أن تتدبرها بواسطة اللغة أو الفكر أو الفلسفة وإنما يجب قبولها بالقلب والوجدان. وهكذا يصبح الدين عنده نائياً عن الفلسفة وراغضالها.

ولقد رد ابن رشد فى كتابه «تهافت التهافت» على الغزالى وأوضح فى كتابه «فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال» أن الدين قد طالب بل أوجب النظر بالعقل فى الموجودات وطلب معرفتها به فى غير ما آية من كتاب الله كقوله تعالى: «فاعتبروا يا أولى الأبصار» وقوله «أو لم ينظروا فى ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شىء» .

وبالنسبة لعصر النهضة وللعصر الحديث؛ فما كاد القرن الرابع عشر الميلادى ينتهى إلا وظهرت إرهاصات تبشر بفتوح جديدة فى كافة الميادين الفكرية. ولقد ظهرت منذ أوائل القرن الخامس عشر الذى يعد بداية عصر النهضة حركات فلسفية جديدة هدفها القضاء على الجهود التى رأيناها تبذل فى العصور الوسطى سواء فى الغرب المسيحى أو الشرق الإسلامى لإنشاء فلسفات تتفق مع الدين؛ فتظهر الفلسفة الإسمية فى انجلترا، وهوجمت الفلسفات هجوماً عنيفاً واتصفت بالجمود والعقم فبدأ الاتجاه إلى فصل الفلسفة عن الدين بل وإقامة الفلسفة عدوة للدين. بل إن الدين نفسه لم يسلم من التغيير فقامت حركة الإصلاح الدينى التى قادها (مارتن لوثر) احتجاجاً على الغفرانات وفساد الكنيسة والتى كان من ثمارها ظهورالبروتستانتية.

---

(١) الغزالى، تهافت الفلاسفة، ص ٦٨.

والعصر الحديث في الفلسفة يبدأ بديكارت. ولقد أقام ديكارت أو زعم أنه يقيم فلسفة مسيحية تدعم الدين، خصوصاً في إثباته وجود الله والنفس عن طريق الفكر أو التفكير، كما دافع عن الدين وناصره ورآه لازماً في تثبيت العقيدة وتأكيدها خصوصاً بالنسبة للملحدين. وهذا ثابت في رسالته إلى عمداء كلية أصول الدين المقدسة بباريس وإلى رجال اللاهوت. وقد سار في نفس اتجاه ديكارت بسكال الذي صبغ الفلسفة بالصبغة الدينية لدرجة أن كثيراً من المفكرين يعدونه رجل دين متفلسف أكثر من كونه رجل فلسفة متدين، (ومالبرانش) صاحب نظرية الرؤية في الله، (وباركلي) صاحب مذهب اللامادية، (واسبينوزا) الذي تكلم عن وحدة الوجود وعن حلول كل شيء في الله، (وليبنتز) صاحب النزعة التوفيقية العجيبة في كل شيء. وهكذا نجد أن هذه الزمرة من الفلاسفة ركزت الفكر الفلسفي حول الله واللاهوت، ومع ذلك لم تكن فلسفاتهم جميعاً بحثاً في صلة الدين بالفلسفة وحسب كما كان الأمر بالنسبة للعصرين القديم والوسيط.

وإلى جانب هذه الزمرة، نجد مجموعة أخرى من الفلاسفة على رأسهم (هوبز، ولوك، وهيوم) تحاول تخليص الفلسفة من كل تصور غيبي كالله أو النفس وتؤسس فلسفة واقعية تنكر الميتافيزيقا، وتتمسك بالتجربة، وتنحي ما يمت للدين بصلة. ولقد بقيت الفلسفة عند هذه المجموعة محصورة في نظرية المعرفة ولقد أثرت هذه المجموعة في فلسفات التنوير التي ظهرت في القرن الثامن عشر فظهرت فلسفات (فولتير، وديدرو، وكوندورسيه) تنادي بضرورة العودة إلى الطبيعة وإلى تحكيم العقل في كل شيء الأمر الذي يؤدي بالضرورة إلى رفض الأديان المنزلة وإقامة دين يسبط له حدود العقل.

كما وتظهر في القرن الثامن عشر أيضاً فلسفة كانط النقدية لتجمع بين المذهبين الحسي والعقلي. ولايهمنا هنا من فلسفة كانط إلا اتجاهها حيال الدين وصلته بالفلسفة: فلقد انتهى كانط في نقد العقل النظري الخالص إلى رفضه وإنكاره الله وخلود النفس والثواب والعقاب نظراً لعدم توفر العنصر الحسي لها وهو

أحد شقي المعرفة عنده، تلك التي تقوم على عنصرين هما الحس والعقل. ولكن كانط عاد في نقد العقل العملي الخالص فقبل مارفضه في نقد العقل النظرى الخالص كمسلمات ضرورية للإيمان والسلوك الأخلاقي. فموقف كانط إذن هو موقف رفض لمسائل الدين في نقد العقل النظرى الخالص، وموقف قبول في نقد العقل العملي الخالص.

أما في القرن التاسع عشر فإننا نجد الحركة الرومانتيكية تظهر في ألمانيا وفي بعض أنحاء أوربا، وتتجه إلى ما هو غيبي، ولذلك تجئ فلسفاتها ملونة بالدين التقليدي. أما في فرنسا فتأخذ الحركة الوضعية في الظهور فتقضي على فكرة الدين المنزل ويرد (أوجست كونت) الدين إلى العقلية البدائية ويجعله مرحلة منقضية بين التفكير الخرافي والتفكير الوضعي أو العملي.

ولن نعرض لموقف الفلسفات المعاصرة عن الصلة بين الفلسفة والدين لتشعباتها وتعددها واختلافها من فيلسوف لآخر؛ إذ الذي يهمنا هنا فقط هو الدراسة المتفحصة لصلة الفلسفة بالدين عند بوزانكيت أحد أعلام الفلسفة المعاصرة.

إن بوزانكيت يرفض رفضاً تاماً الصلة بين الفلسفة والدين؛ فالعقيدة عنده مناقضة للنظر، والدين مناقض للفلسفة، والنقل مناقض للعقل. يقول بوزانكيت «إنها العقيدة التي تناقض لا المعرفة ولكن النظر، إن جميع موارد المعرفة يمكن أن تشارك في العقيدة، أما النظر فإن العقيدة تناقضه، لأنه من الضرورى لها أن ترتفع إلى عالم آخر بينما نبقى هنا»[1]. ويقرربوزانكيت أن الفكر المجرد المثير هو أمر طيب في حد ذاته ولكنه لايقبله في مجال الدين فيقول «ولكن هذا الفكر المجرد ليس جزءاً من الدين»[2]. ويذهب بوزانكيت أيضاً إلى أننا حينما نعمل الفكر في حقائق

(1) Bosanquet; B : What religion is. ch, i, P. 9.
(2) Ibid., ch, 3, P. 33.

الدين، إنما تضعف هذه الحقائق، وأن قوة ووحدة الدين يضعفان إذا ما تناولنا هذه القوة أو الوحدة بالتعليل والتفسير وهنا يقول بوزانكيت «عندما تضعف العقيدة فإن وحدة الروح تميل إلى أن تقسم نفسها إلى أفكار ...»[1].

وكلما وجد بوزانكيت نفسه يتساءل فيما يتعلق بالدين تدارك ذلك بقوله، ولكننا هنا نجرى وراء النظر المجرد»[2] ثم يقرر أن هذا النظر لانحتاجه هنا وإنما ما نحتاجه هو «أن نبقي عقيدتنا الدينية وما تتطلبه حقيقة وما تعطيه حقيقة»[3].

كما يقرر بوزانكيت في نص صريح أن المناقشة والجدال والحوار ليس هو عملنا هنا ونحن بإزاء الدين، وإنما تتعلق هذه كلها بالفلسفة يقو، بوزانكيت :

«وإذا كان علينا أن نناقش وأن نحدد فيجب ألا نتوقف عن الفلسفة التى تعنى بالدرجة الأولى بالتمسك باليقين الرئيسى بينما تضع على عاتقها الخوض فى كل المشكلات والصعوبات. وهذا ليس عملنا هنا، فنحن لا نستطيع جميعاً أن نصبح فلاسفة ماهرين، وإذا حدث هذا فإن هذا العالم الذى نعيش فيه سيصبح عالماً غريباً، إن عملنا هو رؤية أين وكيف تستطيع حقيقة أن نحصل على الخير الذى نثق فيه والذى أتى به ديننا»[4]. بل إن بوزانكيت يحذرنا فى فقرة أخرى من كتابه «ما هو الدين» من التفسير والتساؤل فيما يتعلق بالاتحاد مع الله فيقول «ويجب أن نحترس من تنقيح وتفسير اتحادنا مع ما هو خالد فى كل فعل وألا نصر على هذا التنقيح وذلك التفسير الناجمين عن تفكيرنا المتسرع»[5].

ترى أيهمل بوزانكيت إذن أهمية الفلسفة، وأهمية المنطق، وأهمية العلم، ما دامت هذه كلها تحاول أن تبحث عن الأسباب، وتحلل المسائل، وتجادل أجزاءها؟

---

(1) Ibid., : ch. 4, P. 6.
(2) Ibid., : ch. 4, P. 41.
(3) Ibid., : ch. 4, P. 41.
(4) Ibid., : ch. II, p. 20.
(5) Ibid., : ch. II, PP. 27 - 28.

ويجيب بوزانكيت لا .... إن للفسلفة أهميتها، ولكن مجالها مخالف لمجال الدين، وكذلك الأمر بالنسبة للمنطق وللعلم فيقرر بوزانكيت أن لهما أهميتهما ولكن مجالهما ليس هو مجال الدين وإذا ما امتزجا بالدين أفسداه وجعلاه عرضة للتدهور والتحطيم، وهنا يقول بوزانكيت إن «العلم والمنطق لهما حقيقتهما ولكن يجب ألا نخلطهما بالدين»[1].

وإذن فالدين عند بوزانكيت حقيقة كلية وبسيطة ووحدة لا تقبل الانقسام، وإذا تدخلت الفلسفة أو المنطق أو العلم لكي يقسموا أو يحللوا هذا الدين فإنه سرعان ما يتلاشى ويتدهور وينتهي يقول بوزانكيت «وإذا استطعت ان تجزئ هذه الوحدة وان تعيد ترتيبها فأنت بذلك تحطمها» [2]وهنا لا يقبل بوزانكيت منهج التحليل و التركيب و لا يقبل الترتيب و التنسيق فيما يتعلق بالدين. إن الدين يقول بوزانكيت هو أن تكون واحدا مع الخير الأعظم في العقيدة التي ما هي إلا إرادة، والمزاج الديني هو « أن تكون أيضا كليا و غير متسائل»[3]

و كما اشترط بوزانكيت فيما يتعلق بالمزاج الديني ألا يكون الفرد متسائلا أو مستفسرا أو مجادلا و أن يكون كليا و بسيطا، أي كما اشترط بوزانكيت هنا ألا تدخل دائرة الفلسفة في دائرة الدين فيما يتعلق بالمزاج الديني، كذلك نجده يدعونا إلى نفس هذا الإتجاه في كل حقائق الدين عنده مثل اتحاد الأرواح و طبيعة الخطأ و الخلود.

و فيما يتعلق بمسألة اتحاد الأرواح يقول بوزانكيت و في النهاية يجب أن تتحد هذه الأرواح بعضها بالبعض الأخر، و يقرر بأن هذا أمر مضمون أو مكفول في لباب كل دين، و لكن حين يعن للانسان أن يستفسر و أن يتساءل؛ فهنا يقع الخطأ الكبير الذي لا يقبله بوزانكيت إذ أنه يتساءل و هل « إذا سألنا أكثر فهل

(1) Ibid., : ch, III, P. 29.
(2) Ibid., : ch, II, P. 21.
(3) Ibid., : ch, 8, P. 79.

تكون أسئلتنا أسئلة منبثقة من روح الدين حقيقة أو من اهتماماته؟»[١] ثم يقرر بتهكم « أن أولئك الذين يسألون كثيرا – مدعين أنهم دينيون في أسئلتهم تلك – يبدو أنهم ينتظرون أن ترجمهم السماء بسرب من الأوز تماما كأولئك الذين ينتظرون أن تمطر عليهم السماء بالنعم كلما وجهوا دعاءهم إليها»[٢].

كذلك يصل بوزانكيت في بحثه عن طبيعة الخطيئة إلى بعض النتائج، و لكنه يحذرنا من التفكير في هذه النتائج أو تفسيرها بالعقل و إلا تأدى بنا الأمر إلى ضلال ديني. يقول بوزانكيت « و إن نقحنا و فكرنا في هذه النتائج وجدنا أمامنا أمرا له دهاؤه الكبير و ضلاله الديني الخطير»[٣].

و في مسألة الخلود يدعونا بوزانكيت إلى التمسك بالحقيقة الدينية و التمسك بمركز و أساس الدين لا أن نتمسك بالمناقشة. يقول بوزانكيت « نحن أرواح، وحياتنا متحدة بالروح التي هي كلية و خير، و من ثم فنحن خالدون بالتأكيد، وبطريقة أو بأخرى فإن دينك يعطيك هذه الثقة. و هذا أمر ليس للمناقشة و لا للمحاولة في جذب ما تحب أن تعتقد فيه، و ما يعطيك القوة، إنه فقط طريق التمسك بالمركز».[٤]

هكذا كان بوزانكيت فيما يتعلق بالدين، أنه يحثنا دائما على أن نبعد الفلسفة عن الدين، و أن ننحي عن العقيدة كلا من العلم و المنطق. أنه يحثنا على ذلك ويدعونا إلى أن نتمسك بالمركز، و أن نبقى في حالة اتحاد معه. و هذا التمسك ينهار، و ذلك الاتحاد ينفصم إذا ما حاولنا أن نناقش و أن نستدل و أن نستخدم الفلسفة أي نستخدم عقولنا. إن بوزانكيت يدعونا هنا أن نكون كالأطفال الصغار في عدم أسئلتهم و في براءتهم و في قبولهم للمسائل بدون تمحيص أو تدقيق.

(1) Ibid., ch, II, p. 29.
(2) Ibid., ch, III, P. 29.
(3) Ibid., ch, 5, . 47.
(4) Ibid., ch, III, PP. 25 - 26.

يقول بوزانكيت « كالطفل الصغير، هذه العبارة سوف تقابلنا في كل جوانب الدين. إن علينا أن نبقى مع التجربة العظمى، و لنأخذها ببساطة، و ألا تسمح للاستدلال المراوغ و ضجة أو صخب التفسير بأن يشوها رؤيتنا لها. و إذا سأل أحد «و كيف يكون هذا ممكنا» فعلينا أن ننظر في وقائع الطبيعة البشرية و نجيب « لأنه في النهاية، لا يكون هناك شيئا آخرا ممكنا»[1].

و بوزانكيت هنا يؤكد أنه يجب أن يكون كل منا كالطفل الصغير و يرى أن كبار الفلاسفة إنما يعودون لكي يلتقوا بالنور و أنهم يقبلون هذا النور الآتي إليهم من قوة أعلى من قوة أفكارهم و أنساقهم الفلسفية و استدلالاتهم العقلية بدون أن يمحصوه أو يتساءلوا عنه. و هم على ذلك النحو يصبحون كالأطفال الصغار في البراءة و البساطة و القبول.

و خلاصة موقف بوزانكيت كله من مسألة التوفيق بين الدين و الفلسفة هو : أنه يرفض رفضا تاما الاتصال بين هاتين الدائرتين بل يرى أن الفلسفة تشوه الدين، و تقضي على الإيمان، و تزعزع العقيدة. إن المسألة لا تعدو أن تكون كما يقول بوزانكيت « صرخة من قلب الدين لكل وقت أن « أعتقد و حسب» »[2]. و في هذا الغناء.

* * *

ب — الدين عند بوزانكيت : ما هو و ماهي عناصره :

إن جوهر الدين عند بوزانكيت إنما يقع وراء الإجابة على السؤال « ماذا أفعل لكي أخلص؟» فبوزانكيت يبدأ كتابه عن الدين بقوله « سوف أبدأ بالذى أعتقد أنه يكون النقطة الرئيسية و الحاجة الأساسية لكل الأديان و هي : ماذا أفعل لكي

---

(1) Ibid., ch, II, P. 19.
(2) Ibd., ch, 1, P. 10.

أخلص» ؟»[1] و لكن ما الذى نخلص منه؟ أنخلص من الألم و الخطر و الحوادث الطارئة؟ و يجيب بوزانكيت : لا هذا لن يجدى نفعا. أنخلص من الخطيئة؟. ويجيب بوزانكيت : إن هذا المعنى قريب من أن نقبله و لكن إذا تعمقناه ستظهر ضآلته و ضحالته، إذن ما الذى نخلص منه؟ و يجيب بوزانكيت : « نحن نخلص.. إذا كان لنا أن نستعمل الكلمة — من الانعزال، و نحن نخلص باعطاء أنفسنا لشيء... عظيم»[2] و إننا يقول بوزانكيت « لا يمكن أن نخلص كما نحن، و لا يمكن أن نتوقف عن الوجود كما نحن، و إننا يمكن فقط أن نخلص بإعطاء أنفسنا إلى شيء نبقى بواسطته كما نحن، و من ثم ندخل في شيء جديد»[3] أى أننا نخلص إذا ما ارتبطنا و ابتعدنا عن الإنعزال. و يؤكد بوزانكيت هذا المعنى بقوله في موضع آخر « لا أحد يساوى شيئا إلا حينما يلحق نفسه بشيء، « فكن كليا أو التحق بكل» و « لا يمكن أن تصبح كليا إلا عندما تلتحق بالكل»[4].

و يقرر بوزانكيت أن بناء الحياة البشرية ذاته يرينا أنه لا يوجد إنسان منعزل فى الحقيقة، بل يرتبط كل فرد من أفراد البشرية برباط ما، و يذهب إلى أن هذا الارتباط ضرورى جدا و تهون الحياة أمامه فيقول « و أفضل للانسان أن يموت دون أن يكون له ولاء ما»[5] أى دون أن يرتبط بشيء ما.

و لكن ما هو هدف الدين و ما هى روحه؟ يجيب بوزانكيت« بأن الحصول على الخير الكامل هو هدف و روح الدين للذين يمارسونه أو للذين أتأكد أن يكون لديهم هذا الدين سواء أمارسوه أم لا»[6] و من هذا النص يتضح أن هدف الدين هو الوصول إلى الخير الكامل و أن روحه ترتكز أساسا على هذا الخير و الخير

(1) Ibid., ch, 1, P. 3.
(2) Ibid., ch, 1, P. 6.
(3) Ibd., ch, 1, PP. 8 - 9.
(4) Ibid., ch, 1, P. 12.
(5) Ibid., ch, 1, P. 6.
(6) Ibid., ch, 1, P. 8.

عند بوزانكيت « ليس هو بعض الوصايا العشر اليسيرة، أو بعض الأبيض فى مقابل الأسود، إنه الحياة، و الروح، و المعنى؛ التى علينا أن نضيفها، و أن نحارب من أجلها»[1].

و الشيء الجوهرى فيما يتعلق بالدين هو العقيدة التى تتناقض كما يقول بوزانكيت مع النظر و الفلسفة، و هذه مسألة ناقشناها فيما سبق. و للعقيدة الدينية ناحيتان متداخلتان و متكاملتان هما الإرادة و الحكم « و الإرادة و الحكم فى الحقيقة ليسا ناحيتين لأن كلا منهما تتضمن الأخرى، و كلاهما يعنى الإندماج فى الخير...»[2] و الحاجة المطلقة فى الحكم عند بوزانكيت إنما تتبلور فى الإخلاص و النقاء القلبيين. هذا و للعقيدة أهمية كبرى عند بوزانكيت « فالمسألة الدينية لا تعدو أن تكون عنده صرخة من قلب الدين لكل وقت أن « أعتقد و حسب»[3].

و بالعقيدة؛ و بالعقيدة وحدها مدعمة بالعبادة و التغلغل إلى أعماق الذات يرفض الإنسان الشر، و يبغضه، و حينما يتم له ذلك يشعر بأنه متحد بالخير الأعظم. و هنا يقول بوزانكيت تخرج أنت من دائرة العقل لكى تدخل فى دائرة التصوف «وعندما يقول لك العقل (أنت خارج اللّه) سوف تجيبه : (لا ؛ أنا فى اللّه) .. أنا فى السماء.. فى داخلها.. فيه.. و لن أتركه إلى الأبد.. يمكن أن يحتفظ الشيطان بخطاياى، و يمكن أن تحتفظ الدنيا بجسدى، و لكننى أنا أعيش فى إرادة اللّه، حياته ستصبح حياتى، و إرادته سوف تصبح إرادتى، و سوف أموت باستدلالى حتى يتمكن له أن يعيش فى ذاتى، و تصبح كل أعماله هى أعمالى»[4].

---

(1) Ibid., ch, 111, P. 42.
(2) Ibid., ch, I, P. 9.
(3) Ibid., ch, I, P. 10.
(4) Ibid., ch, I, PP. 12 - 13.

هنا يتجه بوزانكيت إلى التصوف، و ينأى عن العقل. إن الدين عنده يصبح تجربة دينية، يتكلم فيها الإنسان مع « صوت واحد»[1] أى مع الصوت الإلهى أو مع اللهّ.

و يقرر بوزانكيت بعد هذا أن ذلك هو ما يعتقد أنه الدين، و أن هذا الأساس البسيط للدين كاف، و لا نحتاج إلى أن نذهب بعيدا عنه. و فى هذا الأساس البسيط ترتكز معانى السلام و النصر و الخلاص. نحن لا نحتاج هنا إلى ضجة أو صخب التفسير، و لا نحتاج إلى العقل الماهر، و لا نحتاج إلى الاستدلال أو التساؤل المراوغ. إن ما يدعونا إليه الدين هو أن نكون « كالأطفال الصغار» براءة وقبولا و طهارة.

إن بوزانكيت يدعونا إلى الخلاص من الإنعزال، بأن نلتحق بالكل، أى أن نخضع أو نستغرق فى وحدة أكبر و أعظم حبذا لو كانت الخير الأعظم. فأين حريتناهنا؟ أو بمعنى آخر كيف يمكن لنا بأن نقول بأن الكائن يفعل أى شيء بذاته ما دامت حقوقه كلها و تأثراته كلها معتمدة على وحدة هو تابعها؟ و هذا يقودنا إلى أن نسأل : و هل يكون فى إمكان هذا الكائن أن يفعل غير ما فعل؟ أى هل يكون سلوكه كله نابعا من الحتمية و خاضعا لها، و من لم لا تكون لقوته الذاتية و لحريته أى تأثير على سلوكه؟ كما و يمكن أن يقودنا هذا إلى شك أكثر و إلى أن نسأل : و هل يفعل هذا الكائن إذن أى شيء؟ و يجيب بوزانكيت فى الدين لا يجوز لنا أن نتساءل أو أن نستعمل عقولنا، إن الدين يدعونا فقط إلى أن نحافظ على التجربة الدينية، وأن ندخل فيها بأكمل ما يمكننا، فالدين لايشبه أى شئ آخر، ففيه مثلاً «خارج الضعف تصنع القوة»[2] ومن الحتمية تقوم الحرية» وهذه مسائل نقبلها دون أن نناقشها لأنها أسمى من الحوار والنقاش والاستدلال.

(1) Ibid., ch, I, P. 12.
(2) Ibid., ch, II, P. 17.

إنك لاتفقد حريتك هنا فى خضوعك للخير الأعظم ولن تكون تابعاً باتحادك مع الوحدة العظمى، لأن هذا الخضوع وذلك الاتحاد إنما هو خضوع واتحاد مع وحدة الحب والإرادة مع الخير الأعظم وفى هذه الوحدة لايخلص الإنسان فقط وإنما يكون «حراً» و «قوياً» أيضاً[١].

أما عن هذه الوحدة أى وحدة الحب والإرادة مع الخير فيدعونا بوزانكيت إلى عدم تقسيمها وتفسيرها، إن على المرء فقط أن يغمر نفسه فيها، أو يجعلها تغمر نفسها فيه»[٢].

وتتحد الأرواح الإنسانية الخيرة، هذا أمر يقرره بوزانكيت ولكن أتتحد هذه الأرواح فى مجتمع القديسين؟ أو تتحد فى مدينة النفوس الناطقة كما يقول ليبنتز؟ أو تتحد فى مدينة الله كما يقول القديس أوغسطين؟ إن بوزانكيت لايقرر شيئاً من هذا؛ لأن الأمر هنا ليس موضوعاً للتحديد العقلى والفكرى، إن الأرواح تتحد، وهذا يكفى. يقول بوزانكيت «إن هذه الأرواح فى اتحادها بالله يجب فى النهاية أن يتحد بعضها بالبعض الآخر، وهذا أمر مضمون أو مكفول فى لباب كل دين»[٣]. ويقول بوزانكيت بعد ذلك «ويجب أن نفكر بنفس الطريقة فى اتحاد الإنسان بالطبيعة، فبالنسبة للعقل الدينى تكون الطبيعة وحياً أو إلهاماً من جهة وآلة من جهة أخرى للإرادة الإلهية»[٤]. والنتيجة هنا هى أن هناك اتحاداً بين الله والإنسان والطبيعة.

ويرى بوزانكيت أن الدين لايعوق تقدم ورفعة الحياة، كما أنه ليس أفيون الشعوب، كما ذهب إلى ذلك ماركس؛ فلرجل الدين عند بوزانكيت «فهم صلد بالنسبة للأمل وللتقدم كأساسين للحياة؛ أنه يحتويهما فى ذاته، وهما متصلان أوثق

---
(1) Ibid, ch, II, P. 20.
(2) Ibid., ch, II, P. 20.
(3) Ibid., ch, III, P. 59.
(4) bid., ch, III, P. 30.

الاتصال بالخير الذى يتحد به»[1]. ومادام الأمل والتقدم متصلين بالخير لدى رجل الدين فهما يقودان الحياة إلى الرفاهية والازدهار لا إلى التأخر والجمود.

والآن لنقترب عن كثب لنرى آراء بوزانكيت فى طبيعة الخطيئة، وفى الألم أو العذاب، وفى الابتهال والعبادة وفى المزاج الدينى.

أما عن طبيعة الخطيئة فيقرر بوزانكيت أن النفس التى كرست نفسها للخير والكمال تشعر فى نفس الوقت بأن ذاتها محدودة، وأن إرادتها الخيرة ناقصة، وأن العالم الذى تحياه ناقص وشرير. وعلى ذلك فبينما لاتسلم هذه النفس بشئ على أنه حقيقى سوى الخير، فهى تسلم أيضاً بإرادتها الناقصة والخاطئة بشئ من الشرور، كما تسلم برداءة العالم الموجود، وهى تعلم فى نفس الوقت بأن هذه الإرادة الناقصة والشريرة، وهذا العالم الردئ ينتميان إليها. ومن ثم فعلى النفس أن تحارب وأن تدخل فى معارك ضارية ضد إرادتها الناقصة من جهة و ضد الشرور المنتشرة فى العالم من جهة أخرى. و مادامت للنفس إرادة ناقصة وزائفة فهى تقع فى الخطيئة إذ أن هذه «الارادة الزائفة هى الخطيئة»[2].

إن الخطيئة عند بوزانكيت هى كل ما يتناقض مع الكمال و مع الخير، وما دامت النفس تعمل جاهدة للوصول إلى هذا الكمال و ذلك الخير وسط إرادتها الناقصة و شرور العالم، فهى كثيرا ما تقع فى الخطيئة؛ فالخطيئة متصلة بالنفس ما دامت إرادتها غير كاملة و غير خيرة كلية.

إن الخطيئة يقول بوزانكيت هى « التفصيل الطويل للصراع الذى تؤكد فيه العقيدة عظمة الخير، إنها التناقض الذاتى العميق الذى يذيب و يحطم كيانى الفعلى، أنها تجسيد للتناقض المريض أو الثورة التى نبقى فيها هنا. أما الخير فهو

---

(1) Ibid., ch, III, P. 40.
(2) Ibid., ch, V, P. 46.

يحمل في طياته جوهر نصره، في معاركه و في نضاله، و فيه تشغل الإرادة بجمال ووضوح بإعادة خلق ذاتها»[1].

و لكن ما العمل؟ يقول بوزانكيت : لا تخف فإن « الدين يعطيك كل ما تحتاجه لكي ترى ماذا يقصد بالخطيئة»[2] و إذا عرفت المقصود بها أمكنك تجنبها بقدر ما يمكنك. و لكن ثمة شيء هام يجب أن يتوفر لديك و هو الإخلاص «فالإخلاص هو الحاجة القصوى في كل ما يتعلق بالسلوك، و الدين هو الإخلاص الأعظم»[3] و بالمعرفة و بالإخلاص تستطيع أن تتسامى عن الخطيئة لكي تعيش أو تلتحق بالخير الأعظم.

و يرى بوزانكيت « أن مضمون الألم أوسع من مضمون الخطيئة»[4] و أن الألم يمتد عبر العالم كله، و هو مستقل عن الخير أو الشر، و لذلك نقول أنه أكثر إتساعا و أشمل طولا و عرضا.

و ينبع الألم أو العذاب من عدم كثرات المخلوقات بمصالح بعضها البعض، ومحاولة تأكيد كل لمصالحه الخاصة فقط، و من لم ينشأ الصراع و العذاب الشعوريان. و يذهب بوزانكيت إلى أن الألم أو العذاب شيء ضروري و لازم و لا يمكن تجنبه، و أن الاعتقاد الديني لا يمدنا بالتخلص منه. يقول بوزانكيت « إن الاعتقاد الديني لا يبدو أنه يعد بالتخلص من العذاب، و لكن يبدو أنه يقترح على العكس من ذلك أن العذاب لازم أو لا يمكن تجنبه»[5].

و ينتمي الألم أو العذاب إلى الروح الدينية من جهة، و إلى العالم المتناهي من جهة أخرى. و يعتقد بوزانكيت أن « الألم ليس هو الوجه الأوحد للحياة أو المسيطر

(1) Ibid., ch, V, P. 49.
(2) Ibid., ch, V, P. 49.
(3) Ibid., ch, V, P. 49.
(4) Ibid., ch, VI, P. 53.
(5) Ibid., ch, Vi, PP. 53 - 54.

غالباه[1]. و لكن ما يبدو لبوزانكيت هو أننا إذا خصصنا التجربةالدينية بصورة مثالية لا تقبل أو تدع مجالا للألم أو العذاب أياما كان من ضآلته أو قلته، فإن هذا يجعلنا نبتعد و نغفل النظر عن هذه التجربة الدينية، و بصورة أخرى فإننا يجب أن نعتقد بأن هناك آلاما، هذا هو ما تدعونا إليه العقيدة الدينية، و هذا هو ما يقرره الدين على أنه لازم و لا يمكن تجنبه.

أما عن الدعاء و العبادة فيرى بوزانكيت أنهما يبدوان و كأنهما من أوثق ماهيات الدين. و بما أنه قد قرر أن الحوار و التفلسف و المناقشة يفسدان الدين والعقيدة الدينية، فكذلك نجده يقرر هنا أن مناقشة الدعاء و العبادة و الاصرار على مثل هذه المناقشة، و محاولة سبر أغوار ملامحهما بالعقل و بالفكر يشوه في النهاية الدعاء و العبادة، و بمعنى آخر فهو يدعونا إلى أن نقبلهما قبولا لا تمحيص فيه ولا تدقيق و إلا لأدى بنا الأمر إلى هدمهما و تقويضهما. و الدعاء يقول بوزانكيت «هو التأمل في أقصى معانيه»[2] و هو « يساعدنا على أن نحقق، و أن ندخل في الوحدة التي ما هي إلا العقيدة الدينية»[3]. و تسير العبادة على نفس الخط الذي يسير عليه الدعاء كما أنها تتبع نفس المبدأ. و العبادة في حقيقة الأمر إن هي إلا اتجاه في الشعور و في الفكر و في الطقوس، ويدعم هذا الاتجاه بمساعدة التجمع العاطفي، و بفضل العقيدة و الإرادة اللتان تنتسبان إلى الدين.

إن بوزانكيت يرى هنا أن الدعاء و العبادة يدعمان الدين و يمدانه و يقويانه بواسطة الطقوس الدينية المختلفة، مما يجعله راسخا في القلوب و متعمقا في الوجدانات. إن من يوجه الدعاء، و من يقوم بالعبادة يتحد في نفس الوقت بالذي يوجه دعاءه إليه، وبالذي يعبده، و بمعنى آخر إن الدعاء و العبادة يجعلان اتحادنا بالخير الأعظم أوثق، و يجعلان إيماننا بالله أعمق.

---

(1) Ibid., ch, VI, P. 60.
(2) Ibid., ch, VII, P. 67.
(3) Ibid., ch, VII, P. 67.

و يعطينا بوزانكيت مثالا يوضح فيه آداب الدعاء. فلقد كان لدى أحد الوزراء إبن مريض و على وشك الموت. و كان هذا الإبن محبوبا من هذا الوزير لدرجة كبيرة، و لذلك كان يعترض على خالقه بصورة متهورة، وكان يشكو بمرارة. وأخيرا قيل له لقد سمعت شكواك و لكن لا تستعمل هذه الجرأة مرة أخرى على خالقك، و عندما رجع وجد ابنه صحيحا معافيا. و هذا المثال يوضح أن الدعاء يجب أن يسوده روح التواضع، و أن يبتعد عن الجرأة و عن التحدى للقوى العليا أى قوة الخير الأعظم.

أما المزاج الدينى فمحوره أن يكون كل منا « كطفل صغير» أى أن يكون كل منا بسيطا و غير متسائل و بريئا و مخلصا و صادقا إلى أكثر الحدود. إن الدين يقول بوزانكيت « هو أن تكون واحدا مع الخير الأعظم فى العقيدة التى ما هى إلا إرادة، و المزاج الدينى هو أن تكون أيضا كليا و غير متسائل»[1].

و يرى بوزانكيت أنه لو استطاع « أى شخص أن يصل إلى هذه البساطة، أى إلى العقيدة الجيدة العظمى، و إلى الإخلاص فى الحالة و المزاج، و إلى أن يهتم بدينه أساسا، و أن يهتم خصوصا بهذه الملامح فى دينه... فإننى أعتقد أن الكسب سيكون عظيما»[2].

جـ – الخاصيتان المميزتان للدين عند بوزانكيت :

إن الخاصية الأولى المميزة للدين عند بوزانكيت هى البساطة، و لقد اتضحت هذه الخاصية عندما عرضنا لمسألة التوفيق بين الفلسفة و الدين، و رأينا بوزانكيت يرفض رفضا تاما مناقشة مسائل الدين أو تناول الدين بالحوار العقلى و الفكرى والفلسفى. و كان يرجو من ذلك أن نقبل الدين بالإيمان، و ألا يلهينا الاستدلال

---

(1) Ibid., ch, VIII, P. 79.
(2) Ibid., ch, VIII, P. 80.

المراوغ عن عمقه و تأصله في نفوسنا و قلوبنا، كما كان يرجو في نفس الوقت أن يبقى الدين بسيطا بساطة مطلقة، لا يعقده الحوار و الجدال، و لا تزيده الفلسفة و التفلسف تعقيدا و تركيبا و تشابكا يذهب بجمال و رونق تلك البساطة.

و طبقا لهذه الخاصية نجد بوزانكيت يدعو كلا منا أن يكون بسيطا « كالطفل الصغير» بريئا غير محاور أو مجادل، قابلا بطواعية غير متسائل أو مراوغ، كليا غير مجزىء للمسائل أو محلل لها. و يقول بوزانكيت إن عبارة « كالطفل الصغير » سوف تقابلنا في كل جوانب الدين، إن علينا أن نبقى مع التجربة العظمى و أن نأخذها ببساطة»[1]. و التجربة العظمى عند بوزانكيت هي أن نعيش في حالة اتحاد مع اللهّ فتصبح أفعالنا هي أفعاله، و أفعاله هي أفعالنا .

إن الاعتقاد يكفي و فيه الغناء. و لا داعي عند بوزانكيت إلى أن نذهب بعيدا لنحلل هذا الاعتقاد، أو لنسبر أغوار العقيدة الدينية أو نحللها. إن العقيدة الدينية عنده بسيطة بساطة مطلقة، نقبلها بدون أن نطلب البرهنة عليها أو التدليل على صحتها أو معرفة أبعادها و أعماقها. لذلك نرى بوزانكيت يقرر أن المسألة لا تعدو أن تكون ببساطة « صرخة من قلب الدين لكل وقت أن « اعتقد و حسب»[2] .

في الاعتقاد البسيط إذن الغناء، بل و في البساطة ذاتها فيما يتعلق بالدين الكفاية. و يذهب بوزانكيت إلى أن أي انسان يستطيع أن يتحرر من قيود التركيب والتعقيد و التشابك، و أن يفتح قلبه ووجدانه إلى البساطة مرحبا بها، قابلا الدين ككل دون أن يستفسر، قانعا ببساطة العقيدة و نورها ووضوحها، فإن النتيجة ستكون قيمة جدا. و في هذا يقول بوزانكيت « لو استطاع أي شخص أن يصل إلى هذه البساطة... فإنني اعتقد أن الكسب سيكون عظيما»[3].

---

(1) Ibid., ch, II, P. 19.
(2) Ibid., ch, I, P. 10.
(3) Ibid., ch, VIII, P. 80.

و يحذرنا بوزانكيت من الابتعاد عن هذه البساطة أو تجاهلها أو عدم التوقف عندها و يقول «... و عندما نبعد عن هذا الأساس البسيط للدين تصبح لدينا القابلية لتقبل أو ارتكاب الآثام أو الشرور»[1] إن الأمر كله يتجه نحو اعتبار الحقيقة البسيطة أو التي تأخذها ببساطة مرادفة للدين أو على حد تعبير بوزانكيت نفسه تكون «...الحقية... المأخوذة ببساطة كلية هي الدين»[2].

الخاصية الأولى إذن للدين عند بوزانكيت هي البساطة، و هي ترتبط بالخاصية الثانية و هي الكلية و الوحدة و الترابط. أما بخصوص « الكلية» فيدعو بوزانكيت كل فرد أن يكون كليا أو أن يلتحق بالكل، لأن كل فرد لا تكون له قيمة إلا إذا اتصل بالأفراد الآخرين، و لا يمكن للانسان أن « يصبح كليا إلا عندما يلتحق بالكل»[3]. و لكن من أين أتت فكرة الكلية هذه؟ هل أتته من الفلاسفة المثاليين الألمان و على رأسهم هيجل، أولئك الذين يعدون الجزء ناقصا أشد النقص، وليست له قيمة إلا بالكل الذى ينتظمه، ذلك الأمر الذى رأيناه واضحا فى الجدل الهيجلى الثلاثى الخطوات؟ أم أن الفكرة جاءته من محاولته قبول حقائق الدين ككل دون الخوض فى جزئياتها أو تفاصيلها؟ إننى أؤيد هذا الاتجاه الثانى خصوصا و أن بين أيدينا نصا لبوزانكيت يقول فيه أن « المزاج الدينى هو أن تكون كليا غير مستفسر أو سائل»[4]. و معنى الكلية هنا هو عدم الاستفسار أو عدم التساؤل لأن هذا الاستفسار و ذلك التساؤل يهدم تلك الكلية، لأنهما سيخوضان بطبيعة الحال فى أجزاء هذا الكل و علاقاتها ببعضها و سيسبران أغواره ليصلا إلى أدق التفاصيل و إلى أصغر الجزئيات. أما إتجاه هيجل فهو يضع كل شيء : منطقى أو طبيعى أو ميتافيزيقى فى جدل قلنا عنه أنه حوار العقل مع ذاته. و ما أبعد أن يقبل بوزانكيت وضع حقائق الدين فى جدل محوره حوار العقل، وما أبعد أن يقبل بوزانكيت مجرد لفظ العقل و هو بإزاء الدين.

(1) Ibid., ch, I, P. 13.
(2) Ibid., ch, II, P. 21.
(3) Ibid., ch, I, P. 12.
(4) Ibid., ch, VIII, P. 79.

و يذهب بوزانكيت إلى أن معاركنا فى الدين و إن كانت تختلف فى الظروف، إلا أنها مرتبطة أوثق الارتباط يقول بوزانكيت « إن معركتى فى الدين متصلة بمعركتك، و لكنها ليست بالضبط معركتك. إن معركتك تساعدنى فى معركتى و لكنهما ليسا نفس الشيء. لقد أرسلنا فى إرساليات مختلفة و كل منا ضرورى بالنسبة إلى الخير»[1]. ما أبعد هذا عن جدل هيجل و حواره العقلى، وما أقربه من الدعوة المخلصة إلى التلاحم و التلاقى و الاتصال فى نضال مرير من أجل نصرة الخير.

و الكلية عند بوزانكيت مرتبطة بالوحدة، لأن الانفصال إنهيار للكل، و لذلك نجد بوزانكيت ينادى بضرورة التمسك بالوحدة و بعدم تجزئتها أو فصلها. و الوحدة التى تهمه هنا هى الوحدة الدينية بين الإنسان و الطبيعة و الله. فنجده يقول لنا « و لن تجدى محاولتك لتقسيم الوحدة فتيلا، كذلك لن يجدى أن تقول كم يأتى منك « أنت» و كم يأتى من « الله»»[2]. كما أنه يحذرنا فى نص آخر من محاولة تجزئة الوحدة هذه فيقول « و إذا استطعت أن تجزىء هذه الوحدة، و أن تعيد ترتيبها فى أجزاء فأنت بذلك تحطمها»[3]. أما إذا احتفظ الإنسان بهذه الوحدة فإنه سيكون حرا و قويا فى نفس الوقت، كما أن هذا الاحتفاظ بالوحدة هو السبيل إلى الخلاص. و فى هذا المعنى يقول بوزانكيت « و أنت لا تخلص فقط فى وحدة الحب و الإرادة مع الخير الأعظم و لكنك تكون « حرا» و « قويا» أيضا»[4].

و لكن ألا يقترب بوزانكيت هنا من الصوفية؟ إن الصوفى يدعونا إلى أن نعيش التجربة، و إلى أن نحيا اتحادنا بالله، دون أن نعبر بالألفاظ، و دون أن نتفلسف و دون أن نعمل العقل على الإطلاق. ألا يدعو بوزانكيت إلى هذا أيضا؟ الحق أن

---

(1) Ibid., ch, IV, P. 42.
(2) Ibid., ch, II, P. 20.
(3) Ibid., ch, II, P. 21.
(4) Ibid., ch, II, P. 20.

بوزانكيت يدعونا إلى هذا، و لكنه و إن اتفق في الإتجاه العام مع الصوفية إلا أنه يختلف عنهم في بعض النواحي : فهو لم يحدد مسالك الطريق، ولم يذكر المقامات أو الأحوال، والصوفي يعتمد على الذوق وحده ويهمل كل ما عداه، ولكن بوزانكيت وإن كان يعتمد على الذوق هنا فيما يتعلق بالدين إلا أنه يهتم بالمنطق وبالطبيعة وبالمجتمع إهتمامات لانجدها على الإطلاق عند الصوفي. إذن بماذا يمكن أن نحكم على بوزانكيت؟ إن الحكم عليه هو أن بوزانكيت يرى أن لكل دائرة طريقها الخاص: الفلسفة طريقها العقل والفكر، والمنطق طريقه الاستدلال والاستنباط، والدين طريقه الإيمان والاعتقاد الكليين والبسيطين، كذلك للمجتمع طرقه ولعلم النفس طرقه وللسياسة طرقها وهكذا.

ولكن إذا كان بوزانكيت يسلم بالدين تسليما لايحتاج إلى دليل أو برهان، بينما يعمل عقله في بقية الأبحاث والفروع الأخرى. ألا يقترب موقفه من موقف كانط ؟ ذلك الموقف الذى قلنا أنه كان موقف رفض وقبول: رفض للدين وحقائقه في نقد العقل النظرى الخالص، وقبول لهما في نقد العقل العملى الخالص كمسلمات ضرورية للإيمان وللسلوك الأخلاقي، لايحتاجان إلى دليل أو برهان؟ الواقع أن بوزانكيت وإن كان ينتهي إلى نفس النتيجة على وجه التقريب إلا أن اختلاف النسق الفلسفي لكل من كانط وبوزانكيت يجعلنا نقرر أن ثمة اختلافا رئيسياً بينهما، فالأمر المطلق وفكرة الواجب والإرادة الخيرة عند كانط تقوم أساساً على العقل، وبوزانكيت يرفض تدخل العقل أساسا في الأسس وفي التفاصيل الخاصة بالدين، حتى ولو كان هذا العقل عقلاً عملياً.

* * *

د- تعليق ونقد:

يحدثنا بوزانكيت طوال تناوله للدين عن أنه لايتكلم عن دين معين؛ وإنما عن الدين بوجه عام، فيقول مثلاً «إن غرضنا هنا هو ألا نجعل أي إنسان يشك في دينه»[1]. ويظهر من هذه العبارة أنه لاينحاز إلى دين معين أو يتعصب لإتجاه ديني محدد. ولكن باستقراء كتاباته عن الدين نجد أنه انحاز تماماً إلى جانب ديانته المسيحية وأنه استخدم إما بعض المعاني المسيحية؛ وإما بعض النصوص المسيحية ذاتها؛ فدعوته لنا بأن يكون كل منا «كطفل صغير» متفقة مع الإتجاه العام في الدين المسيحي، ذلك الإتجاه الذي كان يرى في الأطفال على أنهم أحباب الله ولدينا على ذلك نصان من الإنجيل: الأول هو «أما يسوع فقال دعوا الأولاد يأتون إلي ولاتمنعوهم لأن لمثل هؤلاء ملكوت السموات»[2] والثاني هو «الحق أقول لكم من لايقبل ملكوت الله مثل ولد فلن يدخله»[3].

بل إن بوزانكيت يستخدم نصوصاً صريحة من الإنجيل مثل «كل من يشرب من الماء الذي أعطيه أنا فلن يعطش إلى الأبد»[4]. وهو يذكر هذا النص في الفصل الرابع من كتابه عن الدين، كما أنه يذكر كلمات مسيحية خاصة مثل «الخلاص» و «ماذا أفعل لكي أخلص» و «فيه نحن نحيا، ونتحرك، ونحصل على وجودنا» في مواضع متفرقة.

والخلاصة أن بوزانكيت رغم أنه يعلن أنه سيتكلم عن الدين عموماً، وعن الإرادة الدينية، والعقيدة الدينية وغيرها بوجه عام إلا أنه انحاز نصاً ومعنى إلى ديانته المسيحية.

---

(1) Ibid., ch, III, P. 27.

(٢) انجيل متى - الاصحاح التاسع عشر - آية ١٤.

(٣) انجيل لوقا - الاصحاح الثامن عشر - آية ١٧.

(٤) انجيل يوحنا - الاصحاح الرابع - آية ١٤.

خامساً

فلسفة الجمال عند بوزانكيت

خامساً

فلسفة الجمال عند بوزانكيت

طبيعة الكم الجمالي وارتباطه بالشعور عند بوزانكيت، تمهيد وتقديم :

إن الحكم الجمالي هو حكم قيمي، يهدف إلى تقييم الآثار الفنية بقصد تبين ما تنطوي عليه من مسحة جمالية. والحكم الجمالي بوجه عام يختلف عن الحكم الرياضي أو المنطقي، إذ أن العامل السيكولوجي، من شعور بحالات النفس كالفرح والحزن والألم ... الخ لا يمكن أبداً أن يكون له أدنى أثر فيما يتعلق بالأحكام الرياضية والمنطقية.

وكما أن الحكم الجمالي يختلف عن الأحكام الطبيعية والرياضية، فهو كذلك قد يختلف عن الأحكام الأخلاقية ولاسيما عند أتباع المدرسة العقلية، فبينما تصدر هذه الأحكام عن مستويات أخلاقية معينة، نجد أنه يتعذر إصدار حكم مطلق من الناحية الجمالية بحيث يشمل جميع الأفراد. وتعدد الأحكام الجمالية على هذا النحو إنما يرجع إلى الاختلافات العديدة بين أذواق الناس وإلى تنوع اهتماماتهم، وذلك رغم أن المدرسة الاجتماعية قد سارت في التيار المعارض للنزعة الفردية التي ينتج عنها ذلك التعدد متكاتفة مع التيار الوضعي الذي ابتدعه «أوجست كونت» في غضون القرن التاسع عشر. وقد حسب هؤلاء المعارضون -- يقول الدكتور محمد علي أبو ريان – «للنزعه الفردية أنهم بهذا يحترمون الأسلوب العلمي التجريبي» ولكن الحقيقة هي ... أن موقفهم هذا ينطوي على تنكر ومجافاة للروح العلمية الحقة. فقد قطع الوضعيون وأتباع المدرسة الإجتماعية والتجريبيون على وجه العموم شوطاً بعيداً في تعرية الأحكام الجمالية من سماتها الفردية،

فأجهدوا أنفسهم في تقنين المقاييس المادية للظاهرات الجمالية لكي يتيسر إخضاع هذه الظاهرات لما تخضع له بالفعل جواهر الطبيعة من مقاييس مادية، فمثلا يرجع بعضهم جمال الصورة أو الرسم أو التمثال إلى مقاييس مادية، مثل درجات التلوين وأنواعه المختلفة الظلال والانعكاسات الضوئية والخطوط وطريقة ترتيب وموازنة مفردات الصورة أو الرسم ... الخ»[1].

وقد حاول هؤلاء – تمشيا مع نزعتهم المادية تلك – أن يصدروا الأحكام الجمالية على الأجسام الإنسانية والحيوانية؛ فتراهم يخضعون الجسم الحي للمقاييس المترية، ويكتفون بقياس المظاهر الخارجية للجسم الإنساني، ثم يستخرجون ويرصدون المتوسطات النائية لكي تصبح مقاييس نهائية للجمال الحي، نحكم على ضوئها على تلك الأجسام بالجمال أو القبح.

ولقد غفل هؤلاء جميعا عن أن الإنسان كائن حي معقد غاية التعقيد، وأنه يتكون من نفس بالإضافة إلى البدن، وأن هذه المقاييس مهما بلغت دقتها لن تستطيع ألا أن تسبر الجسم وحده دون النفس؛ بمعنى آخر لن تستطيع تلك المقاييس أن تنفذ إلى النفس وإلى لونها الخاص : ذلك اللون الذى يحس به الفنان ويستمد منه وحيه وإلهامه في إبداعه للآثار الفنية وكذلك يحس به المتذوق فيتجاوب معه بالنفس وبالروح سواء أكان هذا التجاوب راجعا إلى الصورة نفسها كموضوع أو الى ما تثيرة الصورة في نفس المتذوق من ذكريات تتعلق به، فتتدخل كعامل مؤثر في تكوين الحكم الجمالي.

هذا وتتدخل في حكمنا الجمالي معاني كثيرة مرتبطة؛ فإذا حللنا الحكم الجمالي لشخص ما، «فسوف لا نرى فيه تمييزاً بين ما هو جميل وما هو نافع،

---

(١) محمد على أبو ريان : فلسفة الجمال ونشأة الفنون الجميلة، الفصل الثاني، ص ٦٨.

وكذلك بين ما هو جميل وما هو لذيذ أو مريح أو لطيف أو نبيل أو خير. وكل هذه المعانى يرتبط كلها أو بعضها بمفهوم الجمال عند الرجل العادى، بحيث يتعذر أن نجد معنى الجمال لديه مبرءا منها. بل إن الكثير من هذه المعانى يتداخل بالفعل فى الأحكام الجمالية للمثقفين أو لذوى الأذواق المرهف، فقد يكون الشيء لديهم جميلا ونافعا معا، أو قد يكون جميلا ولطيفا أو لذيذا أو مريحا للأعصاب فى نفس الوقت»[1].

هذا والأحكام الجمالية ترتبط أشد الارتباط بالتذوق الجمالى؛ إذ أن حكمنا على الشيء بالجمال يعنى أننا نفذنا إلى باطنه وتغلغلنا إلى داخله، وحدث بيننا وبينه ضرب من التماس الوجدانى. ولا يعنى هذا أن «التذوق تجربة صوفية غامضة تتحد فيها الذات مع الموضوع، بل إن الذات – خلال لحظات التذوق – تتعاطف مع الموضوع لإدراك معناه والكشف عن ثرائه الفنى ومدى ما يستشف فيه من اتحاد بين الشكل والمحتوى أى بين المادة والصورة»[2].

إن المتذوق يصدر حكمه على العمل الفنى وكذلك فإنه يضع نفسه موضع الفنان الذى أبدعه وكأنه يمتلك الأثر الفنى ويتعاطف معه، وحقيقة الأمر أن المرء لا يتذوق العمل الفنى إلا إذا كان «متأملا» و «ومشاركا» فى نفس الوقت. إذ أن المتأمل وحده لن يكون إلا نظره سطحية ساذجة تقف عند الحدود الباردة لمناخ العمل الفنى فلا تحتك بالجهد الخلاق الذى يكمن وراء ظاهرة التعبير الفنى.

إن المتذوق ينفذ إلى الكيفية الوجدانية للموضوع، ويقترب من الحدس الأصلى للفنان الذى ابتدع أو خلق هذا الموضوع؛ بمعنى آخر إن المتذوق لكى

---

(١) نفس المرجع : الفصل الثالث، ص ٧٣.

(٢) نفس المرجع : الفصل الخامس، ص ٨٩.

بحكم يلزمه أن يتعاطف مع الموضوع. ولكن ألا يؤدى هذا التعاطف مع الموضوع إلى أن أحكامنا الجمالية ستكون شخصية. وعلى هذا يكون لدينا عدد من الأحكام بقدر أعداد المتذوقين؟ إن كانط يرد على ذلك بأن الحكم الجمالى ولو أنه شخصى إلا أنه يتسم بالضرورة وبالأولية؛ هاتان الصفتان اللتان تتيحان له أن يكون موضوعيا. ويجب لا يتبادر إلى ذهننا هنا أن هذه الموضوعية تماثل موضوعية الأحكام الطبيعية والرياضية بل يمكن تفسيرها هنا على أن هناك إحساسا مشتركا بالجمال بين الناس يجعلهم يتفقون أو يكادوا يتفقون على تقدير السمة الجمالية فى الأثر الفنى.

ولكى يكون حكمنا الجمالى سليماً ومتطابقاً مع أحكام الآخرين بقدر الإمكان وبقدر الطاقة، فإنه يلزم أن يقوم بعملية تربية الذوق الجمالى، ونبدأ بها فى وقت مبكر، أى منذ مرحلة الطفولة حتى تتفتح ملكة الإحساس بالجمال منذ البداية.

ويجب أن نناقش الآن موقف المدارس المختلفة حول طبيعة الحكم الجمالى :

١ – الموقف الموضوعى :

الجمال عند اتباع هذه المدرسة له وجود موضوعى، وله صفات أو خصائص موضوعية مستقلة عن الذهن الذى يدركها، بل هى تأتى من الخارج وتفرض ذاتها على ذهن المتأمل، بحيث لا يستطيع تعديلها. ولهذا وطبقاً لوجهة نظر هذه المدرسة فإن الناس جميعاً يتفقون فى تذوق الشئ الجميل والاستمتاع به فى كل زمان ومكان. ولقد كان أفلاطون على رأس من ينادون بموضوعية الأحكام الجمالية حيث نجده يجعل الجمال مثالا بالذات، والمثل عند أفلاطون هى أسس الموجودات وهى أصول الأحكام وهى الحقائق المثالية التى تقوم على أساسها الموضوعية فى

وفي المحاضرة الثانية يتناول الاتجاه الجمالي في تجسده ثم يتناول الطبيعة والفنون، وفي المحاضرة الثالثة يتناول أشكال الإشباع الجمالي ثم يدرس الجمال والقبح. ويقول بوزانكيت في مقدمته لهذا الكتاب الذي يعد مصدر آرائه في فلسفة الجمال «إنني سأحاول قدر الطاقة أن أتحدث حديثاً مباشراً لا التواء فيه، وليس حديثاً تعليمياً أو مدرسياً[1]».

إن ما ينوى بوزانكيت عمله في هذه المحاضرات الثلاث هو ما يلي :

١ – أن يشير الى ما نعنيه حينما نتحدث عن الخبرة الجمالية على أنها شئ مضاد لأى شئ آخر سواء من الناحية النظرية أو العملية.

٢ – أن يشير إلى الأسس الرئيسية التي تستطيع أن نميز وأن نربط بواسطتها النطاقات المختلفة للجمال في الطبيعة، والشريحة الكلية للفن الجميل، وبالتالي الفنون الجميلة المتعددة.

٣ – أن يتعقب الإختلاف والترابط بين كيفيات الجمال المختلفة.

ويقول بعد ذلك «إنني لن أحاول القيام هنا بتدريس أو تعليم فلسفة الجمال، إنني سأصف وأحلل موضوعي بطريقة مباشرة قدر طاقتي ..... وما سوف أقوله هنا سيصبح أساسياً[2]».

وبوزانكيت في تعقبه للجمال يحدد لنا منذ البداية دائرة اهتمامه، ويقول إن دائرة اهتمامه هذه فيما يتعلق بالدراسة الجمالية هي تلك الدائرة التي تقرر أن الجمال جزء من الفلسفة وفرع من فروعها «فنظرية فلسفة الجمال فرع من فروع

---

(1) Bosanquet; B : Three lectures on Aesthetic. Perface, P vi.
(2) Ibid., : P. 1 - 2.

الفلسفة»[1] . إن اهتمامه سينصب أساساً في البحث على الاتجاه الجمالي عبر الحياة، وفي تقصي أشكال القيم المرتبطة به. إنه هنا يعلن أن همه لن ينصب على تحديد «القواعد الخاصة بالإنتاج الجمالي، أو على نقد عمل الفنانين ... أو على الإهتمام بالجمال كعلم يتناول التفسير المسهب لعلل السعادة أو عدمها في الإحساس وفي الخيال»[2] .

وعلى هذا النحو يقرر بوزانكيت منذ البداية أن تناوله للدراسات الجمالية لن ينصب على دراسة القواعد التي يتم عن طريقها ووفقا لها الإنتاج الفني، كما لن ينصب على النقد الفني لأعمال الفنانين، علاوة على أنه لن ينصب على الجمال من حيث كونه علما يبحث في أسباب حدوث السعادة وفي أسباب غيابها. وذلك كله لأنه حدد لنفسه منذ البداية طريقاً واضحاً وهو أنه سوف يتناول الجمال على أنه فرع من فروع الفلسفة.

إن الجمال هنا وبهذا المعنى لن يكون جمالاً حسيا تجريبيا، وإنما سيكون عقليا وروحيا. وعلى ذلك نجد بوزانكيت يقرر بأن واضعي نظريات فلسفة الجمال «يرغبون في فهم الفنان لا لكي يشاركوا هذا الأخير فنه، ولكن لكي يرضوا اهتماماتهم العقلية»[3] .

فلسفة الجمال عقلية إذن وروحية، وما دام الأمر كذلك فنحن لن نتناول الجمال مع بوزانكيت من زاوية عملية تجريبية، ولن نبحث في الأعمال الفنية من ناحية التنفيذ والإجراءات، ولن نفحص الإنتاج الفنى كشئ يباع ويشترى.. إن ما يهمنا هنا هو دراسة التيار الجمالي من حيث هو تيار عقلي .. دراسة الجمال على

---

(1) Bosanquet; B : A history of Aesthetic. Introduction, P. xi.
(2) Bosanquet; B : Three lectures on Aesthetic, PP. 2 - 3.
(3) Bosanquet; B : A history of Aesthetic. Introduction, P. xi.

أنه نوع من المعرفة العقلية المحضة .. دراسة الجمال على أنه نظرية فلسفية وفرع من فروع الفلسفة، دراسة الشعور الجمالي الممتد عبر التاريخ وعبر الحياة. وهنا يقول بوزانكيت في مقدمة كتابة الكبير «تاريخ فلسفة الجمال» إن ما أرغبه هو «محاولة كتابة تاريخ الشعور الجمالي بقدر الإمكان»[١].

وتاريخ الجمال، وتاريخ الفن الجميل هو تاريخ الشعور الجمالي، يقول بوزانكيت «إن تاريخ الفن الجميل هو تاريخ الشعور الجمالي الحقيقي ... والنظرية الجمالية هي التحليل الفلسفي لهذا الشعور، التي تكون الإحاطة بتاريخه شرطاً ضرورياً»[٢]. ومن ثم يصبح تاريخ فلسفة الجمال عبارة عن «رواية تتعقب الشعور الجمالي في صوره العقلية للنظرية الجمالية»[٣].

وإذا كان الجمال فرعا من فروع الفلسفة فإن فلسفة الجمال يجب أن تخضع لمنهج معين، ولكن أي منهج من المناهج يمكن تطبيقه على فلسفة الجمال؟ لابد لنا هنا أن نقف وقفة كبيرة عند مناهج علم الجمال، تلك المناهج التي يمكن تقسيمها بوجه عام الى موقفين رئيسيين :

الموقف الأول :

هو الموقف اللامنهجي ويتفرع إلى فرعين :

أ — النظرية الصوفية : التي ترى أن العقل عاجز عن إدراك الجمال، ومن ثم فيجب إستبعاد أي منهج يضعه في هذا الميدان. إن الجمال يتكشف هنا للصوفي كحقيقة لا معقولة، منزلتها عالية على الحس والعقل معا، ومن أتباع هذه النظرة رسكن، وبرجسون.

---

(1) Ibid., : P. Vii.
(2) Ibid., : ch. 1, P. 2.
(3) Ibid., : P. 2.

ب- النظرة التأثرية للجمال : التي ترى أن الجمال لا يمكن أن يكون موضوعاً للدراسة أي أن يكون علماً، وأن إدراك الجمال ليس عملية علمية فنحن ننفعل ونتأثر ونشعر بالابعاد الوجدانية للأثر الجميل، ولكننا نعجز عن فهمه عقلياً.

الموقف الثاني :

هو الموقف المنهجي ومنهم :

أ - التجريبيون أصحاب علم الاجتماع التجريبي : ويدرسون دور التجربة في علم الجمال، ومن أهم ممثليها فخنر الذى حاول أن يقيس الإحساس والشعور بمقاييس كمية. ونلاحظ أن منهج فخنر التجريبي كما يقول الدكتور أبو ريان «لم يحرز تقدما ملحوظاً في ميدان القياس الجمالي؛ وهذا سيؤدى بعلم الجمال إلى أن يصبح علما تحليلياً يجزئ الموضوع الجمالي إلى أجزاء ويحكم على كل جزء منها على حدة. فنحن حينما حكمنا على النافذة بالجمال أو بالقبح من ناحية أبعادها فقط، نكون قد أغفلنا فيها نواح كثيرة أخرى مصاحبة للشكل، وقد تتداخل هذه العوامل الأخرى مع الشكل في تقديرنا لجمال النافذة. والواقع أن الموضوع الجمالي ليس بهذه البساطة التي يراه عليها فخنر؛ فهو موضوع معقد لا يمكن أن نحكم على أجزائه كل على حدة»[1]. ذلك لأن الكل أكثر من مجموع أجزائه المكونه له.

ب- المنهج الوضعي أو التحليلي : ويحاول أصحابه الكشف عن القواعد والمبادئ التي ينبغي أن يترسمها الفنان في إنتاجه، والناقد الفني في فنه، والمتذوق في تذوقه.

---

(١) محمد على أبو ريان : فلسفة الجمال ونشأة الفنون الجميلة. الفصل السادس، ص ١١٣.

جـ- المنهج الوصفي : ويرى أصحابه أن عالم الجمال لا يجب أن يحكم على الشئ بالجمال أو بالقبح. فتلك أحكام قيمية فارغة لا معنى لهـا، بل يتعين عليه أن يصف ويفسر فقط، ويمثل هذا الاتجاه الوصفي سانت بوف وتين.

هـ- المنهج المعيارى : وهو يضع القواعد والقوانين والمقاييس للناقد وهذه كلها توضح ما ينبغي أن يكون عليه الناقد والمتذوق في فهمه للآثار الفنية والجمالية.

و- المنهج التكاملي : وهو يهتم بدراسة التوافق المنسجم بين التركيبات المختلفة والمتغايرة بين سائر العلوم والفنون.

وإذا عدنا الآن إلي بوزانكيت نسأله رأيه عن المنهج الذى سوف يتبعه في دراسة الجمال، فإننا نراه يقرر بأنه لن يقبل في الفلسفة ولا في فلسفة الجمال بوجه خاص أى منهج محدد فهو يقول «إنني اعترف بأن كل هذا الحديث عن المنهج في الفلسفة يبدو لي على أنه شئ مخيف ومتعب»[1]. لماذا؟ لأنه لا يوجد إلا منهج واحد في الفلسفة في رأى بوزانكيت لا هو استنباطي ولا هو قياسي ولا هو إستقرائي، وذلك المنهج الوحيد عنده هو أن كل الوقائع تؤخذ مع كل الأفكار وتبرهن للفكر على كليتها وتوافقها الذاتي.

* * *

---

(1) Bosanquet; B : Three lectures on Aesthetic. Lec. 1, P. 3.

تعريف الجمال :

ليس هناك تعريف يمكن أن يحظى بقبولنا العام، وعلى ذلك فإن التعريف الذى يقول به بوزانكيت هو تعريف اصطلاحى يلتزم هو به حين يتحدث عن الجمال. وبوزانكيت يقرر بأن تعريفه هذا منبثق عن الأقدمين انبثاقة عن المحدثين ... وبالنسبة للأقدمين فإننا نجد أن معظم النظريات التى بحثت فى الجمال ربطت ذلك الجمال بأفكار التناسق والنظام والسيمترية والانسجام بين الاجزاء وباختصار ربطته بالقاعدة العامة التى تربط الاختلاف فى الوحده. وبالنسبه للمحدثين فإننا نجد تأكيدات كثيرة على أفكار مثل المغزى، والتعبير، والملامح. وإذا ربطنا آراء الفلاسفة بآراء الفلاسفة القدامى والمحدثين؛ فإننا نستطيع أن نخلص إلى التعريف التالى للجمال «الشىء الجميل هو ذلك الحاصل على تعبير مميز وناطق للادراك الحسى أو التخيل، وهو خاضع لأحوال التعبير المجرد أو العام لنفس الوسط»[1].

وإذا بحثنا فى ذلك التعريف لوجدناه يجمع بين أفكار مثل المغزى، والتعبير وهى أفكار الفلاسفة المحدثين عن الجمال، وبين أفكار النظام أو السيمترية من حيث أن الشىء الجميل خاضع لأحوال التعبير وينتظم من خلاله؛ بمعنى آخر «فإن الاختلافات بين الأشياء الجميلة تذوب فى وحدة أعلى وتنصهر فى كل يجمعها»[2].

ويرى بوزانكيت أن الجمال لا يرتبط بفكرة السعادة أو بفكرة ما هو مفيد، فليس من الضرورى أن يبعث كل شىء جميل فينا السعادة، كما أنه ليس من الضرورى أن يحقق ما هو جميل فائدة أو منفعة «فالجمال سواء أكان منبثقاً عن الطبيعة أو الفن ليس جالبا للسعادة فى كل الأحوال ... كما أنه ليس كل ما هو

---

(1) Bosanquet; B : A history of Aesthetic. ch. 2, P. 5.
(2) Ibid., : P. 6.

سعيد ... جميلاً»[1]. وفي هذا يقول الدكتور محمد أبو ريان في كتابة القيم عن فلسفة الجمال ونشأة الفنون الجميلة «وليس الجمال خيراً أو منفعة، ولو أن أفلاطون .. يطابق بين الجمال باللذات والخير باللذات، فقد تتعارض الظاهرة الجمالية مع الخير الذى تعارف عليه الناس، كما نجد ذلك عند أتباع مدرسة الفن للفن»[2]. ويقول في موضع آخر من نفس الكتاب وبالتطبيق على الفن «والفن مطلب ضرورى للإنسان يندفع إلى تحقيقه سواء جلب له منفعة عاجلة أم عجز عن أن يجلبها له. وهو كالمعرفة الخالصة يطلبها الكائن العاقل لذاتها تحدوه الرغبة الخالصة للتفسير وحسب»[3].

والخلاصة هي أن بوزانكيت قد أبان في تعريفه للجمال عن أن النواحي السيكولوجية مثل السعادة والألم، والضار والمفيد، لا ترتبط بالشيء الجميل من حيث هو كذلك، وإنما ترتبط بأحوالنا النفسية وبميولنا وبعواطفنا وقيمنا تجاه ذلك الشيء الجميل.

* * *

المعنى الواسع والمعنى الضيق للجمال :

ثمة معنيان للجمال؛ الأول هو المعنى الواسع والثاني هو المعنى الضيق. فيجب أن يكون هناك يقول بوازنكيت «كلمة عامة لما نعتبره طيبا من الوجهة الجمالية ... والطيب الجمالي يجب أن تكون له كيفية عامة، وعقلية عامة أيضاً والكلمة الوحيدة التي نجدها ونحن بازاء هذه الكيفية هي كلمة أو صفة جميل»[4].

---

(1) Ibid., : P. 7.

(٢) محمد على أبو ريان : فلسفة الجمال ونشأة الفنون الجميلة. الفصل السادس، ص ٧١.

(٣) نفس المرجع : مقدمة عامة ، ص ٩.

(4) Bosanquet; B : Three lectures on Aesthetic. Lec. 3, PP. 83 - 84.

ومما لا شك فيه أن الجمال بهذا المعنى العام له درجات متفاوتة فى الاستعمال كما أنه يختلف من حالة لأخرى. وهذا التفاوت فى درجاته، وتلك الاختلافات فى حالاته هى التى تجعل من المستحيل أن نقيم خطا بين ما هو جميل وما هو غير ذلك خلال تلك الدائرة الواسعة للطيب الجمالى. ويرى بوزانكيت «أن هذا المعنى الواسع لكلمة جميل هو فى النهاية المعنى الصحيح»[1].

هذا هو المعنى الواسع، فلننظر الآن فى المعنى الضيق للجمال. يقول بوزانكيت إنه طالما أن الإنسان العادى يحيا فإنه يطلب الجمال دائماً بمعنى ما هو سار له ولإحساساته العادية، وهذا هو المعنى الضيق.

ويعود بوزانكيت بعد ذلك يقول إن الجمال بمعناه الواسع – وهو المعنى الصحيح عنده، والذى يأتى بالتعليم وبالبصيره الجمالية معا – هو الطيب الجمالى. ولكن هذا المعنى العام الذى يساوى الطيب الجمالى يتكون من طائفتين هما الجمال البسيط والجمال المركب.

الجمال البسيط والجمال المركب :

والجمال البسيط هو الذى لا يحتوى أو يعلن عما هو غير جميل، وهو أيضاً ما يسعد عمليا أى إنسان ومثاله، النغمة البسيطة، والإيقاع السهل، والوردة، والوجه المتلئ شباباً وحيوية ... فكل هذه تسعد وحدة النفس والبدن العادية.

أما الجمال المركب فله ثلاثة أبعاد هى : التعقيد، والجهد، والعمق.

أما عن خاصية التعقيد فهى واضحة، ذلك لأن الموضوع الجمالى المركب لا يحتوى على كل ما يحتوى الجمال البسيط وحسب بل يحتوى على أكثر من ذلك. ومن هنا يأتى التعقيد.

---

(1) Ibid., P. 84.

وخاصية الجهد واضحة أيضاً، فإن الشعور بتجسد فى أى بناء من الأبنية الجمالية، ولكنه يتطلب بعد ذلك جهداً عميقاً وتركيزا فى فهمه، بمعنى آخر إن الجمال البسيط إذا كان لا يحتاج إلى أى جهد فى فهمة والانفعال به، فإن الجمال المركب يحتاج فى فهمة إلى بصيرة جمالية نفاذة، وتعليم وتدريب طويلين فى النواحى والنظريات الجمالية.

والجمال المركب يمتاز أيضاً بالعمق، فنحن نجد فيه «دائرة عريضة من الصور، كل منها له اتجاهه الذى يميزه ... وهذا يتطلب تركيبات للتعبير وأخرى للأحوال منفصلة باتساع عن خطوط الأحوال العادية للحياة»[١].

وإذن فالجمال المركب يمتاز عن الجمال البسيط بأنه يمتلك ثلاثة أبعاد رئيسية هى : التعقيد، والجهد، والعمق .. إلا أن بوزانكيت يعود بعد ذلك ويقرر أنه «ليس هناك خطاً دائماً يمكن إقامته بين الجمال البسيط والجمال المركب»[٢]. مؤيداً بذلك اتجاهه الفلسفى نحو الترابط والكلية، وسائرا فى طريق الوحدة الشاملة التى تصل به فى نهاية المطاف الى المطلق.

* * *

هل هناك صلة بين القبح والجمال ؟

يقرر بوزانكيت أن النظر للجمال بالمعنى الواسع لا بالمعنى الضيق، وما فى هذه النظرة من درجات واختلافات تؤدى فى النهاية إلى هدم كل خط يقام بين الجمال والقبح أو على حد تعبير بوزانكيت نفسه يؤدى إلى قضم التناقض الشهير بين الجمال والقبح.

---

(1) Ibid., : P. 94.
(2) Ibid., : P. 95.

ولكن كيف يكون ذلك؟ إن القبح من زاوية له أبعاد الجمال المركب وهى التعقيد والجهد والعمق. ومن زاوية ثانية يعتبر بوزانكيت أن الجمال شعور مرن غير جامد أو راكد، ومن ثم فإن الأشياء التى تنتج متضادات للجمال (أى القبح) يجب أن تكون مرنه أيضاً، تجسد شيئاً وتعبر عن ذاتها فى صورة، ومن ثم تجسد الشعور وعلى ذلك ينطبق عليها التعريف العام للجمال السابق ذكره.

ولكننا قد نتدارك الأمر ونقول، ولكن القبيح لا يعبر إلا عما هو غير سار، وهنا يجيب بوزانكيت نعم، ولكن ثمة أمر هام وهو أن عدم السرور هذا يرجع فقط إلى «ضعفنا وحاجتنا إلى التعليم»[1]. كما أن عدم السرور هذا مضاد للجمال بمعناه الضيق والذى قلنا أنه يعني ما هو سار. إن هذه النظرة الضيقة للجمال ليست مقبولة عند بوزانكيت.

ومن زاوية ثالثة يقرر بوزانكيت أن القبح قد يكون ناتجا عن أجزاء متعدده كل منها يتمثل فيه الجمال، بمعنى أن أجزاء ما قد تكون جميلة على انفراد ولكن دمجها معا قد ينتج صورة قبيحة : لأن هذه الاجزاء الجميلة أصلا لا يمكن أن تتجسد أو تتجمع في صورة واحدة أو على حد التعبير البوزانكيتي نفسه «قد توجد مجموعة من الاجزاء الجميلة ترفض أن تجتمع معا فى تجسد كلي واحد»[2]. فاذا ما جمعناها فإنه ينتج عن ذلك شيئاً أو صورة أو عملا قبيحاً.

وعلى ذلك فالقبح متصل بالجمال ومتضمن فيه، فهو ليس غيابا للجمال، أو نطاقا منفصلا عنه، إنه فقط جمال وضع في غير مكانه نتيجة لضعفنا وجهلنا وعدم معرفتنا.

* * *

---

(1) Ibid., : P. 98.
(2) Ibid., : P. 101.

الطبيعة العامة لفلسفة الجمال من حيث الاتجاه والتأمل والخلق :

أن أول ما يقابلنا ونحن بصدد الدخول إلى موضوعنا هي تلك الخبرة الجمالية البسيطة. وهي الشعور السار A Pleasant Feeling أو الشعور بشيء سار؛ حينما ننتبه إليه نشعر بالسرور.

ويرى بوزانكيت أن كلمة الجمال يمكن وصفها بثلاث صفات مميزة ورئيسية؛ وهذه الصفات المميزة الرئيسية ترتبط فيما بينها ارتباطا وثيقاً وهي :

١ – أن الجمال شعور دائم فالأحكام الجمالية ليست مطالب منقضية وزائلة تبدأ وتتلاشى، بل هي دائمة.

٢ – إن الجمال شعور مطابق؛ بمعنى أنه متصل وتابع لكيفية بعض للموضوعات بكل تفاصيلها. فقد أكون مسروراً عندما أسمع أو أرى شيئاً يجلب لي السرور، ولكن هذا لا يعد بمثابة خبرة جمالية إلا إذا كان شعوري بالسرور متطابقاً ومتوافقاً ومتصلاً مع الصوت الحقيقي الذي أسمعه، أو الشيء الحقيقي الذي أراه. إن شعوري بكيفيته الخاصة يستدعي أو يحضر بواسطة كيفية خاصة لشيء أشعر به وفي الحقيقة أكون متحداً به.

٣ – إن الجمال شعور عام. فقد يشاركك آخرون هذا الشعور ومع ذلك فإن قيمه لا تنقص نتيجة تلك المشاركة.

وينتج عن وصفنا للاتجاه الجمالي بأنه اتجاه يتصف بالدوام وبالمطابقة وبالعمومية، أنه يشير إلى موضوع أو له موضوع دائم ومتطابق وعام «فالشعور الجمالي هو شعور بشيء ما»[1]. أو موضوع معين. ومن ثم فالاتجاه

---

(1) Ibid., Lecture I, P. 5.

الجمالي هو ذلك الذى يكون لدينا فيه شعور، وذلك الشعور يكون متجسداً في موضوع ما.

ويقول بوزانكيت بعد ذلك إن هذا يجرنا إلى نقطتين أخريتين متعلقتين بالخبرة الجمالية : فالاتجاه العقلي في الخبرة الجمالية يكون تأمليا Contemplative كما أن الشعور المرتبط بالخبرة الجمالية يكون منظماً Organised ومرنا ومتجسداً وملتحما.

والتأمل مصطلح غالبا ما نجده مطبقاً في الاتجاه الجمالي وهو يشابه ذلك التأمل الموجود في النظرية والتطبيق، ولكنه مع ذلك يختلف عنه. ودرجة الاختلاف بين التأمل كما نجده في النظرية والتطبيق، وبين التأمل كما نجده في الخبرة الجمالية هو أن الأول يتأمل الموضوعات ويغيرها، بينما الثاني ينظر الى الموضوعات ولا يحاول أن يغير فيها. ولكن كيف يتفق هذا ويتوافق مع وقائع الفن الخلاق؟ هذا ما سوف نراه فيما بعد ولكن يمكننا أن نقرر منذ البداية «أن الإنتاج في ميدا ن الفن الخلاق — حيثما يكون — هو صورة من الإدراك وتابع للتخيل الكامل والنظر والسمع المتلقين»[1].

هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فإننا نقول أن الشعور يكون منظماً ومرنا وملتحماً. وهذه الخصائص المتعلقة بالشعور الجمالي هامة جداً. وذلك لأن الشعور الذى يجد تجسده وتلحمه أو يأخذ شكلا مرنا مطاوعا، لا يمكنه أن يكون رد فعل مؤقت لجسم وعقل مفرد.

ويقول بوزانكيت أن ما يكون لدينا ليس شعوراً وتجسداً، وإنما ما يكون لدينا هو تجسد نشعر به، وهذا هو الاتجاه الجمالي. وهذا القول الأخير يقودنا إلى التناقض

---

(1) Ibid., P. 7.

وبما أنه يوجد إختيارات لا متناهية للموضوعات، فلا بد وأن يوجد أعداد لا متناهية من الصور.

كما أن الصورة تختلف وتتفاوت بالنسبة للموضوع الواحد، فالسحاب تكون له صورة ما، ولكن إذا تخللته أشعة الشمس تغيرت الصورة، وإذا ظهر في الأفق ولامس (ظاهريا) قمم الجبال تغيرت الصورة وهكذا «فالموضوع الواحد يكشف عن أكثر من صورة والشعور الذى يتحد بالموضوع تكون له صور كثيرة فيه»[1] ،ونعكس هذا على الفنون، فالموضوعات العظيمة للفنانين تحتوى على عشرات الآلاف من العناصر ذات المستويات المختلفة من الصور، والتي ترتبط معا في أنساق مركبة، وتظل ترتبط وتندمج حتى يتمكن الشعور من أن يتقبل الكلية للعقل العظيم الذى ألف كل هذه التأليفات ووحد بينها في عمل فني.

ويقول بوزانكيت نحن كثيراً ما نتحدث عن امتزاج أو اتجاه الشعور بالموضوع أو بصورته أو مثاله. وهذا القول ينتج في الحقيقة من تلك القاعدة التي تقول أن كل شعور هو شعور بشئ ما. ولكن كيف يكون الشعور متحدا بموضوع؟ يجيب هنا بوازنكيت بقوله : إن فعل الإدراك لمعظم الموضوعات يحتاج منك إلى أن ترفع بصرك أو تخفضه وأن تقيم رأسك وأن تحول عنقك، وهذه كلها تسبب جهداً معيناً، ولكنها تحدث من ناحية أخرى راحة داخلية، لأنها تشبع في الذات ناحية لابد من إشباعها وهي الناحية الجمالية فضلا عن إشباعها لشغفنا المستمر وتلهفنا على إدراك وتأمل ما يحيط بنا. ومن ثم فإن أى إدراك أو تأمل لموضوع ما يكون مصحوبا بتوتر جسمي وبدوافع مرتبطة بتلك الصور التي تدرك، كما أن ذلك التوتر، وتلك الدوافع ترتبط بنشاط الفرد الخاص (نشاط عقلة وبدنه) في فهم ما

---

(1) Ibid., P. 19.

يدركه أو يتأمله. هذه الانفعالات وتلك النشاطات هي ما نستخدمها آلياً بكل ما فيها من معاني مرتبطة لكي تكون الشعور الذى ما هو إلا شعور بموضوع ما. وعلى هذا النحو يكون الشعور متحدا بالموضوع.

وليست المخيلة ملكة مستقلة تخلق الصورة، ولكن المخيلة هي «العقل وهو يعمل متعمقيا ومكتشفاً للاحتمالات المختلفة التى تقترحها خبرته المترابطة»[1]. والمخيلة في مجال الخبرة الجمالية تكون حرة غير خاضعة لقوانين محددة أو قواعد تقيدها. ويمكن تلخيص ذلك كله في قولنا إن المخيلة «هي العقل وهو يعمل بحرية في كل مصادر خبرتنا المباشرة وغير المباشرة»[2]. ومن هذه الاخيرة تعطينا المخيلة موضوعا متجسداً لشعورنا السار. وعلى ذلك وبعد هذا التحليل يصبح الاتجاه الجمالي هو «الاتجاه الذى تتأمل فيه تخيليا موضوعا ما يمكنه أن يحيا بهذه الطريقة كتجسد لشعورنا»[3].

وبعد أن يحدد بوزانكيت ما يعنيه بالمخيلة والخيال يحدد أيضا ما يعنيه بالتأمل؛ فيقول إن كلمة التأمل تلائم ثلاثة أنواع من البشر؛ العاشقين للطبيعة والمشاهدين للفن، والناقدين. وهي في ملائمتها للانواع الثلاثة السابقة تغض النظر عن أهم شئ في الموضوع وأهم عنصر في الجانب الجمالي ألا وهو الفنان الخلاق.

إن طابع التأمل هو طابع الخلق؛ وأكثر الانواع البشرية تحقيقا للخلق والإبداع هو الفنان، أما عاشقي الطبيعة، والمتأملين في مناظرها الجميلة، وأما المشاهدين للفن والواجدين فيه امتاعا ومتعه واشباعا، وأما الناقدين للعمل الفني بناء على قواعد وأسس نقدية فلا يتوفر فيهم عنصر الخلق والإبداع. إن الاول والثاني متأملين

(1) Ibid., P. 26.
(2) Ibid., P. 29.
(3) Ibid., PP. 29 - 30.

والثالث لا يخلق ولكنه ينقد، أما الفنان فهو خالق مبدع وهو بالتالى متأمل بأدق معنى من معانى التأمل. والنتيجة هي أن المخيلة خلاقة ونشطة وكذلك التأمل.

* * *

الآثار الظاهرة للاتجاهات الجمالية - الطبيعة والفنون :

إن أبسط حالات الاتجاه الجمالى وأسهلها على الفهم، هي تلك التى أخاطر بتسميتها بالآثار الأولية للروح الجمالية، وتلك الآثار عند بوزانكيت هي كالمكعب أو المربع، فهى أنماط بسيطة وتعتبر بمثابة آثار أولية للشعور البسيط.

ويمكن أن نضع مع المكعب والمربع السابق ذكرهما، الايقاعات البسيطة والألحان البسيطة والخطوات في مجال الرقص وهكذا. فكل هذه وأمثالها أنماط بسيطة، وكل منها يرتبط تمام الارتباط مع بعضها البعض.

وتلك الآثار الأولية الظاهرة للروح الجمالية تكون اللذة المتعلقة بها أولية أيضاً، وينطبق عليها ما سبق أن قلناه من مميزات ثلاث تميز الشعور الجمالى بأسهل وأوضح ما يكون فهى دائمة ومطابقة وعامة.

وفي تلك الآثار الأولية الظاهرة نحن لا نرى أى مجال لأى تعبير عن موضوع متكامل. وقد يعترض على هذا القول بحجة أن المكعب الذى نرسمه على الورق يمكن أن يمثل مكعبا حقيقيا من الخشب أو الحجارة أو النحاس، ولكن بوزانكيت يقرر أن هذا التمثيل لا ضرورة له على الإطلاق في هذا المستوى الأول للآثار الجمالية؛ فالمكعب المرسوم على الورق كاف وهو كاف وحده كنمط وحسب.

الآثار الأولية إذن بسيطة وتمتاز بالدوام والمطابقة والعمومية ولا تمثيل لها، وهذا سر بساطتها.، ولكن الأمر يتعقد هنا أكثر إذا نظرنا لا إلى مكعب مرسوم باعتباره نمطا بسيطاً لا تمثيل له، وإنما إذا نظرنا إلى رسم على الورق يشير إلى اقتناص ثورة مثلا، هنا نحن لا ننظر إلى نمط بدون تمثيل، وإنما ننظر إلى أشياء لا إلى أنماط. إننا هنا ننظر إلى رسم يمثل أشياء توجد في الواقع لانحتاج إلى معاونة الرسامين كما هو الحال فيما يتعلق بالأنماط، وإنما نحتاج فقط إلى أن ننظر حولنا كل يوم بدون أن تمد إلينا يد المساعدة من الآخرين سواء أكانوا رسامين أو غير ذلك. إننا هنا أمام آثار جمالية أعقد من مجرد الأنماط، وأصعب من تلك التي وصفناها بالأولية والبساطة، «وهذه الصعوبة وتلك التعقيدات تنطبق على تلك الفروع الضخمة لنشاط الفن الجميل؛ فهذه الفنون قد ترسم لك اقتناص ثور، أو تنحت لك تمثالا لابولو، أو تعني لك قصة طروادة ... وهذه كلها تختلف في الأساس عما أسميناه بالصورة الأولية للتعبير الجمالي»[1].

ويقول بوزانكيت بعد ذلك إن كل عمل فني وكل شئ يتناول الجمال، يقدم لنا أنماطا أولية، ولكن هذا يكون من ناحية سطحية، مع أن هذه الأنماط الأولية التي يتضمنها العمل الفني يمكن أن تمتد إلى دائرة تمثيل الأشياء التي نعرفها من الخبرة، وتلك المعرفة ضرورية. ولكي يمكننا الإحاطة بأي عمل فني، فنحن لا يمكننا أن نقرأ في الرسم اقتناص ثور، أو نرى تجمعات الألوان الموجودة في الرسم معاني مثل النشاط، الشجاعة، البأس اللهم إلا إذا كانت لدينا معرفة واقعية عن الحيوان وعن الإنسان، كما أننا لن نستطيع أن نعرف أن الاشجار خضراء اللون تشير إلى أزدهار وتنوع تلك الاشجار، كما أن اللون البني يشير الى جدبها وعدم إثمارها، إلا إذا كانت لدينا معرفة بذلك. إننا لا نصل إلى ذلك إلا بمعرفة الواقع،

---
(1) Ibid., P. 42.

ومن ثم فـإن الآثـار الجمـالية ذات الدرجـة التـالية للآثـار الأوليـة تحتـاج منـا إلى مـعرفـة بالواقـع وإحـاطـة به حتى يمكن تمثلها وقبـولهـا في شـعـورنا الجمـالي.

ويضرب بوزانكيت مثالا على ذلك يؤكد به آراءه السابقة فيقول لقد رأيت تمثال رامي الجلة، وعلمت أن ذلك التمثال يمثل رجلا يدفع الجلة، والآن لكي أعيش في هذا التمثال يجب أن أعرف ما هو الرجـل، كما يجب أن أعرف كيف يعمل جسده وكيفية توازنه وهلم جرا. إنني لا أقرأ أي شيء بالمرة من صـورة التمثال باعتباره مجرد نمط من المرمر كنمط الدائرة أو المكعب. ولكنني أتمثل هـذا التمثال وأحيـاه في شعورى إذا نظرت إليه لا كنمط وإنما على أنه يمثل شـيئاً ما، ولهـذا فـإنني اضطر لكي أتمثله وأحيـاه أن أحيط وأن أعلم عن ملابسـاته وتكويناته الشيء الكثير، وعلى ذلك فإن النمط المجرد يتدخل بواسطة الخبرة في دائرة الطبيعة والإنسان وينسحب بذاته على الظواهر المنتشرة في الطبيعة وفي العـالم.

إذن نحن هنا وفي الآثار الجمالية التالية للآثار الأولية نعود إلى الطبيعة فنقرأ فيها ونعرف ونعي الأشياء كما تظهر لنا ولإدراكنا وخيالنا. ولكن إذا كانت الطبيعة بما فيها من أشياء نتمثلها بشعورنا الجمالي هي أساس اتجاهنا الجمالي، وإذا كان لا ادراك إلا بموضوع موجود في الطبيعة، ألا تكون إذن الطبيعة هي مبعث الجمال ومصدره؟ والا يكون الفن هو محاكـاة للطبيعـة أو تقليد لها؟ يجيب بوزانكيت نعم «إن المحاكاه تحمل في طياتهـا بذرة المذهب الأسـاسي للصـورة الجمالية[1]»؛ وهذا يعني أن ما يهمنا هنا هو لا الأشياء في ذاتها وإنما مظاهرها التي يمكن أن نتمثلها ونعالجها ونعيد تركيبها وخلقها، إننا هنا نتمثل ونشعر بروح الشيء

(1) Ibid., P. 51.

تاركين الجسمية وشأنها، وبمعنى آخر إن ما نحكيه أو ننقله عن الطبيعة ليست الأشياء وإنما مظاهر هذه الأشياء أو ما تبدو عليه أو روحها.

وإذا كنا نركب الظواهر على أنحاء مختلفة، ونعيد خلقها على درجات متفاوتة في العمل الفني سواء أكان شعرا أم نثرا أم نحتا أم رسما أم موسيقى ... الخ ألسنا نجد أنفسنا أمام مشكلة كبيرة تتعلق بالتمثيل؟ أعني ألا نجد أمامنا عالما أكبر وأضخم وأعمق من العالم الحقيقي الذى لا تمثيل له ؟ نعم إن عالم شعورنا، ما دمنا نتمثله ونركب بين مظاهره ونعيد خلقه، هو عالم أكبر وأعمق من العالم الحقيقي وهذا يعطينا السبب في أننا قد ننسخ شيئاً بأعمق وأعظم مما يوجد عليه في الواقع. والواقع أن أى عمل فني إذا ما تعمقناه رأيناه أعمق من الشئ الذى يمثله أو يرسمه أو ينحته، فالعملية هنا ليست محاكاة حرفية للطبيعة أو نقل مباشر حرفي عنها، وإنما العملية تتعلق بالشعور الذى يأخذ من الأشياء ظواهرها ويربط بينها ويعيد خلقها لكي تظهر في ثوب جديد وإطار حديث.

ولنتوقف الآن عند العبارة «الطبيعة كما تظهر لنا» أو كما تبدو لنا ولنتساءل هل هناك طبيعة من نوع آخر ومن نوع ثالث وهكذا؟ يجيب بوزانكيت إن الطبيعة واحدة ولكن الطبيعة بالنسبة للعالم تختلف عن الطبيعة بالنسبة إلى الفنان وتختلف كذلك بالنسبة للمنطقي ... وهكذا دواليك. ولكن ما الذى نقصده بالطبيعة من الناحية التى تخصنا هنا وهى الناحية الجمالية؟ إن ما نقصده بالطبيعة هنا هى تلك التى نجد فيها الجمال الطبيعي، ونجد الاشياء الفنية في ثناياها، ويكون الإنسان فيها مركزا للتمثيلات المختلفة للأشياء جميعها كما تظهر له. إن الطبيعة بالمعنى الجمالي وللأغراض الجمالية تعنى «ملاء من روح وصور الأشياء الخارجية التى يتفهمها الإدراك التخيلي بحرية ويعيد تشكيلها لكى

تشبع اهتمـام الشعور[١] .

نحن هنا لسنا أمام الطبيعة التى يتناولها العلم الطبيعى، إننا هنا أمام الطبيعة كما تظهر لنا، والطبيعة كما تظهر لنا هى الطبيعة التى نحبها ونعجب بها، وإنها العالم الخارجى الحى الذى نحياه بالكامل خبرتنا التخيلية والإدراكية.

وحبنا للطبيعة هو ذلك الذى أدى إلى ظهور فكرة «سحر الطبيعة وفتنتها» . تلك الفكرة التى يقرر بوزانكيت بأن أول من نادى بها هو الشاعر الكسندرين فى القرن الثالث الميلادى عندما قال :

وفى البيت نجد راحة ‏ ‏ ‏ ‏ ‏ ‏ وخارج الأبواب سحر الطبيعة

لقد رأينا حتى الآن أن ما نسميه تعبيراً بسيطاً أوليا ليس خاصية بسيطة وأولية للآثار الجمالية، ولكنه يكرر نفسه حتى على زروة الآثار الجمالية وهى تتمثل عند بوزانكيت فى الموسيقى. وهذا المبدأ - وهو أن الآثار الأولية البسيطة تتكرر وتتدخل فى الآثار الجمالية كلها - يؤكد ذاته فى مختلف الفنون مع تفاوت درجاتها. فإننا نجد هذا المبدأ فى الفنون المعمارية وفى فن النحت والرسم والموسيقى والشعر وغيرها من الفنون. ومن هنا ينشأ لدينا ذلك الصراع بين جانبى الاتجاه الجمالى، الجانب الأول وهو جانب التعبير المباشر خلال الإيقاعات والتجمعات الصوتية، والجانب الثانى هو الجانب الغير مباشر يعبر عن كل ما فى عالم الإدراك والخيال والجانبان غير منفصمين.

أما بخصوص تصنيف الفنون، فيرى بوزانكيت أن التصنيف هو دراسه لاجدوى منها. اللهم إلا إذا ألقيت بعض الأضواء على نوعيات الأشياء وقيمتها ثم يتساءل لماذا تكون هناك فنونا متعددة؟ ويجيب على ذلك بقوله إننا إذا نظرنا إلى عمل

(1) Ibid., P. 54.

الفنانين لوجدناهم يمددون أنماطا مختلفة، أو يعبرون عن النمط الواحد تعبيرات متفاوتة فيستخدمون نحت الخشب أو التشكيل بالصلصال أو بالحديد المطاوع ومن هنا يأتي تصنيف الفنون. وبديهي أن الأعمال الفنية التي تقام بواسطة الحديد قد لا يمكن عملها بواسطة الخشب أو الصلصال وهكذا. والخلاصة هي أن الاختلافات بين الفنون الكبيرة تشبه ببساطة تلك الاختلافات بين النحت بالخشب والتشكيل بالصلصال والعمل بالحديد المطاوع[1]. ومن هنا نشأ التصنيف.

ويتناول بوزانكيت بعد ذلك ماذا يعنية بالمثال في الفن. إن المثال يشير دائما إلى التعميم والتجريد وهو في إشارته تلك يعتمد على الفكرة القائلة بأن الوصول إلى أساس قانون الأشياء هو وصول في نفس الوقت إلى العنصر العام الذى يمثل شرطا هاما وهو: ألا نغفل ونحن بإزاء المثال، الجانب المادى، إن المثال في كل فن يجب أن يتكشف في أجزاء الفن ذاته، ويجب أيضاً أن يكون بمثابة القوة التي تحيط بكل المجهودات التي يقوم بها خيال الفنان في عمله وفي خلقه، وهو يجسد الشعور الذى يحقق له الرضا. فالجانب المادى إذن ضرورى جنبا إلى جنب مع الجانب الروحي، ولقد تناول بوزانكيت الشعر بالتحليل والتفنيد، وتوصل إلى أنه حتى هذا الشعر يحمل في طياته ناحية مادية ألا وهي الصوت الذى يقرأ به، إذ يقرر بوزانكيت أن هذا الصوت فيزيقي أو مادى. ثم يتناول مثالية بندتوكروتشي بالنقد لأنها تغفل الجانب المادى، وأطلق على مثالية كروتشي إسم المثالية الهزلية، وخلص من ذلك كله إلى رأية الخاص وهو:

«أننا إذا حاولنا أن نقطع الجانب المادى من عالمنا فإننا سنجد أننا قد أعدنا الجانب العقلي إلى لا شيء ... وإننا حينما نقول أننا نستطيع أن نختطف روح الشيء تاركين الجسم وراءه، فإننا يجب أن نضيف مع ذلك الفعل منح تلك الروح جسما

(1) Ibid., P. 62.

روحيا جديداً. إن تخيلنا يجب أن يكون تخيل شيء. وإذا رفضت أن تعطى ذلك الشيء بناءه المحدد فإنك تمر من دائرة المثال الجمالي إلى دائرة الفكر المجرد»[1].

وإذن فالروح والبدن متحدان وممتزجان، وبينما تكون الروح شعوراً يكون البدن تعبيرا عن هذا الشعور.

* * *

(1) Ibid., P. 73.

الفصل الثالث

جورج ادوارد مور
والنقد الموجه إلى المثالية

جورج ادوارد مور
وموقفه من المثالية

أولا : حياته وأعماله وأهميته

أ- حياته

بات من الواضح لدى مؤرخى الفلسفة ونقادها Critics أن حياة الفيلسوف جزء لا ينفك عن الاطار العام لآرائه ومناقشاته. وإنبثاقه من هذه البديهية الاولية صدر المؤرخون والنقاد كتاباتهم بإستعراض حياة الفلاسفة موضوع الدراسة، ومن ثم وجدنا «بول أرثر شليب» Paul Arthur Schilpp حفاظاً منه على وحدة النسق الفلسفى Philosophical System يؤرخ لحياة الفلاسفة المعاصرين، نقداً ومنهجاً وموضوعاً، ومن بين هؤلاء «جورج مور» G.E. Moore الذى كرس له العدد الرابع من السلسلة التى اعدها لهذا الغرض، والذى اخرجه لنا فى عام ١٩٤٢، والذى تضمن تسعة عشر مقالاً إستعرض فيها كتابها فلسفة مور، وقام الفيلسوف بالرد على اوجه النقد التى وردت بكل منها.

ومن المؤكد أن الحديث عن «جورج مور» يشدنا إلى ذلك البناء الضخم للفلسفة الانجليزية المعاصرة Contemporary British philosophy . فقد تحرك «مور» بالفلسفة فى أكثر من إطار لها، رغم قلة إنتاجه الفلسفى، فالكم لا يجب الكيف، لان المعيار الاساسى فى الفلسفة هو الكيف.

تلقى مور دراساته فى الفلسفة على ايدى رواد المثالية Idealism فى انجلترا برادلى Bradley، جرين Green، ماكتجارت Mactaggar، لكن سرعان ما اكتشفت عدم كفاية الموقف الفلسفى للمثالية فكان إن تعاون مع «رسل» Russell فى صرح المذهب الواقعى الجديد New Realistic Doctrine وإعادة الفكرة الانجليزية إلى نمطه التجريبى Empirical.

ولا ريب أننا نلمس فى هذا الاتجاه امتداداً طبيعياً لتيار الفكر الانجليزى التجريبى البحت الذى يعبر عنه لوك Looke ، وهيوم Hume ، ومل Mill ورسل اصدق تعبير.

وقد يبدو ضرباً من الخلط أن نردف الواقعية بالتجريبية، إلا أن هذا الخلط سرعان ما يذوب ذوبان الجليد على سطح الماء، إذا كشفنا النقاب عن حقيقة ولب ذلك الموقف الجديد الذى مثله «مور» فى أوائل القرن العشرين.

وحتى تتضح لنا أبعاد هذا الفكر وذلك التيار الاساسى للفلسفة المتمثل فى فكر مور، يتعين علينا أن نكشف النقاب عن الحركات الاساسية التى شكلت عقلية مور إبان فترة الصبا حتى رفضه للمثالية موضوعاً ومنهجاً. وبناء على هذا فإنه يمكن القول بأن المقالة التى صدر بها مور[1] العدد الذى خصصه «شليب» عن تاريخ حياته، تجب كل ما كتب عن حياته باقلام الآخرين، ومن ثم فإن عرضنا لحياة مور ينبثق أصلاً عن نفسه.

يقسم مور حياته وتطوره فى هذه المقالة إلى خمس حلقات متصلة :

١ – مولده ودراسته الأولى : (١٨٧٣ – ١٨٩٢)

ولد جورج مور بضاحية Surrey التى تبعد قرابة الثمانية اميال جنوب لندن لأسرة قوامها ثمانية أفراد. وكانت قد رحلت من موطنها الاصلى فى Hastings حيث كان والده يعمل طبيباً فى الريف الانجليزى بعد حصوله على شهادة فى الطب، إلى حيث ولد وإستقرت الاسرة. فقد رغبا والداه فى الحاقه وإخوته بكلية «دلويش» بالقسم الخارجى وكانت هذه المدرسة قد تأسست قبل ذلك التاريخ بإثنى عشر عاماً[2].

تلقى مور دروسه الاولى على والده، حتى بلغ الثامنة من عمره، فتعلم القراءة والكتابة والمبادىء الاولى First rudiments للتربية والحساب والجغرافيا والتاريخ والانجليزى ثم ارسل بعد ذلك إلى «دليش» حيث تلقى قسطاً وافراً من الدراسات الكلاسيكية Classical Studies وأنفق وقتاً طويلاً فى دراسة اللغة اليونانية واللغة اللاتينية، ثم عرج بعد ذلك على دراسات اللغة الفرنسية واللغة الالمانية، اللتان

---

1. Schilpp P.A., (ed) The philosophy of G.E.Moor, PP. 3-39.The libraryof Living philosopheres, volume IV, Northwestern university 1942. "Schilpp Vol."
2. Moor, G.E. An Autobiography, P.3 "Achilpp Vol"

وسنشير إلى هذا المؤلف باختصر

إستغرقتا وقتاً طويلاً بالقياس إلى الوقت الذى امضاه فى إتقان اليونانية واللاتينية. يقول مور :

«وخلال هذه السنات الست، خصص معظم وقتى تقريباً لدراسة اليونانية واللاتينية، وقد خصصت ساعات قليلة فى الاسبوع لدراسة الفرنسية واليونانية والحساب»[1].

وفى هذه الفترة تأثر مور بالاستاذ Renile رئيس قسم الموسيقى بالمدرسة الذى تعلم منه مبادىء الهارمونى Elements of Harmony، ما تأثر بالاستاذ بريانز Bryans استاذ الدراسات الكلاسيكية القديمة الذى ركز فى دراساته فوق ما هو قديم على اعمال جوته Geothe خاصة Faurt وكذلك على اعمال شيلر Schiller كما تأثر مور بالاستاذ Lundrun استاذ النقد بالمدرسة، ولقد كانت وجهات نظر «لندرم» حافزاً كبيراً لمور، لأنها مكنته من الفوز بمنحة دراسية فى كلية ترينتى Trinity والحصول على مرتبة الشرف الاولى فى الدراسات الكلاسيكية، والحصول على منحة دراسية فى كلية كرافن Graven. لكن المتتبع لحياة مور يجد أن الاستاذ جليكس Gilkes مولعاً بسقراط Socrates وأفلاطون Plato بدرجة كبيرة، فضلاً عما كان يتمتع به من عقلية فلسفية، وأفق متسع، وقدرة فائقة على دراسة مشكلات الفلسفة الاساسية ومباحثها[2] وخلافاً للاساتذة الاربعة السابقين، تأثر مور فى هذه المرحلة بشقيقه Thomas Sturge Moore الذى كان شاعراً وناقداً وفناناً، يقبل على القراءة بنهم ويضع المشكلات موضع التساؤل بصورة جادة، وقد تأثر مناقشاته مع والده فى تشكيل آراء مور[3].

٢ - السنوات الاثنى عشر الاوائل فى كيمبردج (١٨٩٢ - ١٩٠٤)

إنتقل مور إلى كيمبردج، بعد إجتيازه مرحلة الدراسة فى «دلويش» لقد قسم مور هذه السنوات الاثنى عشر إلى ثلاثة مراحل هى :

---

1. Ibid, P. 5.
2. Ibid, P. 9.
3. Ibid, P. 10.

المرحلة الأولى :

سنوات أربع في كيمبيردج (١٨٩٢ – ١٨٩٦)، وفيها التحق مور بكلية ترينتي في أكتوبر ١٨٩٢ ، وظل لعامين متتالين يعمل في مجال الدراسات القديمة وفق نصيحة رسل Russell وتوجيهات برياتز Bryans ، وكون مور عدة صداقات في كيمبردج، يقول مور :

«ومع إنه لم تكن لي صداقات حميمة مع زملائي من النبهاء في دلويش، إلا إنني– ولأول مرة في كيمبردج، كونت صداقات وثيقة مع عدد من الاذكياء»[1].

فتعرف على «رسل» وعلى عدد من أساتذته في كيمبردج مثل «هنري سدجوك» Sidgwick الذي تأثر بكتابه Methods of Ethics، ومثل «جيمس وارد» Ward الذي كان يحاضر في العلوم الاخلاقية، ومثل «ستاوت» Staut الذي كان يحاضر في تاريخ الفلسفة الحديثة من ديكارت Descartes إلى شبنهور Schepenhaur، ومثل ماكتجارت Mctaggart الذي يذكر مور عنه إنه ترك إنطباعاً بالغاً في نفسه لسرعة بديهته في البرهنة، وإلى دقته الفائقة، وإلى الوضوح في تعبيراته، إلا أنه يأخذ على ماكتجارت إنه كان هيجلياً أكثر من هيجل ذاته[2]. كما تعرف مور على هنري جاكسون Jackson استاذ الفلسفة اليونانية، الذي كان من وجهة نظر مور «محاضراً جيداً، يتوخى الدقة والوضوح وعدم التجريدات»[3].

لقد سافر مور في عطلة صيف ١٨٩٥ إلى المانيا على يد الاستاذ زجفرت Sigwart كما واستمع إلى محاضرات الاستاذ Crusius عن افلاطون.

المرحلة الثانية : رسالة الزمالة (١٨٩٦ – ١٨٩٨)

وبعد ان انتهى مور من دراسته في كيمبردج عكف على إعداد رسالة الزمالة، وكان موضوعها عن «كانط» ولقد ركز مور على دراسة مفهوم العقل Reason عند كانط من ثنايا مؤلفاته خاصة تلك العلاقة القائمة بين «نقد العقل النظري الخالص» وبين نقد «العقل العملي الخالص» كما ركز على ما يعني كانط على

1. Ibid, P. 13
2. Ibid, P. 19
3. Ibid, P. 20

وجه التحديد بكلمة العقل. ولقد وجد مور أن هذه الكلمة كما عناها كانط كانت مضللة إلى حد بعيد.

المرحلة الثالثة : مور زميلاً في ترينتي لسنوات ست (١٨٩٨ - ١٩٠٤)

رشح مور لزمالة كلية ترينتي لمدة ست سنوات، وكانت هذه الفترة حافلة بالمجهودات العلمية، ذلك أن مور بدأ في هذه المرحلة بتحديد بعض المصطلحات لمعجم لدوين الفلسفي Baldwin's Dictionery of philosophy وكتابة بعض مقالاته، وقد عانى مور آلاماً كثيرة أثناء قيامه بهذا العمل نظراً للجهد الشاق الذى بذل فيه [1]. كما قام مور بإعطاء سلسلتين من المحاضرات الاولى عن «الاخلاق عند كانط»، والثانية عن «الاخلاق بوجه عام» ولقد اتاحت له هاتين السلسلتين أن يضع الخطوط الاولى لكتابه الرئيسى «مبادىء الاخلاق» Principia Ethica كما حظى مور فى هذه المرحلة بشرف عضوية الجمعية الارسطية Aristotelian Society ولقد أمد مور الجمعية الارسطية ببعض المقالات ذات الموضوع الواحد مع آخرين، أو بعض المقالات منفردة، هذا هو ما أضفى على إسمه الشهرة والذيوع.

وعلاوة على هذا فلقد طلب ماكنزى Mackenzie أن يكتب بعض المقالات «لجريدة الاخلاق العالمية» International Journal of Ethics أنجز مور معظمها بدقة وإتقان.

٣- سنوات سبع خارج كيمبردج (١٩٠٤ - ١٩١١)

وبعد أن انتهت فترة الزمالة فى كيمبردج، سافر مور إلى ادنبرج Edinburgh بمصاحبة صديق حميم له، وإستقر مور فى هذه المدينة لمدة ثلاثة اعوام ونصف، ثم يغادرها إلى ريشموند Richmondبالقرب من لندن بقية الاعوام السبعة. ولقد تفرغ مور فى هذه المرحلة لفهم كتاب رسل «اصول الرياضيات» Principles Mathematics كما قام بكتابة بعض المقالات من بينها مقالته الشهيرة عن وليم جيمس James والتى أخرجها تحت إسم البراجماسية Paragmatism فى كتابه «دراسات فلسفية» Philosophical studies كما انجز مور مؤلفه عن الاخلاق الذى ظهر فى مكتبة دار الجامعات Home university libarary.

1. Ibid, P. 23.

٤ – العمل بالتدريس في كيمبردج (١٩١١ – ١٩٣٩)

ارسلت جامعة كيمبردج إلى مور عام ١٩١١ تطلب إليه العودة ثانية اليها، لتدريس العلوم الاخلاقية، فقرر مور العودة إلى كيمبردج. وفي هذا يقول مور : «إن فكرة التدريس كانت دائماً جذابة بالنسبة لي، كما وإنني أحب الان وبعد سنوات سبع قضيتها بعيداً عن كيمبردج أن أعود ثانية اليها [١]».

وقام مور بتدريس الاخلاق والمنطق وعلم النفس وفلسفة الطبيعة منذ تعيينه، وفي عام ١٩٢٥ خلف مور «وارد» في كرسي الأستاذيه «للفلسفة العقلية والمنطق». أما عن صلاته وتأثيره وتأثره فلقد التقى مور عام ١٩١٢ لأول مرة بفتجنشتين Wittgenstein الفيلسوف النمساوي الذي هجر دراسته لهندسة الطيران، واتجه إلى تعلم «أصول الرياضيات»، «المنطق الرياضي» في إنجلترا، والتقى برسل الذي وجهه إلى دراسة الفلسفة لما إكتشفه فيه من مواهب فلسفية أصلية [٢].

وقد تلقى فتجنشتين محاضراته الاولى على مور عام ١٩١٢ في علم النفس، ولم تكن معرفة مور قوية في هذا العام، إلا أن العلاقة بينهما توثقت كثيراً بعد ذلك، فقد أرسل فتجنشتين فيما بعد مخطوط رسالته المنطقية الفلسفية Tractatus legico - philosophical إلى رسل وقرأها مور واعجب بها أشد الاعجاب، وأثنى على كل ما ورد بها وحينما أصبح فتجنشتين عضواً من أعضاء هيئة التدريس بكيمبردج، بدأت صلاته تتوثق بدرجة كبيرة مع مور يقول مور عن فتجنشتين :

«لقد جعلني اعتقد تماماً بأن ما هو مطلوب لحل مشكلات الفلسفة بأسرها، إنما هو المنهج ... ذلك المنهج (التحليلي) الذي إستخدمه بمهارة ... تفوق إستخدامي له» [٣].

---

1. Ibid, P. 28.

(٢) راجع ما كتبه رسل عن فتجنشتين في
a- My Mental Development Schilpp Vol, 1944.
b- My phiosophical Devlopment, 1955.
c- Protraties from Memory, 1956.

وقد التقى مور فى اوائل العشرينات «بفرانك رامزى» واعجب ببراعته ودقته، وكتب مور فى مقدمته لكتاب رامزى فى اسس الرياضيات Foundatons of Mathematics عن مأثورات ومعالم فكره الفلسفى.

٥- السنوات ما بعد سبتمبر (١٩٣٩ - ١٩٥٨)

دعى مور للتدريس فى اكسفورد عام ١٩٣٩ فذهب إلى هناك والتقى بالطلبة وهيئة التدريس. وفى اغسطس ١٩٤٠ تلقى مور عدة دعوات من الجامعات الامريكية ليحاضر بها كأستاذ زائر، فذهب للتدريس بكلية سمث Smith فى العام الجامعى ١٩٤٠ - ١٩٤١ وذهب كذلك إلى جامعةPrinceton لالقاء محاضرات بها فى ربيع عام ١٩٤١، كما ذهب إلى كلية Mills بكاليفورنيا فى خريف عام ١٩٤١، وجامعة كولومبيا عام ١٩٤٢. ولقد انصبت معظم محاضراته فى الولايات المتحدة على موضع الادراك الحسى Sense -Perception وظل مور يحاضر ويؤلف حتى توفى فى إنجلترا عام ١٩٥٨.

ب - أعمـــــاله :

ويمكن تقسيم مؤلفات مور بحسب الضوعات التى ركزت عليها إلى :

أ - مؤلفات فى الفلسفة بصفة عامة.

ب- مؤلفات خاصة بنظرية المعرفة أو الابستمولوجيا.

ج - مؤلفات منطقية.

د - مؤلفات فى مجال الاخلاق والدين.

أ - فى الفلسفة بصفة عامة

(١) دراسات فلسفية Philosophical studies

وهو يحتوى عل مقالات عشر، وتقديم بقلم مور كتب فى يناير ١٩٢٢ فى كيمبردج، اما المقالات التى إحتواها هذا الكتاب فهى :

3. Moore, Ibid.

١ – رفض المثالية	1- The refutation of idealism
٢ – طبيعة وحقيقة موضوعات الادراك	2- The nature and reality objects of prception.
٣ – المذهب البراجماتي لدى وليم جيمس	3- Willia James "Pragmatism"
٤ – فلسفة هيوم	4- Hume's philosophy
٥ – مكانة المعطيات الحسية	5- The Status of Sense-Data
٦ – مفهوم الواقع	6- The Concepton of Reality
٧ – بعض الاحكام المتعلقة بالادراك	7- Some Judgments of Perception
٨ – مفهوم القيمة الباطنية	8- The Conception of Intrinsic Value
٩ – العلاقات الخارجية والداخلية	9- External and internal relations
١٠ – طبيعة الفلسفة الخلقية	10- The nature of Moral philosophy

(٢) بعض المشكلات الرئيسية في الفلسفة

وهو عبارة عن عدة محاضرات القاها مور في كلية مور لي Morley فيما بين عام ١٩٤١٠ ، ١٩١١ وقد اقترح ويزدم عليه أن ينشرها فنشرها تحت هذا الاسم عام ١٩٢٢ في لندن ، وقد اعيد طبع هذا الكتاب عام ١٩٢٨ . ويتناول مور في هذا الكتاب عدة موضوعات تدور حول آراء متفرقة له. فهو يذكر في هذا الكتاب معنى الفلسفة والمعطيات الحسية، والقضايا، وطرق المعرفة، ويتحدث عن الاشياء المادية، والوجود في المكان، والوجود في الزمان، والتخيل والذاكره والمعتقدات والقضايا. والمعتقدات الصادقة والزائفة، والحقائق والكليات، والعلاقات والصفات والتشابه، والفصل وبعض الصفات الاخرى، والتجريدات والكون، كما تناول في هذا الكتاب نظرية هيوم، ومعنى ما هو حقيقي وهل الزمن حقيقي . ويتضح من هذه الموضوعات التي ضمنها كتاب مور هذا إنه لا يستند إلى إتجاه نسقي أو وحدة مذهبية.

(٣) أبحاث فلسفية Philosophical Papers

وهو عبارةعن مجموعة من المقالات والابحاث الفلسفية وبعض المحاضرات التى كان يلقيها فتجنشتين فى جامعة كيمبردج ما بين عامى ١٩٣٠ ، ١٩٣٣ وكان مور قد نشر هذه الموضوعات كلها فى مجلة Mind عدد يناير ١٩٥٤، ويوليو ١٩٥٤، ويناير ١٩٥٥ . ثم قام بجمعها تحت هذا الاسم، قد نشر هذا الكتاب عام ١٩٥٩ فى لندن.

(٤) المثالية عند كانط Kant's Idealsim

وهو عبارة عن مقال انتقد فيه مور مثالية كانط التى استند اليه نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية Aris-Sec عام ١٩٠٤ .

(٥) برهان على وجود العالم الخارجي Proof of External World

وهو عبارة عن مقال يحاول فيه مور أن يبرهن على وجود العالم الخارجى، ونشر ضمن منشورات الاكاديمية الانجليزية British Academy عام ١٩٣٩ .

ب – نظرية المعرفة أو الابستمولوجيا

(١) التجربة والمذهب التجريبى Experience and Empricism

وهو مقال يعرض فيه مور للاساس الحسى التجريبى الذى تستند عليه المعرفة عنده وهو ضمن منشورات الجمعية الارسطية Aris-Sec عام ١٩٠٢ .

(٢) رفض المثالية The refutation of Idealism

نشر مور فى مجلة Mind عدد ابريل ١٩٠٣ فيه يرفض الاتجاه المثالى خصوصاً لدى باركلى.

(٣) مكانة المعطيات الحسية The Status of Sense-Data

وهو مقال نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩١٣ كما ضمنه كتابه «دراسات فلسفية» الانف الذكر.

(٤) مفهوم الواقع The Conception of Reality

وهو مقال منشور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩١٧ كما ضمنه

كتاب «دراسات فلسفية».

(٥) بعض الاحكام المتعلقة بالادراك Some Judgments of Perception

وهو مقال منشور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩١٨ ، يعرض فيه مور للاحكام المرتبطة بالادراك الحسى المباشر، وقد ضمنه مور أيضاً ضمن كتاب «دراسات فلسفية».

(٦) هل هناك معرفة بالاتصال المباشر؟

"Is there Knowledge by Acquaindance"

وهو عبارة عن حوار اشترك فيه مع مور مجموعة من المفكرين على رأسهم هيكس وبرود وغيرهما ويعد هذا المقال امتداداً للحوار الذى بدأه «رسل» حول موضوع المعرفة بالاتصال المباشر.

(٧) طبيعة الافعال المعرفية The Character Cognitive Acts

وهو مقال نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٢٠ ويتناول فيه الفعل المعرفى طبيعته وسماته وخصائصه.

ويمكن أن نضيف إلى مجموعة المؤلفات هذه، تعليق مور على «المذهب الطبيعي واللاأدرية» لجيمس وارد J. Ward وتعليق مور لكتاب «تحليل العقل» لبرتراند رسل والذى نشره في الملحق الادبي لمجلة التيمس The Times Literary supp في ١٩٢١/٩/٢٩ ، وإضافة حوار مور الذى إشترك فيه معه جلبرت رايل Ryle حول «الموضوعات التخيلية» والذى نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٢٣ ، وإضافة الفصل الثاني والفصل الرابع من كتاب « بعض المشكلات الاساسية في الفلسفة» وهما عن «المعطيات الحسية» و «طرق المعرفة».

ج -المؤلفات المنطقية

(١) طبيعة الحكم The nature of Judgment

وهو مقال نشره مور في مجلة Mind عدد ابريل ١٨٩٩ تناول فيه مور طبيعة

الحكم بوجه عام، وهذه مسألة تنازعتها إتجاهات مثالية وإسمية ولغوية وسيكولوجية وميتافيزيقية وسوسيولوجية، وإراد مور إلى تأكيد الطبيعة الواقعية للحكم.

(٢) الضرورة Necessity

وهو أحد المقالات التي نشرها مور في مجلة Mind في عدد شهر يوليو عام ١٩٠٠، وفيه يربط الضرورة المنطقية بموقفه الاخلاقي العام.

(٣) الذاتية Identity

وهو مقال نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٠١ والمعروف أن الذاتية مبدأ من المبادىء الثلاثة أو قانون من القوانين الثلاثة للفكر البشري وهي الذاتية وعدم التناقض والثالث الرفوع. وإن مبدأ التناقض Contradietion و مبدأ الثالث المرفوع Exluded Middle Term يمكن ردهما إلى المبدأ الأول وهو مبدأ الذاتية.

(٤) العلاقات الخارجية والداخلية External and Internal Relatons

وهو مقال نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩١٩، يتناول فيه مور العلاقات التي يمكن أن توجد خارجياً وداخلياً بين القضايا والاشياء.

(٥) مبادىء المنطق Principles of Logic

وهو مقال نشره مور في الملحق الادبي لمجلة التيمس The Times literary suppفي ١١ اغسطس عام ١٩٢١ يعلق فيه على المنطق كتاب لجونسون.

(٦) الوقائع القضايا Facts and Propositions

وهو الحوار حول صلة الوقائع بالقضايا اشترك فيه رامزي Ramsey مع مور ونشر ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٢٧.

(٧) هل الوجود صفة Is Existence Apredicate?

وهو حوار اشترك فيه وليم نيل Kneale، ونشر ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٣٦.

(٨) هل خواص الاشياء الجزئية كلية أم جزئية؟ Are the characteristics of particalar things universal or particular?

وهو مقال يحاول فيه مور أن يبين أن صفات ما هو جزئي تكون جزئية لا كلية، نشر مور هذا المقال ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٢٣.

ويمكن أن نضيف إلى ذلك مقال مور الذى عقب فيه على كتاب رسل اسس الهندسة الذى نشره مور في مجلة Mind عدد يوليو ١٩٨٨، ومقالات مور التي نشرها ضمن كتابه بعض المشكلات الاساسية في الفلسفة الذى سبق أن اشرنا إليه عن :

١- المعتقدات والقضايا في الفصل الرابع عشر.

٢- المعتقدات الصادقة والزائفة في الفصل الخامس عشر.

٣- الحقائق والكليات في الفصل السابع عشر.

٤- العلاقات والصفات والتشابه في الفصل الثامن عشر.

٥- الفصل وبعض الصفات الاخرى في الفصل التاسع عشر.

٦- التجريدات والكون في الفصل العشرين.

د - في الاخلاق والدين

١- الحرية Liberty

وهو احد المقالات المبكرة لمور إذ أنه ظهر في مجلة Mind عدد ابريل ١٨٩٨، ويعتبر مفهوم الحرية احد المفاهيم الهامة التي ترتبط بالاخلاق والسياسة والفلسفة والاجتماع وعلم النفس بوجه عام.

٢- الاخلاق عند ماكتجارت Mctaggart's Ethics

وهو مقال يعقب فيه مور على الموقف الاخلاقي لدى ماكتجارت الفيلسوف الانجليزى المثالي ويأخذه بالنقد والتصحيح، نشره مور في المجلة الدولية للأخلاق International J. of Ethic عام ١٩٠٣.

٣- قيمة الدين The Value of Religion

وهو مقال نشره مور فى المجلة الدولية للأخلاق اكتوبر عام ١٩٠١ ، يبين فيه مور أهميته وقيمة الدين فى الحياة.

٤- مبادىء الاخلاق Principia Ethics

وهو كتاب كامل نشره مور عام ١٩٠٣ فى كيمبردج ويعتبر اول تطبيق عملى للمنهج التحليلى على مسائل الاخلاق ويتكون الكتاب من ابواب ستة، ويتناول الباب الاول موضوع علم الاخلاق والباب الثانى «الاخلاق الطبيعية» والثالث يتناول «مذهب اللذة» ويتناول الرابع «الاخلاق الميتافيزيقية» ويتناول الباب الخامس «الاخلاق وعلاقتها بالسلوك» اما الباب السادس والأخير فيتناول فيه مور «المثل الاعلى» والكتاب مدون على هيئة فقرات تبلغ ١٣٥ فقرة متتالية.

٥- الاخلاق Ethics

وهو ايضاً كتاب كامل نشر فى لندن ونيويورك عام ١٩١٢ وطبع طبعات متعددة، تناول فيه مور بالتحليل بعض المفاهيم والمذاهب الاخلاقية. فيتناول فى الفصلين الاول والثانى «المذهب النفعى» ويتناول فى الفصلين الثالث والرابع موضوعية الاحكام الاخلاقية، ويتناول فى الفصل الخامس مسألة الصواب والخطأ ويتناول فى الفصل السابع معنى القيمة الباطنية.

٦- هل الخير صفة؟ Is Goodness Aquality?

وهو مقال يتناول فيه مور مسألة الخير وهل هو شيء أو فكرة أو صفة من الصفات، نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٣٢. ويمكن أن نضيف إلى مجموعة المؤلفات الاخلاقية والدينية هذه تعليق مور على كتاب «إقامة علم الاخلاق على اساس نظرية المعرفة» لفشته Fichte نشره مور ضمن منشورات الجمعية الارسطية عام ١٩٣٢. ومقال مفهوم القيمة الباطنية الذى اشرنا إليه ضمن محتويات كتاب دراسات فلسفية Philosophical studies الانف الذكر.

جـ – أهميته :

يقول وايت White لقد إقترن مور Moore دائماً بإسم رسل فلقد تزاملا في فترة تعليمهما بجامعة كيمبردج، وألفا هما وفتجنشتين ما يسمى «بثلاثي كيمبردج» الذي كان تأثيره على الفكر المعاصر مدوياً وساحقاً. والواقع أنه كان بين مور وبين رسل الكثير من أوجه الاتفاق :

فلقد رفضا معاً الهيجلية والاتجاه المثالي، وقبلا معاً ما يؤكد الفهم المشترك الشائع Common Sense وما يؤكده العلم، كما توجه إهتمامها معاً نحو ما يسمى الآن بالتحليل Analysis إلا أن أهمية مور ترجع في المحل الأول إلى إعتراضاته على المذهب المثالي Idealis إبتداء من فكر واضح، ومنهج تحليلي دقيق، طبقه بكفاءة نادرة على مجالات شتى، مما جعله يستحق مركزاً مرموقاً في تاريخ الفلسفة[1].

الحق أن الفلسفة الانجليزية في القرن العشرين قد سارت في إتجاهات ثلاثة تعاقبت تعاقباً تاريخياً كما يقول كوينتون Quintonوأول هذه الاتجاهات تمثل في المذهب الواقعي Doctorine Realstic الذي ظهر عند رسل ومور في العقد الاول من هذا القرن، والذي ناهض المذهب المثالي خصوصاً عند جرين Green وبرادليBradley وبوزانكيت Bosanquet.

أما الاتجاه الثاني فهو الذي يمكن ان نسميه بإسم فلسفة التحليل Logical Analsis ولقد مثله رسل وفتجنشتين وسرعان ما إنصهر هذا الاتجاه فيما يسمى بالذرية المنطقية Logical Atomism التي اصبحت بعض اجزائها مثل فكرة التحليل كمنهج ومبدأ التحقيق «الشغل الشاغل لمفكري دائرة فينا» والتي سميت بعد ذلك بإسم الوضعية المنطقية Logical Postivism خصوصاً عند اير ولويس Lewis في امريكاه.

أما الاتجاه الثالث فلقد ركز على ما يسمى بإسم فلسفة اللغة Linguistic philosophy، لقد ساهم في هذا الاتجاه فتجنشتين Wittgenatein وريل Ryle وفلاسفة لغة غيرهما عاشوا في اكسفورد وسيطروا على اتجاهاتها بعد الحرب

1. White, G H. Moore : A critical expos[illegible]iou (Oxford 1958).

العالمية الثانية. ولقد كان مور زعيم هذا الاتجاه بلا منازع [١].

ويتضح من هذا أن مور :

١- ساهم في الاتجاه الأول مع رسل مساهمة فعالة.

٢- كما كان الزعيم الذى لا ينازع بالنسبة إلى الاتجاه الثالث.

٣- ولما كان مور يقيم فلسفته كلها على التحليل فإنه يكون بذلك قد ساهم في الاتجاه الثاني أيضاً.

وعلى هذا النحو تبين تماماً مدى اهمية مور كمفكر انجليزى معاصر، ظهر في القرن العشرين، وكان تأثيره الضخم على الاتجاهات الرئيسية التي سادت هذا القرن، والتي وقفت قوية عملاقة امام الحركة المثالية التي قادها كثيرون في تلك الآونة في انجلترا أيضاً.

ذهب الكثيرون من الفلاسفة إلى أن أفكار مور مأخوذة عن فكر رسل، ومن ثم توافروا على دراسة رسل، وأهملوا دراسة مور. وهذا يشكل إنحيازاً أعمى لانصيب له من الصحة، وهو أيضاً ما دعى سوزان استبنج إلى أن تنادى بضرورة دراسة مور ورسل معاً دراسة تاريخية مقارنة تبين إلى أى حد تأثر مور برسل، وإلى أى حد تأثر رسل بمور. وهى تقرر أننا إذا ما قمنا بمثل هذه الدراسة فإننا سوف لا نلحظ فقط أن رسل قد أثر في مور، بل إننا سوف نلحظ أيضاً بأن مور قد أثر في الكثير من الاراء والافكار التي ذكرها رسل [٢].

أعجبت سوزان استبنج إعجاباً بالغاً بالسهولة واليسر والوضوح التي تميز بها مور والتي ظهرت جليه واضحة في إفتتاحية كتابه «مبادىء الاخلاق» حيث يقول مور:

«يبدو لي انه في الاخلاق، وفي سائر الدراسات الفلسفية تكون الصعوبات والاختلافات، التي إكتظ بها التاريخ راجعة إلى سبب بسيط، وهو محاولة الاجابة عن اسئلة، قبل ان يكتشف الانسان بدقة عن ما هو السؤال الذى يرغب في الاجابة عليه فهناك يكمن اصل اخطاء لا نهاية لها، كان من الممكن تلافيها لو حاول الفلاسفة أن يكتشفوا المعنى الحقيقي للسؤال الذى يوجهونه، قبل أن يشرعوا

---

1. Quinton, A.M. : Contomporory British philosophy. (London 1924). P. 75
2. Stebbing S. : Moore influence. P. 519. (Scilpp Vols).

فى الاجابة عليه ... ولو قام الفلاسفة بهذه المحاولة، فإن الكثير من الصعوبات والاختلافات التى تظهر فى الفلسفة سوف تختفى» [١].

ثم يقول مور مبيناً اسلوبه أو طريقته أو منهجه الذى سيتبعه وهو بصدد تناول المشكلات والمسائل الفلسفية :

«لقد إتجه جهدى كله إلى محاولة الايضاح الدقيق لمعنى السؤال، وبيان الصعوبات التى يجب مواجهتها فى الاجابة عليه، أكثر من اتجاهه إلى إثبات صحة اية إجابة تتعلق به» [٢].

وتقول سوزان استبنج أتوجد سهولة وضوح ويسر أكثر من هذا؟ إن الفكر عند مور ليس أكثر من أن تستوضح عن ما هو استفهامك الدقيق عن الاسئلة التى ترغب فى أن تجيب عليها وهذا لا يمثل صعوبة على الاطلاق. إن عظمة مور ترجع عند سوزان استبنج إلى أنه لم يختار لنفسه الطريق السهل الذى إتبعه الفلاسفة وهم بإزاء إقامة أنساق فلسفية كاملة دون أن يهتموا بتفصيلات أو تحليلات الافكار، وإيضاح التساؤلات فيها، وطلب الاجابة الدقيقة على كل سؤال واضح محدد من مسائلها، وتقرر :

«إن هذا هو السبب فى عظمة مور كأستاذ عظيم» [٣].

إلا أن متز Metz وهو مؤرخ فلسفى للفلسفة الانجليزية وقد سار خلاف هذا الاتجاه فى تقييم مور، فرغم أنه يذهب إلى اعتبار مور كأعظم وأدق وأبرع متسائل فى الفلسفة الحديثة، وإنه باعث الحركة الواقعية الجديدة، والقوة الدافعة، والشخصية المؤثرة فى تقدمها إلا انه يرى انه كان :

«مجيباً ضعيفاً غير مقنع على الاطلاق، وانه من الطبيعى أن تكون الاجابة قاصرة أو شحيحه حينما تكون الاسئلة وفيرة وان الاسئلة عنده تكون هى الغاية فى حد ذاتها. فإن الاجابة تكون ضعيفة ومن ثم فهو يثير الاشكالات أكثر مما يقدم حلولاً... يحير الذهن ويهزه بعنف بالغ ولكن لا يبعث فيه الطمأنينة...» [٤].

---

1. Moore, G. : Principia Ethica. Introducton.
2. Ibid : Introduction.
3. Stebbing, S. : Moore's Influence. P. 220.
4. Metz, Ahundred years of British philosophy. Eng. translaton. PP. 541

ويضيف متز إلى هذا قوله :

«إن تفلسف مور ينتج عن سلسلة لا متناهية من الاسئلة التى تحيط بالمسألة المطروحة وإنها تفصل المشكلة وتشرحها وتفككها وتحللها وتكسبها دقة، وتتعقبها وتتابعها ... وبالفعل كان هذا المفكر المفرط فى دقته وفى إتجاهه النقدى يتصف بالأمانة القاسية مع نفسه، فهو لا يأخذ شيئاً مأخذ الثقة، ويحلل ابسط القضايا وأتفهها، ويقطعها إرباً بطابعه الذهنى وكان من نتيجة هذه النقدية المفرطة عدم ادراك اية مشكلة من حيث هى كل .وعدم ادراك الرابطة الروحية التى تجمعها فى وحدة عضوية. وهكذا نكون ازاء عملية تفكيك نقدية تحليلية مفرطة، تؤدى آخر الامر إلى سحق للمشكلات إلى ذرات لا ربط بينها»[1].

ولا توافق سوزان استبنج على هذا الذى قاله متز، فهى لا توافق على عبارة متز القائلة بأن مور كان مجيباً ضعيفاً رغم انه كان من اعظم وادق وابرع متسائل. وهنا تتسائل سوزان استبنج : كيف يمكن ان يكون المتسائل البارع ضعيف الاجابة؟ إن من يطلب دقة السؤال لابد ان يطلب ايضاً دقة الاجابة. ثم تقرر أن متز اعترض على مور نظراً لاتجاهه المخالف لاتجاه متز شخصياً، والذى يتمثل فى الافكار المثالية والروحية، والنظرة الكلية الشاملة، وإنه ليس من الضرورى أن يتفق مور مع متز حتى لا ينتقده. ثم تعدد سوزان استبنج اهمية مور فى :

«منهجه التحليلى، وفى نقده للمجردات، وفى مثله الفائقه، وفى اسهاماته فى تكوين وتطوير المذهب الواقعى، وفى طريقته فى التفكير»[2].

والحق إن متز يعود فيؤكد انه رغم نقده لمور، فإن هذا لا يقلل من قدره. فيقول متز :

«وليس معنى هذا (النقد) أن تعاليم مور لم تؤثر فى تطور الفلسفة الانجليزية تأثيراً حاسماً قرب نهاية القرن الماضى، إذ إن تعاليمه كانت، على عكس ذلك، من أقوى العوامل فى الحركة الفكرية الجديدة التى ظهرت فى بداية القرن الجديد

---

(١) المرجع السابق ، ترجمة د. فؤاد زكريا، ص ص ١٤٢ - ١٤٣ مع بعض التصرف

2. Stebbing, S. : Moore's influence, P. 532.

ووصفها كرد فعل مضاد للإتجاهات المثالية والتطورية .. ومور لا يزال إلى اليوم من اقوى المفكرين الانجليز تأثيراً، إذ يمتد التأثير إلى امريكا لا إلى انجلترا وحدها، ويظهر بوجه خاص في الجيل الجديد ... وقد اشترك مع رسل في تأسيس المدرسة التى ظهرت في كيمبردج ..كما أعلن كل من رسل وبرود Broad ولاءهما له، فكان الاول اكثر تأثيراً لمضمون تعاليمه والثانى اكثر تأثراً بمنهجها»[1].

وينتهى متز إلى تحديد الصفات التى جعلت من مور بمفرده مدرسه اثرت فى جيل كامل من دارسى الفلسفة وباحثيها فيقول :

«إن مقدرته المنطقية الدقيقة، وامانته ونزاهته الفلسفية والمطلقة، وسعيه إلى تحقيق الوضوح والتحدد، وطريقته البسيطة المباشرة في التعبير، والتى تكاد تخلو من المصطلحات الفنية المعقدة – كل ذلك – قد جعل منه مدرسة اثرت فى جيل كامل من باحثى الفلسفة، الذين تجمعوا حوله عن كثب، او التقطوا على الاقل قبساً من روحه»[2].

ثانياً : موقفه من المثالية :

يرى مور فى مقالته عن «رفض المثالية» The refutation of idealism أن المثالية الحديثة إذا كانت تؤكد أية نتيجة فإنها تؤكد بالذات على أنهما ذات طبيعة روحية Spritual.

ثم يقرر ان الطبيعة الروحية هذه توجهنا إلى امرين : الأول ان الروحية تعنى ان العالم يختلف تماماً عما يبدو لنا فى الظاهر. والثانى ان العالم حاصل على عدد كبير من الصفات لا تقع ولا تظهر لنا ولا لحواسنا، فمن ناحية اولى تبدو المناضد والكراسى والجبال أنها مختلفة عنا ولكن الروحية حينما تؤكد إن العالم كله روحى فلأنها تتجه إلى تأكيد أننا لا نختلف عن مثل هذه الاشياء من ناحية. ومن ناحية أخرى فحينما نقرر مع المثالية إن العالم كله روحى، فإن هذا لا يعنى فقط إن العالم حاصل على شعور بل إنه يعنى إنه حاصل على أعلى درجات الشعور، كما

---

(١) متز : الفلسفة الانجليزية فى مائة عام ترجمة د. فؤاد زكريا الجزء الثانى ص ٤٥ .

(٢) نفس المرجع.

يعني هذا ان العالم متصف بالتعقل ، وانه يسير وفق غايات وأهداف وإنه ليس آلياً. وعلى هذا النحو تضيف المثالية إلى العالم كل الصفات التي تعبر عن روحانية العالم، وهذه الصفات لا تظهر لحواسنا على أي نحو كان. يقول مور «إننا حينما نقول بأن العالم روحي، فإننا نعني بذلك أنه حاصل على عدد من الصفات المتعالية التي تختلف تماماً عن تلك التي نلحقها عادة بالاشياء» [١].

ولعل هذا يشير إلى الاختلاف الواضح بين النظرة المثالية للعالم وبين النظرة العادية والواقعية له، ويستتبع هذا بالضرورة إختلاف القضايا التي ينظر فيها اصحاب النظرة المثالية عن تلك التي ينظر فيها اصحاب النظرة الواقعية أو حتى العادية. وإختلاف القضايا بين انصار هذين الاتجاهين مبعثه الاختلاف الشاسع في النظر إلى العالم وإلى الصفات التي يمكن ان نصفه بها.

ويرى مور ان الباحثين في اللاهوت والدارسين له يميلون إلى الاعتقاد بأن الحقيقة ذات طبيعة روحية» ولكنه يقرر بأن مثل هذه العقيدة التي يعتنقها اصحاب اللاهوت لا تهمه هنا، ولن تثير فيه أية رغبة لنقدهم، إذ ان إهتمامه كله سوف يوجهه إلى الفلاسفة المفكرين المثاليين الذين قرروا صدق هذه القضية بأدلة فلسفية وعقلية.

إلا أن مور يوجه نظرنا إلى انه سوف يبدأ برفض الاساس الذي يقيم عليه المثاليون إستدلالاتهم، لان رفض وبيان كذب هذا الاساس كاف وحده في هدم ورفض كل ما يترتب ويقام عليه من استدلالات في نطاق الفكر المثالي. يقول مور «إفرض أن أمامنا أستدلال أخذ الشكل التالي : إذا كانت أ هي ب وكانت ب هي ج وكانت ج هي د فإنه ينتج ان أ هي د. فإن النتيجة هنا تكون صادقة طالما ان الاساس الذي قامت عليه كان صادقاً، ولكن افرض ان أ هي ب قضية كاذبة. حينئذ يكون واضحاً اننا لا نستطيع ان ننتهي إلى صدق القضية أ هي د، كما لا نستطيع ان ننتقل منها الى تقرير صدق اى قضية اخرى، طالما أن القضية الأساسيه كاذبة» [٢].

---

1. Moore, G. E. : Philosophical studies Ch. I. P. 2
2. Ibid : P.P. 3 - 4.

إن مور لن يناقش النتيجة النهائية التي انتهى اليها المثاليين في قضيتهم القائلة «إن الحقيقة ذات طبيعة مثالية في سبيل رفضه للمثالية» وإنما سيكتفي ببيان فساد وخطأ وكذب الاساس الاول الذى قامت عليه، والتي سلم بصدقها المثاليون على إختلاف اتجاهاتهم، والتي تتمثل في قضية باركلي الشهيرة «الوجود هو ما يدرك esse is Procipi ويقرر مور بأنه إذا استطاع ان يبين كذب هذه القضية، فإن القضايا التي تقوم عليها كلها، وكذلك النتيجة النهائية التي تترتب على مثل هذه القضية تكون كاذبة.

وهو يذهب الى أن هذه القضية ليست بذات مكانة بل إنها تمثل اكثر القضايا ابهاماً وغموضاً وإضطراباً وإن عليه أن يبين كذبها وتناقضها في أي معنى محتمل من معانيها. هكذا يقرر مور في مقالات عن «رفض المثاليه» ويتضح من ذلك الاتجاه ما يلي :

١- أنه سوف يركز بالذات على هدم قضية باركلي «ما يوجد هو ما يدرك».

٢- وبما أن هذه القضية تستند اليها فلسفة باركلي اللامادية كلها فإن هدمها هو في نفس الوقت هدم لفلسفته كلها.

٣- بإعتبار ان هذه القضية هي البنية الاولى التي اسس عليها المثاليون كلهم مواقفهم. فإن هدمها يعد هدماً ورفضاً للمثالية.

ثم يذهب مور الى ضرورة فهم هذه القضية التي اخذ على عاتقه بيان تفاهتها وتناقضها. تنتهي به محاولة الفهم هذه الى وضع أكثر من معنى يمكن به فهم هذه القضية :

١- فهذه القضية قد تعني «ان ما يحمل بصدق على ما يوجد يمكن ان يحمل بنفس الصدق على ما يدرك».

٢- ويمكن ان تعني هذه القضية المساواة الكاملة بين قولك «ان ما يوجد هو ما يخبر «وبين قولك» ان ما يوجد هو في عقلي.

٣- وربما يكون معناها ان ما «يوجد» و «ما لا يوجد» يرتبط «بما يدرك» وبما «لا يدرك».

وهو يقرر ان المعنى الاول والثالث قريبان من الاتجاه المثالي، اما المعنى الثاني فهو بعيد عنه، لان المثاليين يرفضون ان ينتهوا الي النتيجة القائلة «بأن الحقيقة ذات طبيعة مثالية».

ويحتاج المثاليون بطبيعة الحال الي إضفاء الكثير من السمات والصفات الي العالم حتي يكون : لاكما يظهر لنا، وإنما كما يبدو لفكرهم المثالي الخالص. ولو سلمنا معهم بالصفات والسمات التي اضافوها للعالم لبدى هذا العالم وكأنه غريب عنا، بعيد عما نألفه فيه، ونتوقعه له. ومور لا يهتم ببيان هذه الصفات التي اضفاها المثاليون علي العالم ولا يهتم بفقدها، ولا بفقد او هدم البناء المثالي. إن اهتمامه كله كان موجهاً نحو هدم الاساس الذى قام عليه البناء المثالي، فإذا تقوض هذا الاساس، كان لابد للبناء كله من ان ينهار. وهو يرى هذا الاساس و كم قلنا من قبل قضية باركلي «إن ما يوجد هو ما يدرك» فلنقترب اذن من نقد مور التحليلي الدقيق لهذه القضية الأم.

إن هذه القضية تحتوى علي عناصر غامضة، يمكن تحديدها في ثلاث رئيسية هي :

١- ما يوجد Esse

٢- ما يدرك Percipi

٣- هو is وتمثل الرابطة بين الموضوع Esse وما يدرك Percipi لنترك ما يوجد ولنتنقل علي الفور الي ما يدرك. ويرى مور ان لفظ «ما يدرك» هو لفظ يستخدم للدلالة علي الاحساس Sensation ولكن اصحاب الاتجاه المثالي يرون ان هذا اللفظ لا يتضمن الاحساس وحده ولكنه يتضمن انماطاً اخرى من العمليات الفكرية التي تسمي بالفكر Thought. وبهذا المعنى يرى المثاليون ان «ما يجد هو ما يدرك» تعني ان ما يوجد يجب ان يكون مجرباً شعورياً في الشعور او في الفكر.

والسؤال الذى يجب ان نوجهه هنا إلي المثاليين هو :

إذا لم يكن الشيء مجرباً بالحواس او بالفكر اى ليس مدركاً فهل يمكن ان

يكون موجوداً؟ ويجيب المثاليون ان ما هو غير مجرب بالحواس او الفكر لا يمكن ان يكون موضوعاً Object للفكر او موضعاً للحواس على السواء ومن ثم لا يمكن ان يكون موجوداً. وهكذا يتوقف وجود الشئ على مثول الشئ للحواس او للفكر، فإذا لم يمثل الشئ للحس أو للفكر ما كان موجوداً. وينتهي المثاليون إلى ان ادراك الشيء إذن او مثوله يعني وجوده في نفس الوقت.

ويرفض مور ما انتهى إليه المثاليون رفضاً قاطعاً وهو يقرر على عكس اتجاههم هذا ان الشيء يكون موجود سواء أكان ماثلاً للفكر او الاحساس او لم يكن ماثلاً لهما معاً او لأحدهما. فالشيء يكون موجوداً إذا كان ماثلاً للحواس وهو لا يكون كذلك إذا لم يكن ماثلاً لها. فإذا رأيت شيئاً فهذ الرؤية تعني وجود هذا الشيء، ولكن اذا اغمضت عينيك او ذهبت بعيداً عنه فسيظل الشيء موجوداً، لا يمكن الا ان يكون كذلك. ونفس الامر ينطبق على الفكر، فإذا مثل شيء ما للفكر دل هذا على وجوده. ولكن اذا لم يمثل بعد ذلك للفكر فهذا ليس بدليل على انه غير موجود، اى ان الشيء يكون موجوداً سواء تمثله الفكر او لم يتمثله.

ويتناول مور بمنهجه التحليلي الدقيق بعد ذلك الرابطة التي تربط بين ما يوجد وبين ما يدرك في القضية الباركلية Esse is percpi ويذهب الى ان التحليل الدقيق لهذ الرابطة يكشف لنا عن ثلاثة معاني :

١ – أن هذه الرابطة قد تعني ان ما يوجد ليس شيئاً أكثر من «ما يدرك» وأن ما يوجد تعني ما يدرك، وان ما يدرك يعني ما يوجد. وهكذا تكون الكلمتان مشيرتان الى نفس المعنى ويربطهما رباط الذاتية Identity برباط وثيق، ينتج عنه ان «ما يوجد» هو «ما يدرك» او ان «ما يوجد» هو ذات «ما يدرك» او ان ما يدرك هو مجرد ترديد وتكرار «لما يوجد».

٢ – وإذا فرضنا تلك الذاتية، وذلك التطابق الكامل بين «ما يوجد» وبين «ما يدرك» فإن هذه الرابطة يمكن ان تعني من ناحية ثانية ان «مايدرك» متضمن في «ما يوجد» بحيث يكون «ما يدرك» جزءا من «ما يوجد» وهذا المعنى الثاني يشترط فيما يوجد ان يكون مدركاً، فهناك اشياء لا تدرك ولكنها تكون موجودة، اى

توجد اشياء لا تكون مدركة. وإذا قبلنا هذا المعنى الثانى فإننا نستطيع ان نستنتج ثلاثة امور هى :

أ – ان الحقيقة كل مركب، وان ما يدرك لا يمثل الا جزءاً فقط منها.

ب– ان ما يخبر يشكل جزءاً من هذا الكل مركب.

ج– انه ما من مرة تدرك صفة فى شيء الا وانت تؤكد فى نفس الوقت وجود هذه الصفة وهذا الشيء الذى انبثقت عنه الصفة.

ويرى مور ان هذا المعنى الاخير هو المعنى الصحيح، اذ ان ادراكك لصفة ما يؤكد وجودها، وان ادراكك هذا لابد ان يكون صادراً عن شيء ما موجود فى العالم الخارجى على عكس ما يذهب اليه اصحاب الاتجاه المثالى والذين قرروا ان الحقائق التى تدركها تكون فى الذات وليست فى الخارج.

٣– والمعنى الثالث والاخير لهذه الرابطة هو ان «ما يوجد» يشير الى «ما يدرك» بحيث ان «ما يدرك» يمكن ان يستنتج «ما يوجد» وبحيث يكون «ما يوجد» شيء ويكون «ما يدرك» صفه لهذا الشيء.

وينتهى مور من تحليله هذا للرابطة is إلى تقرير أننا حينما ندرك فإننا ندرك شيئاً موجوداً فى العالم الخارجى. وان من الخطأ البالغ ان نخلط بين «ما يوجد» وبين «ما يدرك» او ان نقرر ان هناك تعادلاً وتوازناً كاملاً بينهما، ان الادراك يتعلق بالذات، وما يوجد يتعلق بالموضوع، ومن الخطأ ان نربط بين الذات والموضوع، وهنا يقرر مور ان هذه النقطة هى التى يقع فيها المثاليون، وتكون مصدر كل الأخطاء لديهم، ويرى إن على المثاليين ان يفصلوا دائماً بين الذات وبين الموضوع اى بين الإدراك وبين ما يوجد، او بين فكرة الاصفرار والاحساس به وبين موضوع الاصفر. وينتهى مور الى القول بأن الربط بين ما يوجد وبين ما يدرك دون ادنى تمايز هو نوع من الخلط والغموض والتناقض.

ويتساءل مور بعد ذلك عن ما هو الاحساس او الفكر؟ وهو كما يرى الجميع ان الاحساس بالازرق يختلف عن الاحساس بالاخضر مثلاً، ومع ذلك فهما

يشتركان معاً في نقطة مشتركة تجمع بينهما رغم اختلاف الازرق عن الاخضر، فما هي هذه النقطة المشتركة بينهما؟

يجيب مور ان هذه النقطة المشتركة التي تجمع بين هذين الاحساسين المختلفين هي الشعور Conscousness وعلي ذلك يكون لدينا في كل احساس عنصران هما :

١ – الشعور الذى يتشابه فيه كل احساس.

٢– شيء آخر يعزى اليه الفضل في اختلاف احساس عن آخر، ويرى مور ان العنصر الثاني هو ما نسميه بموضوع الاحساس Object Conscousness ان الاحساس بالازرق يتشابه مع الاحساس بالاخضر في الشعور، ولكنه يختلف عنه في الموضوع، اذ الازرق موضوع للاحساس يختلف عن الاخضر الذى يكون موضوعاً آخر للاحساس. ويقرر مور اكثر من هذا ان الاحساس بالازرق يوجد احياناً في العقل ويمكن الا يوجد في احايين اخرى، وذلك اذا ما غاب عنا موضوع الاحساس به. ويرى مور انه حينما يوجد احساس بالازرق فإن علينا ان نميز بين :

١ – الشعور

٢– الازرق بإعتباره موضوعاً للشعور.

٣– الموضوع والشعور به معاً.

والشعور يختلف عن موضوع الشعور، ومن ثم فلا نخلط بينهما، ونقرر ان وجود الازرق هو نفس الشعور بالازرق، لأن مثل هذا القول يتضمن تناقضاً وخطأً. فقد يوجد الواحد دون ان يوجد الاخر، فالازرق قد يكون موجوداً، ولا يكون الشعور به موجوداً يقول مور :

«في كل احساس، وفي كل فكرة، يجب ان نميز بين عنصرين :

أ – الموضوع Object الذى يختلف فيه فرد عن آخر.

ب- الشعور Conscousness الذى يتشارك فيه الافراد ... وحينما يحدث احساس فيجب ان نميز بين متغيرات ثلاث : الموضوع وحده، او الشعور حده، او كلاهما معاً ... ويجب ان نميز فى كل حالة بين ١- الشعور او الخبرة ٢- ما نشعر به ونخبره»[1].

ويرى مور ان الاحساس يكون كلياً بينما الشيء يكون جزئياً فإذا احسسنا بالازرق مثلاً فإن هذا الاحساس يكون كلياً بينما يكون الشيء الازرق جزئياً وبهذا المعنى يختلف الاحساس بالازرق عن حبر ازرق او عصفور ازرق وهكذا.

وفيما يتعلق بالمعرفة يدعونا مور الى ضرورة التمييز بين الشيء وبين معرفة الشيء وهذا التمييز هام ويشابه تمييزنا بين المادة وبين العقل، المادة تمثل الشيء المادى، والعقل يمثل معرفتنا بهذا الشيء المادى او ذاك. اننا حينما نعرف - يقول مور - شيئاً، فإن ما نعرفه لا يمكن ان يكون مطابقاً او مماثلاً للشيء تماماً. ان المعرفة عند مور تعنى ادراك ما هو واقعى موضوعياً بما هو كذلك. وعلى هذا النحو يدعنا مور إلى ربط معرفتنا بما هو واقعى، وبما هو مضوعى، وبما هو مادى والواقعى او المادى او الموضوعى يكون له وجوداً خارجياً مستقلاً تماماً عن الذات او عن العقل او عن الشعور الذى يعرف ويدرك.

ويذهب مور الى ان التحليل الدقيق للاحساس او الفكر بين لنا ان العنصر العام عند الجميع هو الشعور، وان الاحساس فى واقع الامر ليس الا حالة من المعرفة او الخبرة او الاهتمام بشيء، وإننا حينما نعرف ان الاحساس بالازرق موجوداً فإن ما نعرفه فى الحقيقة ليس الا وجود اهتمامنا بالازرق وهذا الاهتمام ليس مختلفاً عن الازرق فقط، وانما متميز تماماً وفريد فى علاقته بالازرق تلك العلاقة التى لا يمكن ان تكون هى الشيء او جوهر المضمون او جزء من مضمون جزء مضمون آخر.

وهكذا يكون الامر عندما تحصل على معرفة فى عقلك بالازرق، فإن هذا لا يعنى ان تحصل فى عقلك على شيء او صورة يكون الازرق مضمونها، انك حينما تهتم بإحساس فليس معنى هذا أنك تهتم بصورة عقلية للشيء ... انك تهتم

---

1. Moore : Philosophy studes. Ch : P. 20 - 21.

فقط باحتمالك بالازرق.

إن واقع الامر عند مور هو أن المادة او الموضوعات المادية هي أساس الادراك الحسي، واساس عملية الاحساس، ولا يمكن ان نتوقف عند ذاتنا ونحن نقوم بعملية الاحساس، اذ الاحساس يفترض دائماً وجود اشياء مادية او موضوعات خارجة عن الذات وإنه لمن خطأ القول ان نقرر بأن ما يوجد هو ما يدرك اذ ان الوجود شيء والادراك شيء آخر، فلا ينبغي ان نخلط بينهما ابداً. وينتهي مور الى رفض قضية باركلي التي استند عليها المثاليون، وما دام قد رفض هو هذه القضية فإن كل ما يبنى عليها يكون مرفوضاً كذلك. وعلى هذا النحو يرفض مور المثالية ابتداء من قضية باركلي القائلة «ان ما يوجد هو ما يدرك» وما يترتب عليها من بناءات.

الفصل الرابع

جابرييل مارسل

والفكر الوجودى

أولاً : خصائص الوجودية ومنهجها

أولا : خصائص الوجودية ومنهجها وتعريفها :

أ – خصائص الوجودية :

كتب جان بول سارتر يقول «إن كلمة الوجودية أصبحت تطلق الآن تطبيقاً عريضاً على أشياء عديدة ومتنوعة بحيث أصبحت لا تعني شيئاً على الإطلاق»[١] ومع ذلك سنحاول نحن أن نبين سمات وخصائص التفكير الوجودى، الذى ربما ألقى الضوء على المعنى الاصيل لكلمة «وجودية».

ينكر التفكير الوجودى في روحه الاصيلة، كل جهد يحاول إيجاد الحقيقة داخل التصورات العقلية ، أو يحاول حصر الحقيقة ووضعها في نسق محكم البنيان أو بناء منطقى ضرورى، أو فى مذهب مترابط الاركان. وفى هذا الصدد نجد كيركجارد أب الفلسفة الوجودية المعاصرة قد خصص كتابين من أعظم كتبه هما Concluding unscientific postscript "&" philosophical fragments للرد على النسق الهيجلى، وبيان تهافته، ويرى الوجوديون أن ثمة أشياء فضفاضة تستعصى على كل حصر، وتفر من كل بناء، وتهرب من الخضوع لسلطة النسق، وسلطان العقل. وأن العقل الالهى وحده – إذا كان ثمة وجود له – هو الذى يستطيع أن يدرك العالم فى كليته، لكنهم يذهبون إلى أن العقل الالهى هذا يمكن أن تعتريه فى عملية الادراك هذه بعض الفجوات والتقطعات[٢].

---

(1) Sartre : jean paul : Exstentslism is A Humanism; clevland 1956, P. 289.
(2) Macquarrie, J : Existentialism, A Pelican Book, 1973, P. 1.

لكننا لا ينبغي أن نبالغ في نقد الوجوديين للأنساق الميتافيزيقية ذلك لأن هذا النقد لا يعني أن كل الوجوديين يبعدون تماماً عن تلك الأنساق، أو أن بعضهم لم ينتج ميتافيزيقا تخصصه. وفي هذا الصدد كتب هيرمان ديم يقول «لو كان كيركجارد قد عاش مائة عام بعد وفاته ... أي إلى أيامنا هذه حيث أصبحنا نترك النسق بصورة أكثر تواضعاً مما كانت عليه في أيامه، لكان قادراً على أن يقدم نسقاً ديالكتيكيا وجودياً يقابل به النسق الهيجلي»[1]. كما ذكر سبونهايم «أن ثمة علاقات نسقية كامنة في اهتمامات كير كجارد الرئيسية، رغم أن هذه الاهتمامات كانت من نوع جزئي وخاص»[2]. أما مارتن هيدجر Heidegger فكان على قناعة بأن التحليل الوجودى الذى أتى به في كتابه «الوجود والزمان Being and Time كان تحليلا علميا في طابعة[3]. وكان توماس لانجان Thomas Langan على حق حين ذهب إلى أن هيدجر أبقى المدخل العيني المشخص الذى يتمسك به الوجوديون «دون أن يضحي بالترابط والمنهجية اللتين إرتبطتا بالتحليلات الفلسفية النسقية» [4] ضف الى ذلك أن الكثيرين من فلاسفة الوجودية خاطروا ببحث بعض القضايا الانطولوجية والميتافيزيقية، كما قامت واحتدمت في تاريخ الفكر الفلسفي الطويل.

مع ذلك فلقد ظلت الوجودية دون مذهب عام واحد ينتمي إليه سائر فلاسفتها، ولأجل هذا كثيرا ما وصفت الفلسفة الوجودية بأنها ليست فلسفة بقدر ما هي نمط من التفلسف [5] Style of philosophizing.

---

(1) Diem, H. : Kierkegaard : An introduction, Trans, by D. Green (richmond 1966) P. 81.

(2) Sponheim, P. Kierkegaard on christ and christian coherence, New Yor, 1968, P. 14.

(3) Heidegger, M : Being and Time, Trans by j. Macuarrie and E. S. Robinson (New York and London, 1962) P. 49.

(4) Langan Th : The meaning of Heidegger : Acritical study of Existentialist phenomenology (New Work 1959). P. 41.

(5) Macquarrie, J. Existetialism, P2.

ولعل أول وأهم خاصية تميز هذا النمط من التفلسف هي أنه يبدأ من الانسان ولا يبدأ من الطبيعة. أنه فلسفة للذات Subject أكثر منه فلسفة للموضوع Object فالذات هي التي توجد أولاً ..والذات التي يهتم بها الوجوديون ليست هي الذات المفكرة، بل هي الذات الفاعلة ... الذات التي تكون مركزاً للشعور ... الذات التي تدرك مباشرة وعينياً في فعل الوجود المشخص.

هكذا يبدو هذا النمط من التفلسف أحياناً أنه مضاد للنزعة العقلية، فالوجود تعتمره العاطفة، ويغمره الوجود الإنساني المشخص، في هذا المعنى كتب Miguel de unamuno يقول « إن الفلسفة هي نتاج إنسانية كل فيلسوف، وكل فيلسوف هو انسان من لحم وعظم، ويقدم نفسه لأناس آخرين من لحم وعظم مثله. وعلينا ان نترك الفيلسوف يفعل ما يريد، بكل مشاعره، بلحمه وعظامه، بكل روحه وكل جسده .. إنه إنسان يتفلسف» [١].

ومع هذا فهناك من الوجوديين من يهتم على خلاف Unamuno بالعقل، ومع ذلك يدعون بأن فلسفتهم وإن كانت مقامة على قاعدة وجودية عريضة إلا أنها تبتعد عن أية نزعةعقلية ضيقة.

والواقع أن هذا النمط من التفلسف الذى قلنا أنه يبدأ من الإنسان إنما يبدأ من الإنسان بإعتباره موجوداً أكثر من اعتباره مفكراً، وأنه في تأكيد هذا على الوجود اكثر من الفكر يتضمن أنه لا يبدأ بدراسة طبيعة او ماهية الإنسان ثم يستنبط من دراسته هذه ما يشاء، فلقد كتب سارتر يقول «إن وجود الانسان سابق على ماهيته»، ثم يفسر ماهيته فيما بعد بواسطته هو، لانه هو الذى يصنع نفسه» [٢].

وهذا النمط من التفلسف الذى هو «وجودية» يعترض على أى رأى يعتبر

(1) Miguel de Unamuno : The Tragic sense of Life, trans by J. E. Flitch (New York 1954) P. 28

(2) Sartre, Jean paul : Existentialism is a Humanism, P. 290.

الانسان شيئاً Thing وهذا يعنى أن الوجودية تقف ضد أى تيار آلى أو طبيعى تطمس فيه العقلية الجمعية تلقائية وجدة الشخصية الفردية فى هذا المجال الاجتماعى، كما أنها تقف ضد كل النزعات الاستبدادية فى المجال السياسى.

ومن هذا المنطلق أقام هذا النمط من التفلسف تمييزاً حاسماً بين الحقيقة الذاتية وبين الحقيقة الموضوعية، وهو يعطى الأولوية للحقيقة الأولى التى تتعارض مع الحقيقة الثانية. نعم ان الوجوديين لا ينكرون أننا نستطيع ان نصل إلى الحقيقة الموضوعية خلال العلم والمنطق والذوق العام، لكنهم يصرون — رغم ذلك على أنه بالتنسيق مع حقائق الأمور، يكون من المستحيل علينا أن ندع جانبا الاهتمامات المشبوبة بالعاطفة للفرد الإنسانى. لقد دعى الوجوديون الى أنه حين البحث فى الحقيقة القصوى، فيجب أن يشمل هذا البحث عواطف الانسان وإرادته ومشاعره ومخاوفه وآماله من ناحية فردية شخصية. ويتضح من هذا أنه حينما يبتعد المنهج الموضوعى أقصى ما يمكن الابتعاد عن تناول المشاعر والآمال والمخاوف الخاصة بالفرد الانسانى، فإن المنهج الذاتى يضع الفرد بكل عواطفه ومخاوفه فى محور الصورة. من خلال المدخل الأخير وحده — يقول الوجوديون — يمكن أن نفهم الإنسان، وأن نعى تغيره الداخلى العميق، وأن توضح علاقته بالحقيقة [١].

إن طريق الفلسفة والميتافيزيقا يختلف عن الطريق الوجودى: فبينما تبدأ الفلسفة والميتافيزيقا بالأشياء، ثم بالإنسان ككيان فكرى مجرد، ثم تعود إلى الأشياء مرة أخرى لكى تحصل على المعرفة الموضوعية يبدأ الطريق الوجودى بالاشخاص، ثم يضمن الاشخاص بالأشياء لكى تزداد خبرتهم وتصبح أكثر وضوحاً، ثم يعود إلى الاشخاص مرة أخرى، لكى يصل إلى هذا النوع الصحيح من الذاتية [٢].

---

(1) Roberts, D,E.: Existentialism and Religous Belief, New York 1959, PP. 7-8.
(2) Roubiczek, P. Existentialism for and gainst, (Cambridg 1966) P. 105.

ويعتقد الوجوديون ان الهرب من الطريق الوجودى فى البحث، يعزلنا عن فهم ذواتنا فهماً صحيحاً، ويجعلنا لا نواجه المشكلات الحقيقية التى تعتصر وجودنا الفردى المشخص. يقول بلاكهام «ان النسق الفلسفي الموضوعي يعتبر من الاوهام لانه يمهد لنا سبيل الهرب من المشاكل الحقيقية التى تواجه الفردى المشخص»[١].

والذات التى يبحثها الوجودى، ليست ذاتاً استاتيكية، بل هى ذات مستغرقة فى كفاح ونضال مستمرين، نعم نحن نبلغ اليقين فى العلم وفى التأمل النظرى بأن نجرد انفسنا من الذات المتغيرة، لكن هذا النوع من اليقين لا يمكن أن يكون نهائياً أو جامعاً، لانه لا يوجد فى الحقيقة ما يسمى بالمعرفة المنفصلة عن الذات العارفة. إن الحقيقة الوحيدة التى يمكن ان يكون لها مطلق اليقين هى وجود ذاتى الفردية، وهذه الحقيقة لا يمكن ان تكون يقينية بالنسبة لأى ذات أخرى. وهذه الذات هى روح لا محددة، ومخلوق زمانى فى نفس الوقت يتهدده احتمال الموت فى أى لحظة، ومن ثم فإن أى نوع من انواع اليقين الموضوعى لا يمكن له أن يمحو الأساس غير اليقينى للحياة. ولكن لابد من أن يواجه الناس هذه الحقيقة وجهاً لوجه، فإن معظمهم يحاولون تركيز الانتباه على ما هو سلس القيادة، وما هو مألوف ومعروف تماماً، وما يتبعه غيرهم من الناس. وهم يظنون بذلك انهم يحققون نوعاً من الأمن عن طريق تكيفهم مع العالم والمجتمع المحيط بهم بإعتباره موضوعاً واحداً يتمثل فى نظام ينطوى على عدة موضوعات. وهذا يعنى فى الواقع اننا نسمح بأن تكون الحياة الانسانية مجردة من الروح، وإلى ان نصبح مجرد أشياء، فاقدة للذات[٢].

والواقع ان البحث العاطفى المتدفق عن الحقيقة أفضل – فى نظر الوجوديين – من اليقين الموضوعى، وذلك لأننا لا نستطيع الوصول الى مثل هذا اليقين الأخير

---

(1) Blackham, J. K. : Six Existentialist Thinkers (London 1961) P. 3.
(2) Roberts, D, H. : Existentisilism and Relgous Belief, P. 03.

إلا بواسطة التجريد من الوجود ومعالجة الماهيات، وهذا يعني أن التفكير الموضوعي لا يمكن أن يعالج «الذات» كما تكون عليه، لأن الذات «أنابحته» بوجه عام، كما انها ليست عقلاً بحتاً..إنها لا تنفصل عن العاطفة وعن القرار وعن الحرية. وهذا يعني أيضاً ان التفكير الموضوعي لا يمكن أن يعالج التاريخ كما يكون عليه لأن التاريخ ليس تفاعلاً بين ماهيات يمكن فهمها وإخضاعها لنسق مغلق [1].

وهذا النمط من التفلسف يعتبر موجوداً غامضاً Ambigous وصفة الغموض هذ ترتبط بقوة بتأكيده الهائل على حريته. إن الوجودية ترى الموقف الانساني وهو ممتلىء بالتناقضات والتوترات التي لا يمكن حلها بواسطة الفكر المضبوط والنقي. إن هذه التناقضات لا ترجع ببساطة إلى الحدود الحاضرة لمعرفتنا، أو إلى ما نحصل عليه من تقدم علمي، أو إلى تفسيرات فلسفية .. انها ترجع الى ان الإنسان حر، وهو مسئول عن حريته، كما أنه يشعر بالندم وبالذنب ازاء ما يقترفه من أفعال. ومع ذلك فحياته كلها واقعة في شباك الطبيعة والنظام الاجتماعي وهذه وتلك تؤثر عليه تأثيراً عميقاً لا يمكن تحاشيه. إن الانسان محدود، ولكنه قادر على الارتقاء إلى أي موقف بواسطة فعله وخياله .. ان حياته محدودة في الزمان وتتقدم تجاه الموت، ومع هذا فلديه علاقة غريبة بالأبدية، كما أنه يمكنه وهو في الآن الحاضر أن يتراجع إلى الماضي، أو أن ينظر إلى المستقبل. وهو على هذا النحو جماع بين القمة والقاع بين الابدية والزمانية، بين الحرية والضرورة.. إذا نظرنا إليه من الخارج لكان جزءاً بسيطاً داخل طبيعة فسيحة، وإذا نظرنا إليه من الداخل فهو عالم فسيح في ذات ... فالانسان موجود متناقض.

نحن لا نجد إجابة بسيطة هنا على سؤال يقول : ماذا يجب على الانسان أن يفعل في حريته؟ إذ يبدو من جهة أن على الانسان أن يستخدم حريته لكي يخلق

---

(1) Ibid. P. 94.

ذاته على حد تعبير الوجوديين، ويبدو من جهة أخرى أن الانسان لا يستطيع أن يتخلى عن حريته بأن يهبط إلى مستوى الحيوان أو أن يتسامى إلى مستوى الله . نعم قد يكون الامر بسيطاً إذا تمكن الإنسان من أن يصبح حيواناً أو إلهاً، إذ في هذه اللحظة سوف يتمكن من أن يتحرر من العذاب الأليم الناجم عن صراعه الداخلي وقلقه الذاتي، لكن بما أننا ستظل إنسانيين فيجب أن تلج محراب السر والغموض الخاص بما يعنيه أن يكون كل منا ذاتاً محدودة تمتلك حرية لا محدودة.

ولقد تميز هذا النمط من التفلسف بخاصية الكتابة في موضوعات خاصة لم يسبق للعرف الفلسفي الطويل أن كتب فيها، وهذ الخاصية التي تجمع بين مفكري الوجودية خاصية عامة رغم ما بين هؤلاء من تفاوت، ورغم عدم انتمائهم كما سبق أن ذكرنا إلى مذهب فلسفي عام واحد، وفي حين أن المدارس الفكرية والفلسفية السابقة على الوجودية قد تناولت بشئ من الإسهاب المشاكل المنطقية والابستمولوجية وركزت عليها، فإن هذه المشاكل لم تحظ بدراسة الوجوديين إلا بطريقة سريعة وعابرة [١]. لقد ركز الوجوديون مباشرة على الوجود الانساني المشخص اكثر من تركيزهم على الجانب التأملي والمجرد من هذا الوجود.

لقد سال مداد أصحاب هذا النمط من التفلسف حول موضوعات الحرية، والقرار، والمسئولية، وهذه الموضوعات تمثل لباب الوجود الشخصي، فممارسة الحرية والقدرة على تشكيل المستقبل لهما مما يميزان الإنسان عن سائر ما عداه من كيانات على هذه البسيطة، بالاضافة إلى أنه من خلال الحرية والقرارات المسئولة يصبح الانسان حقيقة ما هو عليه، وبعبارة جون ماكموري JOHN MACMURRAY «أصبحت الذات كقدرة هي الموضع الرئيسي للوجودية، بينما ركزت الفلسفة الغربية التقليدية خصوصاً منذ ديكارت على الذات كموضوع، أو كذات مفكرة» [٢].

(1) Maquarrie, J. : Existentialism P. 3.
(2) Macurray, The Self as ageust (New York and London 1957) P. 84.

وهناك مجموعة أخرى من الموضوعات تناولتها الوجودية بالبحث، وأفاضت في الحديث حولها، وهي موضوعات مثل : الذنب والاغتراب، واليأس، والموت ومثل هذه الموضوعات لم تناقش بإسهاب وعمق في الفلسفات التقليدية على النحو الذى نجده عند الوجوديين. ولا نستطيع أن نقرر بأن الوجوديين كانوا كلهم متشائمين أو كانوا كلهم متفائلين وهم يتناولون هذه الموضوعات، فالحقيقة أن بعضهم كان متشائماً وبعضهم متفائلاً أو آملاً على الاقل.

ولعل الوجودية قد قدمت إسهاماً كبيراً حينماً وجهت الأنظار نحو الحياة العاطفية للانسان، ولقد كان هذا الجانب مهملاً من جانب الفلسفة التقليدية، وتحول منها إلى موضوع من موضوعات علم النفس. فلقد ظنت الفلسفة التقليدية وقد سيطر عليها أنواع ضيقة من المذهب العقلي، أن المشاعر المتغيرة، والأحوال المتقلبة، والتأثيرات التي تبدو على العقل الانساني، ليست من الموضوعات المتصلة بعمل الفيلسوف، لكن فلاسفة الوجودية يدعون على العكس من ذلك أن مثل هذه الموضوعات تعتبر ذات اهمية قصوى، لأنها تكشف عن الذات بكل ما فيها من حياة وتدفق، كما أنها هي وسيلة ربط هذه الذات بالعالم الذى يحيا فيه أناس غيرنا. والواقع أن الوجوديين قد أعطونا تحليلات عميقة من كير كجارد إلى هيدجر إلى سارتر عن مثل تلك الأحوال الشعورية الذاتية مثل : القلق، والضجر، والغثيان وبينوا أن مثل هذه المشاعر ذات مغزى بالنسبة إلى الفلسفة [1].

لقد أشرنا إلى بعض الموضوعات التي نراها عادة على صفحات مؤلفات أصحاب الوجودية. وربما كان كشف وتطوير هذه الموضوعات المستقاة في معظمها من العناصر المؤثرة في الحياة الشخصية هما ما ميزا إسهامات فلاسفة

(1) Maquarrie, J. : Existentialism.P. 5.

الوجودية. لكنهم كتبوا بطبيعة الحال في موضوعات أخرى إلى جانب هذه، فنجدهم أو نجد بعضهم قد اهتم بمشاكل اللغة والتاريخ والمجتمع، وحتى مشكلة الوجود لم تسلم من التناول بواسطة هذا الوجودي أو غيره. إلا أن الوجودي مهما قادته المسائل، فإنه يبقى متصلاً أوثق الاتصال بالاهتمامات الشخصية الرئيسية التي ذكرناها آنفا.

لكننا يجب أن نلاحظ هنا أن اتفاق فلاسفة الوجودية في الموضوعات التي يميلون الى الكتابة والاسهاب فيها، لا يعني أنهم متفقون فيما بينهم، إذ ثمة خلافات حادة ومثيرة بينهم، ولقد ذكرنا فيما سبق شكوى سارتر من أن كلمة «الوجودية» أصبحت خاوية من المعنى وعلى الرغم من أننا نذكر في كل نقاش عن الوجودية أسماء كل من هيدجر وياسبرز ومارسيل فإنهم يرفضون تعليق بطاقة «الوجودية» وفي هذا يقول روجرشن Shinn إن الوجودي لا يحب أن يطلق على نفسه أنه وجودي، لأن هذا يعني عنده أنه واحد مما يمكن تصنيفه في فئة الناس المعروفين بأنهم وجوديون، إنه يحبذ أن يقول «إنني نفسي، ولا أميل إلى أن أوضع في تصنيف يقال له أنه خاص بالوجوديين»[1].

والواقع ان ثمة اختلافات جوهرية تفصل بين كبار الوجوديين فتجعلهم ثلاث طوائف متمايزة : فالبعض – مثل ياسبرز – وفقاً للتصور الكبير كجاردي – يذهبون إلى أن النظر في الوجود يقتضي إنكار للفلسفة بإعتبارها مذهباً، فالفلسفة وخصوصاً «فلسفة الوجود» لا تعني سوى «تحليل الوجود» من حيث أخص ما فيه من فردية وعينية، وأما كل ما يبقى بعد ذلك، فإنه لا يعدو أن يكون علاقة إشارة.

والبعض الآخر مثل «هيدجر» يصرون على القول بأن الوجودية يجب أن

---

(1) Shinn R, L. Restless Adventure : Essay on contemporary Expressions of Existentialism (New York 1968) P. 13.

تقتصر على التحليل الوجودى الذى يردها إلى «ياسبرز» ويؤكدون خطتهم فى أن يقيموا على أساس هذا التحليل «فلسفة وجود» أى «انطولوجيا» ولكن هذه الانطولوجيا لن تكون - فى نظر ياسبرز وبردياتف - غير فلسفة (عن) الوجود شبيهة بالنظريات المجردة التى يقدم لنا منها تاريخ المذاهب نماذج خادعة لا طائل ورائها. وهكذا نفهم لماذا يرفض «هيدجر» أن يعتبر من هذا الوجه فى عداد الوجوديين. وإذا قارنا بينه وبين «ياسبرز» كان أحرى بنا أن نعده معادياً للوجودية وأما «سارتر» فهو من ناحية يقترب من «هيدجر» ، من حيث طموحه إلى إنشاء أنطولوجيا ظواهرية Phenomenological ontology . وأما «جابريل مارسيل» فيبدو متردداً بين الاتجاه الذى يترسمه «ياسبرز» وبين التوجه المذهبى الذى يتطلع إليه «هيدجر» إذ يبدو فى الواقع أن فى تمسكه حتى الآن بالتحليل الوجودى، يوافق إمكان إقامة فلسفة عينية لا تكون «انطولوجيا» بالمعنى الدقيق، وإنما تكون صياغة مذهبية لمطالب الانسان الجوهرية إبتداء من حاجته إلى المطلق، تلك الحاجة التى تعد أدوم سماته وأعمقها.

وينبغى أخيراً أن نؤلف فئة ثالثة من مذاهب المفكرين الذين يسمون وجوديين أيضاً، من أمثال (كامى Camus) و (باتاى Bataille) ولكنهم من جهة يرفضون فى إصرار هذه التسمية، وهم من جهة أخرى لا يشتركون فى شيء فى الواقع مع الفلاسفة السابقين - بإستثناء جابريل مارسيل - إلا فى إعتقادهم أن الوجود والعالم عبث سخيف فى جوهره. على أنه إذا بدا أن تأكيدهم هذا العبث هو الذى يحدد الوجودية بأعم صورة ممكنة لها، فإن ما يجرى عليه الجمهور من إعتبارهم فى عداد الوجوديين - رغماً عنهم - لا يخلو من مبرر، ويبقى بعد ذلك أنهم يرفضون هذه النظرة وتلك، وينبذون (فلسفة الوجود) - كما يصورها ياسبرز - وهى الفلسفة التى لا يرون فيها سوى تركيب مجرد كغيره من التركيبات، وكذلك «الانطولوجية الوجودية» التى عند كل من «هيدجر» و «سارتر» ، والتى رأيا أنها

صائرة – رغم كل المظاهر – إلى تقوية روح التفاؤل وتأسيس مذهب عقلي لايزيلانه مهما كلفهما ذلك من ثمن.

وإن قلنا أن شقة الخلاف بين الوجوديين يمكن أن تتلاشى إذا ذكرنا إجماع الوجوديين على البدء من الانسان مباشرة .. من الذات المشخصة. بكل ما فيها من حرية ومسئولية .. وبكل ما يعتريها من قلق وضجر وشعور بالذنب وأن هذا الاجماع على البدء بالذات المشخصة يكفي بكل ما فيها من حرية ومسئولية .. وبكل ما يعتريها من قلق وضجر وشعور بالذنب وأن هذا الاجماع على البدء بالذات المشخصة يكفي لتمييز الوجودية عن غيرها من الفلسفات – إن قلنا هذا – سنجد أنفسنا أمام اشكال من نوع آخر، إذ أن مثل هذا القول يميل إلى توسيع مجال الفلسفة الوجودية توسيعاً يتجاوز الحد ويؤدى إلى فقدان معناها كما ذكر ذلك سارتر. لقد حدا هذا القول بعدد من النقاد إلى أن يلحقوا بهذا النمط من التفلسف مفكرين، ليسوا في الواقع غرباء عليها فحسب، بل هم يعارضونها في كثير من النقاط، ويحضرنا هنا على وجه الخصوص القديس أوغسطين وبسكال، على أن أفلاطون قد عد هو ايضاً في بعض الأحيان أهلاً لهذا الشرف. والواقع أن «كيركجارد» كان قد فتح هذا الطريق حين جعل من سقراط المفكر الوجودى بلا منازع في اليونان القديمة. غير أن أفلاطون ليس سقراط، وشعار استاذه «اعرف نفسك بنفسك» يتسع لديه حتى يصبح دعوة إلى معرفة العالم، وبعبارة أدق عالم المثل، وهو العالم الحقيقي، العالم الذى لا يجد الإنسان في نفسه منه غير الظل أو الانعكاس. ولهذا فإن «ياسبرز» لا يقر رأى من يريد أن يتعرف في المحاولات الافلاطونية على الصورة الاولى أو حتى على مجرد محاولة أولية للمنهج الوجودى، لأنها توجه الفكر نحو عالم خارج الوجود، ولا تبعث اتصالاً وجودياً Existential

(١) ريجيس جوليفيه : المذاهب الوجودية من كير كجارد الى جان بول سارتر، ترجمة فؤاد كامل مراجعة محمد عبد الهادى أبو ريدة، الدار المصرية للتأليف والترجمة ص٧.

communication أصيلاً، لكونها مجرد تبادل لأفكار أو لآراء مجردة، لا لتجارب معاشة[١].

أما فيما يتعلق بالقديس أوغسطين وبسكال، فيبدو أن الجانب العاطفي في «الاعترافات» و «الخواطر» دون ما سواه هو الذي أدى إلى ادراجهما ضمن رواد الوجودية، أكثر مما أدت خطتهما في البدء من أشد التجارب الإنسانية المتصلة بالواقع الحي، لكن جانب العاطفة والانفعال معيار شديد الالتباس، ومن السهل أن يستدعي الوسائل الخطابية التي كان «كير كجارد» يرى فيها النقيض الصحيح للوجودية. وإذا كانت تلك الناحية العاطفية المؤثرة هي التي تحدد معني الوجودية فلماذا لا يعتبر (بوسويه Boussuet) وجودياً؟ وليس من شك أيضاً أن كتابات «نيتشة» و «هيدجر» و «ياسبرز» تتسم بطابع درامي، وتسبح في جو من القلق. ولكن الفكر الفرنسي — حتي الوجودي منه — لا يميل كثيراً على الخلاف من ذلك إلى هذا الطابع، وموقف مفكر مثل «فولتير» من مؤلفات «بسكال» وكذلك صنوف المقاومة التي أبداها «فاليرى» تشهد بإبتعاد عن الروح العاطفية، إبتعاداً يبدو أنه — على نحو ما — صنو للعبقرية الفرنسية [٢] والواقع أن غثيان سارتر هو أبعد ما يكون عن القلق الهيدجري، وللبأس عند (كامي) طابع عقلي يميزه تمييزاً واضحاً عن الروح العاطفية الحزينة لدى الوجوديين الالمان.

ينبغي إذن أن نفحص المشكلة على نحو أدق، إذ لا يكفي لكي يكون المرء وجودياً أن يتخذ من الانسان مباشرة موضوعاً للدراسة، وأن يجد في ذلك مناسبة لنغمة تباك حزينة يتفاوت حظها من التأثير في تحريك عواطفنا. بل يجب أيضاً كما يقولون ألا تذهب إلى ان هذه الدراسة للإنسان تؤلف علماً، بل «تجربة» أو ..

(١) ريجيس جوليفيه : المذهب الوجودية من كيركجارد إلى جان بول سارتر، ترجمة، فؤاد كامل مراجعة محمد عبد الهادى أبو ريده، الدار المصرية للتأليف والترجمة ص ٧.

(2) Du Bos, ch. : Dialogue avec Andr Gide Paris 1947 P. 248.

إذا شئنا — أن تنحصر في مجهود مطابق مقترن بهذه التجربة ذاتها، وذلك لإماطة اللثام عن اللغز الذي لا يكفّ الانسان عن أنْ يمثله في نظر نفسه «ولتنتزع من ظلام موقفه، وبفضل توجيه النظر إلى العنصر الحي من «كونه موجوداً» حقيقة تجيء دفعة واحدة مناسبة في مقدارها لما في نفوسنا من حنين جوهري»[1] هذا هو ما نريده، وهذا ما يقربنا في الواقع كثيراً من موقف «هيدجر»، لكنه لا يقترب بنا من موقف «كيركجارد» و «ياسبرز» وهو يجعلنا أقل قرباً من موقف كل من «أوغسطين» و «بسكال».

على إنه لا «بسكال أو القديس أوغسطين» سلما قط بأن تحليل الوعي في واقعه الفريد العيني، يمكن أن «يكشف» لنا عن لغز مصيرنا، وأن يبدد الظلمة التي تكتنف وضعنا، بل هما يعتقدان ويقولان عكس ذلك تماماً ويؤكدان أن تحليل الوضع الانساني لا يمكن بحال أن يصل إلى نهايته إذا وقف عند ما هو مباطن للأشياء يقول «بسكال» في الحادثة مع مسيو ساسي حول «ابيكتيت» و «مونتاني» (أرجو المعذرة ياسيدي إن كنت قد انتقلت أمامك الى مجال اللاهوت على هذا النحو، بدلاً من أظل في مجال الفلسفة، ولكن من العسير على المرء ألا يدخل في هذا المجال، أياً كانت الحقيقة التي يتناولها، لأنه مركز الحقائق جميعاً).

وليس من شك في أن القديس «اوغسطين» و «بسكال» يريدان من فلسفة الانسان ان تبدأ بفحص الواقع الانساني، غير أن كثيراً غيرهما قد أرادوها كذلك دون أنْ يخطر بالبال أن يدرجوا ضمن الوجوديين ونستطيع أن نذكر المفكرين المسيحيين بوجه عام، وجميع الكتاب الذين اتجهوا الى ان يلتمسوا في انفسهم جواب السؤال عن انفسهم أمثال ابيكتيت وسنيكا ومونتاني ولاروشفكو، وفوفنارج، وروسو، وجوبير وآميل. ولذلك نجد «بسكال» يذكر في مقابل تصنيعهم مستنكفاً له (المشروع الاحمق الذي خطر له بأن يصور نفسه)[2].

---

(1) Beaupret j : Aprospos de Le exstentialisme, dans confluences, 1945, P. 192.
(2) Pascal B. : Pensee, Nn 62

والواقع أن هناك على ما يبدو تيارين وجوديين لا يسيران في اتجاه واحد تماماً وكيركجارد وياسبرز، وهما يمثلان التيار الاول، لا يعتقدان أن التحليل الوجودى يمكن أن يؤدى إلى حقيقة شاملة، وكل شيء يتحقق في نظرهما في تجربة صرفة لا سبيل الى التعبير عنها للغير (مباشرة على الأقل)، ولا هي للتعميم الشامل، وهي اتصال شخصي تماماً بمطلق الوجود، ووعي حي باللحظة الابدية وبواسطة فضل هذه اللحظة ينتزع الانسان نفسه من متاهة متناقضاته الخاصة ويبلغ «حقيقة» لاسبيل الى صوغ العبارة عنها بحال. وهو عند ذلك يدرك دفعة واحدة معنى كونه هو موجوداً، ذلك المعنى الذى هو إذا أردنا التدقيق شيئاً مغايراً لوجوده ذاته، والمفارقة التى ينطوى عليها هذا الموقف هي أنه قد لا يقف عند القضاء على الفلسفة، بل يتعدى ذلك الى القضاء على كل تعبير عن الوجود إن الوجودى المتسق مع نفسه — كما رأى ذلك كيركجارد — يقتصر على أن يوجد ؛ وأما الباقى كله فإنه فضول زائد عن الحاجة، وما الكلام المستفيض إلا علامة على وجود عطائى شعرى أكثر من واقعى. الشخص الواجد نفسه بالمعنى الأصيل صامت حتى بينه وبين نفسه وفي هذا الوجه تستنفد الفلسفة الوجودية ذاتها، إنها تنكر نفسها إنكاراً كلياً. وكل من «هيدجر» و «سارتر» لا يقبل هذا النوع من الوجودية، ذلك أن كلاً منهما «انطولوجي» في عمق، وهما يتطلعان الى إقامة «علم وجود»، وهذه النقطة واضحة على الأخص عند «هيدجر» غير أن سارتر لم يبدأ منها، وكتابه «الوجود والعدم» يبرز لنا على نحو صريح في ثوب أنطولوجيا وكون هاتين الانطولوجيتين فنومينولوجيتين لا يغير شيئاً في طبيعتهما واعتبارهما علماً كلياً، أعنى أنهما تتناولان في آن واحد الوجود الكلى، وصادقتان بالنسبة الى جميع الناس [١].

---

(١) ريجيس جوليفيه: المذاهب الوجودية، ص ١١

ويبقى بعد ذلك أن مبدأ الفلسفة – عند هؤلاء وأولئك – هو دائماً التحليل العينى فى أشد صوره اصطباغاً بالفردية، وذلك بغية الكشف عن طريق هذا التحليل – إما عن حقيقة غير قابلة للوصف .. حقيقة شخصية الى أقصى حد، أو عن مفهوم كلى شامل للإنسان، وللعالم الذى يجرى فى رحابه مصير الإنسان ووجهة النظر هذه أيضاً وجهة نظر «جابريل مارسيل» لكن مع فرق وهو أنه لا يوافق على وجهة النظر التى تفسر الاشياء بالاكتفاء بما فى داخلها، والتى تميز وجودية «هيدجر» و «سارتر» . ومن هذا الوجه قد يكون «جابريل مارسيل» أقرب كثيراً الى «كيركجارد» من الوجوديين الأخرين جميعاً، وأقرب تبعاً لذلك الى «بسكال» و«القديس أوغسطين» أيضاً.

نحن نسلم إذن بأن «التحليل الوجودى» سمة من السمات الأكيدة للوجودية ولكننا لا نسلم بأنه يمكن أن يكفى لتعريفها.

إلا أن ثمة قول آخر تردد على صفحات كتابات كثير من الوجوديين بحيث أصبح سمة مميزة تمام التمايز للوجودية فى نظر الكثير من النقاد. وهذا القول يتمثل فى القضية الوجودية القائلة «بأن الوجود سابق على الماهية» .

ولقد ذهب هؤلاء النقاد لكى يحددوا معنى الوجودية بصورة أوضح إلى اختراع مصطلح مقابل لها هو «الماهوية ESSENTIALISM » لكن يبدو أن هذا المصطلح ليس موفقاً، وهو يبعث الاضطرابات فى المناقشة.

ولكى يستقر الوضع، فلنحاول أن نحدد بأى معنى يسبق الوجود الماهية فى نظر الوجوديين. وهنا نجد يقيناً أولاً لا سبيل الى مدافعته، وهو أن الوجوديين لا يتفقون تمام الاتفاق فى هذه النقطة، كما لم يتفقوا فى النقطة السابقة فالواقع أننا نجد «جابريل مارسيل» متردداً، إذ يقول «أن مشكلة سبق الوجود على الماهية قد شغلنى

دائماً، وإني أعتقد بأن هناك في صميم هذا الموضوع وهما يرجع إلى أننا نعارض ما هو «متصور» بما هو «واقعي» [(١)]. هذا من جهة ومن جهة أخرى لا يبدو أن «هيدجر» ولا «ياسبرز» ولا «برديائف» يميلون للقول بأن الآنية أو الموجود من حيث هو كذلك وجود محض. والواقع أن الوجود «الغفل» أو الخام عند هيدجر، يدل على حالة لا سبيل الى ادراكها بالتفكير فيها حيث يكون الموجود بلا كينونة أو ماهية، وراء كل تعقل بالكلية. فعنده أن هناك «كينونة للوجود» هي عبارة عن ماهية على أى نحو أخذناه، غير أن هذه الماهية ليست شيئاً بالقوة يجعله فعل الوجود شيئاً بالفعل، بل العكس من ذلك هو الصحيح، وهو أن الموجود إذ يوجد، يكون ماهيته، بحيث أن الماهية أو الكينونة ليست في ذاتها سوى الوجود نفسه في واقعه العيني. ويمكن أن يقال ايضاً أنه ليست للوجود ماهية متميزة عنه، أو بالأحرى انه في وقت واحد وبالحركة نفسها وجود وماهية، أعني وجوداً يؤكد على مستوى الكينونة أو المعقولية أما سارتر فهو يقول بوجهة نظر أشد تطرفاً، وذلك أنه يرى أن الوجود يسبق الماهية على نحو مطلق، لأن كلمة وجود من جهة، لا تنطبق انطباقاً كاملاً الا على الواقع الانساني (أما الباقي فهو مجرد كائن لا أكثر ولا أقل ولكنه ليس موجوداً) ولأن الوجود – من جهة أخرى – ليس عند الإنسان سوى الاسم الذى يطلق على العدم الذى هو الوجود لذاته أو الوعي [(٢)].

على أنه يمكن ادعاء أن هذه الاختلافات ليست سوى اختلافات عرضية، وأنها لا تنافي وجود وجهة نظر مشتركة. والواقع أن الوجوديين مجموعون على رفضهم اعتبار الوجود شيئاً يمكن أن نجرده ونعرفه من الخارج، بوصفه أحد

---

(1) Marcel, G : Being - and Having. An Estentialist Diary, Translated by K. Farrer New York 1949, P. 27

(١) ريجوس جوليفيه : المذاهب الوجودية ص ١٣.

المعطيات الموضوعية، ذلك أن صبغته الجوهرية الرئيسية هى صبغة الذاتية، وعلى الأساس نفسه فإنه وراء حدود كل معرفة ولا يمكن رده الى مفهوم، وهو مستعص على كل محاولة ترمى الى ادخاله فى قوالب التصورات. غير أننا نعتقد أن هذا جانب من وجودية «كيركجارد» و «ياسبرز» لكن من العسير أن نعزوها بصورة مطلقة الى هيدجر وسارتر.

ويكفى أن نشير هنا إلى معارضة ياسبرز وبردياف لمنهج هيدجر ومطامحه المسرفة، إذ يتهمانه بإقامة فلسفة عن الوجود، أعنى فلسفة يصبح فيها الوجود موضوعاً للفكر. وهيدجر نفسه يعترف – كما رأينا – بأن مشروعه هو إقامة «أنطولوجيا».

وليس من شك فى أن أساس هذه الانطولوجيا هو التحليل الوجودى ولكنها لا تتم فيه، إذ تفصح عن نفسها بأنها علم وجود. ويمكن أن نعتقد أن ذلك لا يزيد عن العودة بنا إلى ميتافيزيقا كلاسيكية من الطراز الارسطى غير أن «هيدجر» يرد عن نفســـه هذا الظن، وهو لا ريب على حق فى ذلك، إذ الواقع أن ارسطو أو القديس توما ينبغى أن يعدا هنا – بنوع من المفارقة الفريدة فى بابها – الوجوديين الحقيقيين (إذ كانت هذه التسمية تليق بهما على نحو ما)، لكن بمعنى مختلف كل الاختلاف عن معنى الوجودية بالنسبة لهيدجر .. بمعنى ينقذ هذا الوجود الذى أوشك منهج «هيدجر» أن يجعله هباءاً منثوراً. والواقع أنه إذا كان موضوع المعرفة الفلسفية – عند ارسطو والقديس توما – هو الماهيات، كما يصفها التفكير الذى ينظم المعرفة فى تصورات Conceptions فإن الوجود لا يمكن أن تجرى عليه مطلقاً عمليات التصور والاستنباط، إنه لا يدرك الا بالحدس وهو قوة يستحيل ردها الى تصور أو غيره. وعلى هذا فإن الوجود بالنسبة الى ارسطو والقديس توما مستبعداً، وينبغى أن يستبعد بوصفه وجوداً من ميدان المعرفة الفلسفية. وهنا يرى

«مارسيل» أن «الفكر لا يتعلق إلا بالماهيات، وأن المعاني الكلية على أى نحو جمعناها لا تؤلف موجوداً جزئياً واحداً»[1]؛

ولعل هذا يقتضي التمييز بين الماهية والوجود، وهو تمييز يتصف بأنه يجعلنا نحاول انقاذ الوجود من حيث هو واقع متعين مطلق، وإلا لم يعد للميتافيزيقا موضوع، ونضب معينها فى حدس محض لا سبيل الى التعبير عنه أو نقله للغير. وكان ينبغي أن يصل هيدجر إلى هذه النتيجة المنطقية ما دامت الماهية تنحصر عنده فى الوجود ذاته، ولا يمكن أن تتميز عنه بوجه من الوجوه. والحق أنه لا يسلم بذلك، على عكس ياسبرز، بل يدعى إقامة انطولوجيا، غير أن هذه الانطولوجيا، لا يمكن أن تكون بحسب تعريفها سوى علم للوجود تكون له فى نهاية الأمر ما للدائرة المربعة من حقيقة، لأنها إذ تشبه بطابعها المجرد جميع الانطولوجيا الكلاسيكية، فإنها ستتعرض لذلك الشين الذى سلمت منه تلك الانطولوجيا، ألا وهو إحالة الوجود ذاته الى تصور، أى القضاء عليه كما لاحظ كيركجارد. والوجودية مفهومة على هذا النحو، تفضى الى نفى الوجود.

وعلى ذلك فنحن لا نستطيع أن نبرز فى وضوح بهذه الطريقة التمييز بين الوجودية Existentialism والماهوية Essentialism ومع ذلك فمن المؤكد أن تياراً فلسفياً يمكن أن نصفه بأنه افلاطونى، ويبلغ ذروته فى المثالية Idealism يتجه عن قصد الى تصور الماهيات، ويعرف الوجود اولاً وقبل كل شيء بالكلي والضرورى. ويبدو من هذا التيار أنه على نقيض الوجودية، اذ هو يؤكد على وجود حقيقة ميتافيزيقية سابقة على الوجود بإعتباره شيئاً معطى فى الحس، وبإعتباره صيرورة أو شيئاً زمانياً، إن الوجود لا يكون معقولاً إلا بإضافة الحقيقة المثالية اللازمانية التى

(1) Marcel, G : Being - and Having, An Existentialist Diary, P. 45.

تؤسسه. والطموح الذى يوجه هذه الطريقة فى التفلسف هو الكشف عن وسيلة لجعل الوجود شيئاً يتعقله عن طريق التحليل دون أن يبقى هناك شيء مصمت لا يستطيع الفكر العقلى النفاذ فيه. ونستطيع أن نتخذ من اسبينوزا Spioza وليبنتز Leibnitzوفشته Fichte وهيجل Hegel شهوداً على هذا الطموح المريض، لكنهم شهوداً ايضاً على إخفاقه، اذ يصطدم هؤلاء وأولئك فى نهاية الأمر بالعقبة التى أرادوا زحزحتها، إذ أنه لما كانت هذه المذاهب قد قصدت منذ البداية أن تكون مذاهب عقلية بصورة كاملة فإنه ينبغى عليها أن ترضخ للواقع والمعطى، وأن ترحب – وإن يكن ذلك بشيء من وخز الضمير – بوجودية فتية تظل تتأبى – فى إصرار – على التحليل.

يبدو إذن أن لفظ «ماهوية» يدل قبل كل شيء آخر على ما هو كلى أو عام. أما خطره فيكمن فى ادخال ضرب من اللبس، وفى الافضاء الى تزييف معنى المذاهب التى لا يمكن أن يكون «علم الكينونة» عندها الا مجرداً وعاماً والتى يمكن – على الاساس – أن تدرج فى عداد المذاهب الماهوية [1] ولكنها لا تؤكد تأكيداً اقل من ذلك قوة هنا إن الحقيقى الواقعى المتعين الوحيد هو الوجود Existence ، وأنه من هذا الوجود يجب أن نبدأ وإليه يجب أن نعود.

على إنه لا يبقى محل لذلك التأكيد الذى لا يفتأ يتكرر دائماً وهو ان علامة التناقض هنا هى المبدأ القائل بأن الوجود له الاسبقية على الماهية. ولكن ينبغى أن نفهم هذا المبدأ جيداً، أعنى «بالمعنى الوجودى» لأن هناك على كل حال معنى يشير به كل من هم أقل وجودية من الفلاسفة إلى هيدجر. وقد لاحظنا من قبل أن فلسفة من قبيل فلسفة القديس توما، لا ترى فى الوجود الا خروج الماهية الى حيز الفعل، فلسفة من هذا القبيل لا يمكن أن تضع للماهية قبل الوجود فالماهية

---

(1) Foulquie . P. Existentialism, Paris 1946, P. 36.

ليست لها سوى صورة واحدة لامكان الكينونة (بالمعنى الحقيقي للكلمة) ألا وهي الوجود. ومن هذا الوجه فإن للوجود على الماهية أسبقية الشرط المطلق إلا إنه لا شك في أنه يمكن أن يقال ان الماهيات تسبق الوجود في الفكر الالهي لكن هذا لا يعدو ان يكون طريقة في التعبير غير الدقيق ذلك أن الماهيات ليست هي التي توجد وجوداً سابقاً، بل السابق هو «الماهية» ، أعني الله نفسه باعتباره المبدأ لكل الماهيات ولكل الموجودات الممكنة، وإذا شئنا الدقة في التعبير، فإن الماهيات لا توجد متحققة إلا بواسطة الوجود الذي يجعلها توجد أي أنها لا توجد إلا في صورة أفراد جزئية متعينة في الحس، فالفرد الجزئي وحده الذي يوجد [1].

والواقع انه اذا كان للوجود في نظر هيدجر وياسبرز، الأسبقية على الماهية فإنه، بمعنى محدد، وهو أن الوجود ليس له ماهية متميزة عنه. أو — إن شئنا — إن الماهية من صنع الوجود ذاته. ونتائج هذا المذهب يكون فيه الوجودبلا طبيعة او بنية، أعنى كونه في وضع خالص مطلق، قد استنبطها من الوجوديين على الفور، وهي تتلخص في هذا التأكيد الاساسي وهو أن الوجود يكون «ملقى هناك» وفي حال من القطيعة بحيث لا يرتكز إلا على نفسه ولا يعتمد الا على ذاته.

وهذا يعني انه في جوهره «حرية» بمعنى انه على وجه الدقة لا يتوقف على شيء آخر سوى نفسه. فالحرية إذن تعني الامكان المطلق، كما أنها تعرف كينونة الوجود تعريفاً وافياً.

ويلزم عن ذلك أن الوجود لا يمكن ادراكه الا على هيئة تاريخ كما أصر

---

(١) ريجيس جوليفيه : المذاهب الوجودية ص ١٧ .

كير كجارد على ذلك اصراراً شديداً، أو بإعتباره «زمانية» على حد تعبير هيدجر، والواقع ان الماهية وحدها بإعتبارها متميزة عن الوجود – هي التي تستطيع أن تضع في الكينونة نوعاً من العمق اللازماني سواء على صورة ممكن أبدى موجود من قبل في حضن «الماهية» و «الفكر الالهي»، أو على الاقل (كما هو الحال عند ارسطو) على صورة القوة الدائمة في فعل الوجود، بيد أن ذلك يخل من كل معنى إذا وضع في السياق الوجودى، ذلك ان الوجود لا يتضمن أى وجود بالقوة، وهو ما يستطيع ان يكون، فهو بالفعل دائماً، وما امكانياته سوى تعبير عما يكونه بالفعل. وعلى هذا فإن حقيقة الوجود لا يمكن إلا أن تنحصر في القدرة على التزمن، فهى تتطابق مع تاريخها ومع الانبثاق الاصيل الذى بواسطته تستطيع الحرية التى هى هو أن تكونها، وان تجددها وتغلفها في كل لحظة من صيرورتها، هى كل ما يمكن أن تكونه، وليست في الحقيقة اكثر من ذلك[1].

يمكننا الآن أن نعرف الوجودية تعريفاً يجمع بين معظم مفكريها فنقول بأنها «جملة المذاهب التى ترى أن موضوع الفلسفة هو تحليل الوجود العينى ووصفه من ناحية أن هذا الوجود فعل حرية تتكون بأن تؤكد نفسها، وليس لها منشأ أو أساس سوى لهذا التوكيد بالذات. ولا شك أنه يمكن الاعتراض على هذا التعريف بأن يقال أنه لا ينطبق جيداً على مذهب «جابرييل مارسيل» الذى يجد في الوجود – على العكس مما ذكرناه – ضرورة ملحة الى التجاوز، واندفاعاً نحو المطلق، كما يجعل من هذه الضرورة، وهذا الاندفاع أوثق تعريف للوجود الانسانى، غير أن المسألة هى – من ناحية – معرفة إلى أى حد يمكن أن تصدق

---

(١) أنظر معارضة سارتر لهذا الرأى في مقاله Mise en polut المنشورة في مجلة Action عدد ٢٧ ديسمبر ١٩٤٤ حيث يرى ان الوجودية تتلخص في اعطاء الانسان تعريفاً لا يكون مغلقاً على نفسه بل مفتوحاً دائماً. وبتعريف الانسان بأنه «مفتوح» بمعنى أنه في جوهره حرية مطلقة، حرية دون أساس بأنه «مغلق على نفسه» بمعنى أن حريته تتحقق بالضرورة في ذاتها، وأن قيمتها في ذاتها.

هذه النتائج في السياق الوجودى، أعنى فى سياق يكون فيه الوجود وضعاً مطلقاً ويبقى – من ناحية أخرى – أن نبحث ما إذا كان تردد «جابرييل مارسيل» فى الموافقة على المبدأ القائل بأن الوجود يسبق الماهية لا يخرجه من نطاق الوجودية وفى هذه الحالة، لن تكون الوجودية المسيحية « نوعاً» يندرج تحت جنس من التفكير الوجودى، بل تكون جنساً من الوجودية قائماً بذاته، ينافى كل فكرة موحدة مشتركة مع المذاهب الأخرى. ويبدو – فضلاً عن ذلك – أن هذا هو رأى جابرييل مارسيل نفسه [1].

ب– منهج الوصف الفينومينولوجي كمنهج لها :

لكن إذا كنا لم نستطع أن نعطى تعريفاً للوجودية يرضى عنه سائر الوجوديين، أنستطيع أن نقول أن ثمة منهج يربط ويوحد بينهم؟ ... هذا هو ما سننظره الآن.

والواقع أن معظم الوجوديين فينومينولوجيون على الرغم من أن الكثير من الفينومينولوجيين ليسوا وجوديين، لكن يمكننا القول بأن صلة عميقة أخذت تتدعم أخيراً بين هذين النمطين من التفلسف (الوجودى والفينومينولوجى) إذ يبدو أن الفينومينولوجيا تقدم باستمرار المنهج الذى يحتاجه المفكر الوجودى فى بحثه الحثيث نحو الكشف عن الوجود العينى والمشخص [2].

ولعل أول من استخدم كلمة «الفينومينولوجيا» هو العالم الرياضى الفلكى «يوهان هنريش لا مبرت Lambert وذلك حين اطلقها على القسم الرابع من كتابه «الاورجانون الجديد : الظاهريات أو نظرية الظهور» [1] كما استخدمها كانط للتعبير بها عن العالم الظاهر فى مقابل عالم الحقائق أو عالم الأشياء فى ذاتها. وبالمثل

---

(١) ريجيس جوليفيه : المذاهب الوجودية ص ٢١.

(2) Macquarrie, j : Existentialism, P.8

استخدمها هيجل فى كتابه «ظاهريات الروح» Phenomenology of Mind فى شروحه المطولة لتبديات الروح كما تقدم نفسها من خلال الوعى الحسى الساذج فى مستواه الإدراكى البسيط، ومن خلال الفهم، وسائر اشكال الوعى الأخرى الصاعدة إلى أعلى النشاطات العقلية والروحية. وفى الأوقات الراهنة اصبح يفهم من كلمة الفينومينولوجيا الفلسفة التى طورها هوسرل Edmund Husserl فى كتاباته المختلفة التى من ابرزها كتابه Ideas, General introduction to pure phenomenology [٢].

والفينومينولوجيا فى صورتها الاخيرة عند هوسرل تقوم «بتعليق الحكم» فيما يتعلق بالحقيقة أو بأجناس موضوعات الوعى، وتحاول اقامة منهج وصفى تصف فيه بإسهاب كل انواع الموضوعات فى ماهياتها البحتة، لكن بما أن موضوع دراستنا لا يتعلق بالفينومينولوجيا فإننا نكتفى هنا بالقول بأن لباب فينومينولوجيا هوسرل هو الوصف description .. الوصف المسهب لماهية الظاهرة كما تعطى لنا خلال الوعى. ولكى نتأكد من دقة الوصف، فمن الضرورى أولاً وقبل كل شئ أن نحرر العقل من أحكامه السابقة وإفتراضاته المسبقة. كذلك من الضرورى أيضاً أن نبقى خلال حدود الوصف وأن نقاوم الاتجاه الذى ينقلنا من الوصف الى الاستدلال. ومن أجل ذلك كان تحقيق الفينومينولوجيا البحتة فى غاية الصعوبة، إذ كيف يتأكد إنسان ما أن عقله متحرر تماماً وهو بإزاء وصف ماهية ظاهرة معينة؟ وكيف يكون الانسان متأكداً من : متى ينتهى الوصف ومتى يبدأ الاستدلال والتفسير؟

لقد شيد هوسرل فى حقيقة الامر منهجاً مركباً وعسيراً من أجل إزالة المعوقات والصعوبات التى تعترض طريق الوصول الى المعرفة الفينومينولوجية البحتة.

---

(١) اد امولد هوسرل : تأملات ديكارتية، المدخل الى الظاهريات ترجمة وتقديم نازلى اسماعيل. دار المعارف بمصر ١٩٧٠ ص ٢٤.

(2) Marquarrie, j. : Existentialism P. 8.

ولقد تغلغلت فينومينولوجية هوسرل وأثرت أبلغ التأثير على كثير من الفلاسفة الوجوديين، وكان هيدجر واحداً من تلامذته، وأهدى له كتابه الكبير «الوجود والزمان Being and Time» بإعتباره أستاذه القديم، لكن الحقيقة هي أنه لا هيدجر ولا غيره من الوجوديين الآخرين قبلوا فينومينولوجية هوسرل بنفس النحو الذى كان يدرسها به، بل أنهم طوروا الفينومينولوجيا كي تتلائم مع أغراضهم الخاصة، بل أن هوسرل وضع فى موضع الاحراج من استخدام هيدجر للفينومينولوجيا حين وضع أسس أفكاره. ضف الى ذلك أن هناك نمطاً عاماً من الوصف المنهجي يمكن أن تطلق عليه أنه فينومينولوجي على الرغم من أن الشخص الذى يستخدمه قد لا يكون قد قرأ هوسرل ومن هنا يمكن أن يكون صحيحاً أن نقول أن كيركجارد في كثير من أوصافه المنهجية كان فينومينولوجيا على الرغم أنه كان موجوداً بالطبع قبل هوسرل.

وثمة إختلاف حاد بين هوسرل وبين الوجوديين الفينومينولوجيين وهو أنه بينما يركز هوسرل على الماهية ويفكر في الفينومينولوجيا كعلم، فإن الوجوديين يركزون على الوجود. ولقد لاحظنا من قبل ان سارتر يرى أن الوجود سابق على الماهية، ويعطى أهمية خاصة للوجود بعكس هوسرل البادىء بالبحث فى الماهية. إلا أن الوجوديين يوافقون مع هوسرل - رغم ذلك الاختلاف - على أن الفرد لا يستطيع أن يشير الى «الشئ فى ذاته» وراء أى ظاهرة، بمعنى أنهما يرفضان سوياً الثنائية الكانطية Kantian dualism التى تفترض وجود عالم من الحقائق Noumena يقف وراء عالم الظاهر الذى لا يكون إلا تبدياً له. وبالمثل فإنهما لا يهتمان بمحاولة هيجل التى تشير تبديات جدلية للروح في مراحل ثلاثية متتالية تصل الى المطلق فى نهاية المطاف. ولقد وافق الوجوديون مع هوسرل بالاكتفاء بوصف الظاهرة كما تظهر نفسها، ومع ذلك فقد أوضح الوجوديون عدم رغبتهم

فى اتباع اتجاهات مثالية معينة قد تكون قد تفلت الى فينومينولوجية هوسرل، فالواقع أن هوسرل قد أصر على أن الوعى قصدى Intentional بمعنى أنه يوجه تجاه موضوع وراء ذاته.

ولنحاول الآن أن نفهم بطريقة اكثر عمقاً نوع الوصف الذى تقدمه فينومينولوجية الوجوديين. فعلى الرغم من أننا أكدنا على أن الفينومينولوجيا وصفية من حيث المبدأ، فإن هذا لا يعنى أنها من النوع الوصفى الساذج، إذ على العكس من ذلك تتجه إلى الوصف المتعمق الذى يدعونا الى ملاحظة ملامح لا نستطيع عادة أن نلاحظها بسبب المعوقات التى تقف أمام رؤيتنا، فتكشف عن الماهية أكثر مما تكشف عن الاعراض، وتبين العلاقات الداخلية التى قد تؤدى الى نظرة مختلفة تماماً عن تلك التى تنظر بها الى الظاهرة التى نعتبرها فى عزلة عن غيرها. وخواص الفينومينولوجيا هذه يمكن أن تتضح بصورة أوضح إذا استعرضنا بعض جوانب فكر هيدجر وسارتر.

ذهب هيدجر فى تفسيره لكلمة «فينومينولوجيا» الى أنها تتكون من مقطعين فى اصلها اليونانى، المقطع الأول يعنى «الظاهرة» أو ما يبدو من الشيء، والمقطع الثانى يدل على العلم، فإذا جمعنا المقطعين معاً لحصلنا على «علم الظاهرة» أو العلم الذى يدرس ما يبدو من الأشياء [1]. ويرى هيدجر بناءاً على تحليله هذا ان ما يبدو من الأشياء لا يقف وراءها ما أسماه كانط بعالم الحقائق، وأن ليس ثمة عالمين : الأول ظاهرى والآخر حقيقى، أو ثمة ثنائية فى الأشياء.

ولقد رفض سارتر ايضاً ما سبق أن رفضه هيدجر، أى رفض الثنائية التى نجد فيها تقابلاً بين الظاهر وبين «الشئ فى ذاته» ولقد عد سارتر هذا الأخير بمثابة أمر

---

(1) Heidegger, M. : Being and Time, trandlated by j. Macquarrie and E-S Robinson, New York 1962, P. 49.

غامض. إلا أنه لم يرى الظاهرة بإعتبارها تبدياً جزئياً أراه فى لحظة رؤيتى له، إن الظاهرة عنده عبارة عن تجمعات مترابطة من التبديات. وفى كل تبد جزئى للظاهرة يوجد ما أسماه سارتر بالاشارة التحولية الظاهراتية. وبينما كانت الفلسفة الكانطية تربط بين الظاهرة كمظهر وبين الحقيقة التى لا تظهر أيضاً فإن من واجب الفينومينولوجيا أن تبين العلاقات الداخلية البنائية للحظة مفردة أو لوجه واحد من لحظات أو أوجه الظاهرة، إن وجود الظاهرة أكثر من أى مظهر خاص لها، وأنه لمن واجب الانطولوجيا الفينومينولوجيه Phenomenological ontology أن تكشف لنا عن طبيعة ذلك الوجود [١].

ويتضح مما سبق أن الفينومينولوجيا ليست طريقة للبرهنة ولكنها طريقة وصف محكم للأشياء، ينفذ الى ماهياتها. ولكن لما كانت الفينومينولوجيا وصفية بهذا المعنى، فإنه لابد أن يكون طابع الاختلاف فى الوصف بين الناس هو الطابع السائد، كما ستتدخل المعادلة الشخصية Personal equation واتجاهات وميول الافراد فى كل وصف. ولعل هذا قد انعكس بشكل واضح على الوجوديين، ويبدى ظاهراً فى الاختلافات القائمة بينهم [٢].

لكن ينبغى أن نلاحظ هنا أن الاختلاف فى الوصف لا يعود إلى خلاف فى المنهج، فالمنهج واحد، ولكن كل قد يصف الأشياء من وجهة نظره الخاصة ومحك الصدق هنا ليس بالعودة إلى المفكر ورؤية تناسق أفكاره، بل بالعودة إلى الموجود العينى المشخص ذاته الذى نصفه، أو بالعودة الى الأشياء نفسها، فهى محك كل صدق وكل يقين.

* * *

---

(1) Sartre, jean paul : Being and Nothingness : An Essay on phenomenological ontology, translated by Hazel Burnes (New York 1956) PP. Xiv - I.

(2) Macquarrie : j : Existentialism, P. 11.

جـ - لا حدود فاصلة بين الوجودية وغيرها من الفلسفات :

يجب أن يكون واضحاً لدينا أن ليس ثمة حدود فاصلة وقاطعة تميز الوجودية تماماً عن انماط الفلسفات الأخرى، فلا يوجد مفكر وجودى بالمعنى الضيق لا ينتهك الحدود القائمة بين وجوديته وبين التجريبية أو المثالية على سبيل المثال. والواقع أن الفلسفات التى لها علاقة وثيقة بالوجودية من وجه أو آخر هى الفلسفات التجريبية والإنسانية والمثالية والبراجماسية والعدمية.

١- ولنبدأ الآن بدراسة العلاقة القائمة بين الوجودية وبين التجريبية وهما الفلسفتان المسيطرتان تماماً فى العصر الراهن، وذلك على الرغم من إزدهار الفلسفة الوجودية فى القارة الاوروبية بشكل أكبر من إزدهار التجريبية التى انحصرت فى البلدان الناطقة بالانجليزية وحسب. إن الوجودية تتشارك مع التجريبية من حيث الهجوم المضنى الذى شنه فلاسفتها على النزعة العقلية المجردة، ولقد قاما معاً بإستعمال معاول الهدم بالنسبة الى أية محاولة ترمى إلى بناء نسق شمولى ضرورى صارم.

لكن وجه التشابه سرعان ما يتراجع أمام وجه خلاف رئيسى بينهما، فبينما يستهدف الوجودى سبر باطن الذات الانسانية المتشخصة لكى يحصل على مادته، فإن الفيلسوف التجريبى وإن أعطى بعض الوزن لمثل تلك الخبرة الباطنية أو الداخلية إلا أنه يتجه أساساً الى الخبرة الحسية التى تزوده بمعطيات صادرة من العالم الخارجى وحتى حين يتجه الفيلسوف التجريبى الى إدراك الانسان فإننا نجده يتجه نحو ملاحظة هذا الإنسان ملاحظة تجريبية خارجية أكثر من اتجاهه الى محاولة إدراك خبرته الذاتية ومشاعره وعواطفه الباطنية. ويمكن إعتبار وجه الاختلاف هذا بين الوجودية والتجريبية على أنه نوع من الاختلاف بين طريقتين من طرق المعرفة، فبينما ترتكز المعرفة الوجودية على المشاركة المتشخصة، ترتكز المعرفة التجريبية على

الملاحظة الخارجية ويدعى التجريبيون أن نمطهم المعرفي فى هذا يتصف بالموضوعية والعمومية اللتان تفتقدهما المعرفة الوجودية الذاتية المشخصة، ويرد الوجوديون على ذلك بقولهم أنه في حالة المعرفة بالانسان على الأقل تؤدى الموضوعية والعمومية والتجريد الامبيريقي الى تشويه الحقيقة العينية الحية للإنسان. ولقد كان نيقولاى برديائف من أكبر المهاجمين للنزعة الموضوعية التي يتبناها أصحاب المدخل التجريبي وذكر أن مثل هذه النزعة تؤدى الى إغتراب الموضوع عن الذات، وتشويه الذاتية المشخصة للإنسان وتذويبها في كل عام ولا شخصي، وتأييد الضرورة والحتمية والقضاء على الحرية والتمييز الفردى [١]. ولقد ذهب برديائف الى أن الفهم الوجودى للانسان يمكن أن ينقذ عدة مسائل أهدرها التجريبيون منها العودة الى العاطفة والحب، والقضاء على الاغتراب، والتعبير عن الطابع الشخصي والفردى للوجود، والانتقال الرائع الى مجال الحرية، ووأد الضرورة، وسيطرة الكيف على الكم، والابداع على التوافق» [٢].

٢- أما الفلسفة الانسانية Humanism فلا نستطيع أن نعدها فلسفة بالمعنى الدقيق لكلمة فلسفة إلا بصعوبة بالغة، لكنها على أية حال تمثل اتجاهاً سائداً فى عصرنا هذا، أصبح له قيمته حينما ألقى «سارتر» محاضرته الشهيرة المعنونة «الوجودية نزعة انسانية Existentialism is a Humanism ».

ونحن نعتقد بأن الوجودية نزعة انسانية بمعنى محدد هو أنها تهتم بالقيم الانسانية والشخصية، وبتحقيق الوجود الانسانى الصحيح، هذا هو ما نعنيه حين نتحدث عن النزعة الانسانية في الفلسفة الوجودية. لكن لمصطلح «الانسانية» نفسه معاني عدة قد لا نجد أكثرها متحققاً فى الوجودية. فهناك على ما يقول روجرشن

---

(1) Berdyesv, N : The Begining and the End, trans by M French (New York 1957) P. 62.
(2) Ibid, P. 63.

Roger Shinn تمييزاً حاسماً بين ما يسمى «بالانسانية المفتوحة Open Humanism» وبين ما يسمى «بالانسانية المغلقة Closed Humanism» وبينما تشير «الانسانية المفتوحة» ببساطة الى تعقب القيم الانسانية فى العالم، تجد أن «الإنسانية المغلقة» تعبر عن أن الانسان هو المخلوق الوحيد الذى له معنى وقيمة فى العالم. وهذا المعنى الاخير هو الذى قبله سارتر فى وجوديته الملحدة وهو الذى جعله يؤكد أن الوجودية إلحاد، وهى إلحاد عنده لأن الانسان وحده هو الذى يخلق ويحقق القيم فى عالمه بكل طريقة ممكنة دون أى ضغط من أى عنصر آخر أياً ما كان.

٣- وينبغى الآن أن نبحث فى العلاقة القائمة بين الوجودية وبين المثالية Idealism، ولقد ذكر هيدجر فى هذا الصدد أن الوجودية تذهب إلى أن الوجود الحق هو وجود الانسان، فالانسان هو الذى يوجد على الحقيقة، فالصخرة تكون لكنها لا توجد، والشجرة تكون لكنها لا توجد، والحصان يكون لكنه لا يوجد، والمثلث يكون لكنه لا يوجد. إن كلمة «وجود» استخدمت عند الوجوديين استخداماً خاصاً يختلف عن استخدامها العادى، ومن ثم فإن قولنا بأن الانسان هو الذى يوجد وحسب إنما هو قول يبتعد عن أى نوع من المثالية الذاتية Subjective Idealism.

لكن رغم أن المثالية تختلف عن الوجودية فى النقطة السابقة، فإنها تتفق معها من حيث كونهما فلسفتين للذات لا للموضوع، لكن بينما تبدأ المثالية من الانسان كذات مفكرة، فإن الوجودية تبدأ من الوجود الكلى للإنسان المشخص فى العالم. إن المثالى يبدأ من الافكار بينما يبدأ الوجودى من الأشياء ذاتها. ولقد كتب سارتر فى نقده لمثالية باركلى يقول لا تكون المنضدة فى الوعى، ولا حتى فى القدرة على تمثيلها، إنها تكون فى المكان. إن من واجب المنهج الفلسفى أن

يفصل بين الاشياء وبين الوعي، وأن يعيد تأسيس اتصالها الحقيقي بالعالم وأن يبين أن الوعي هو وعي بالعالم وبمعنى اخر فإن أي وعي إنما يكون وعياً بموضوع خارج عن هذا الوعي، إن الظاهرة ليست شيئاً منتمياً للوعي، لكنها شئ متصل بالظواهر الموضوعية.

ويتضح من ذلك أن بتأكيد الوجودية على الجانب الذاتي من الإنسان، فإنها لا تتبع نفس الطريق الذى تسير فيه المثالية، فلكى توجد تعنى إنك توجد في مواجهة عالم واقعى لا مثالي.

٤- إن كل من يقرأ مقالة «وليم جيمس» الشهيرة «إرادة الاعتقاد The will to Believe» لا يسعه إلا أن يقرر أن هناك صلات قوية بين الوجودية وبين البراجماسية Pragmatism، فالوجودية والبراجماسية يؤكدان معاً على العلاقة القائمة بين الإيمان والفعل، وكلاهما يعبر عن مخاطرة قبول الايمان قبولاً قلبياً لا عقلياً، وكلاهما يشير الى ما يشوه العقيدة إذا جاءت على هيئة قضايا مذهبية، أو مسائل فكرية.

لكن على الرغم من أوجه التشابه هذه فهناك اختلافات عميقة تفصل بين الوجوديين وبين البراجماسيين، فمعيار الصدق عند البراجماسي يكمن في المنفعة، التي لا تعير كبير اهتمام لباطن الانسان كما هو الأمر عند الوجودى. بالاضافة إلى أن البراجماسي متفائل دائماً، يهتم بالنجاح في حدود ضيقة غير مهتم بالجانب الملغز والاحباطي في الحياة وهي تلك التي يهتم بها الوجودي اهتماماً كبيراً. ولقد ذهب برديائف في هذا الصدد الى أن «الحقيقة الصادقة تتعارض تماماً مع البراجماسية، إن الازدهار الحيوى للأشياء، والنجاح والمنفعة كلها علامات على حقائق كاذبة لا صادقة. إن الحقيقة ليست بالضرورة شيئاً مفيداً ونافعاً في عالمنا هذا ... إنها لا تقدم أية خدمات ... وقد تكون مدمرة لنظام الأشياء في هذا العالم، إنها تتطلب تضحيات عديدة، وقد تقودنا نحو الاستشهاد طلباً لها».

هناك بالطبع مفكرون وجوديون قريبون من البراجماسية، فثمة صفحات من كتابات أونامونو تبدو وكأنها تتوافق تماماً مع البراجماسية رغم ما يوجد فيها من عناصر ذاتية تتدفق بالعواطف، وما يشتم بها من إحساس سحرى عجيب كما أن جوزية أورتيجا واى جاست Gasset اقترب بعمق من البراجماسية بسبب انحيازه الفكرى الذى مكنه من وصف العلم والثقافة على أنه أدوات الحياة.

٥- والوجوديون يثورون عادة ضد أى بناء نسقى وفى كثير من المجالات : اللاهوتية، السياسية، والأخلاقية، والأدبية، وهم يناضلون ضد النظريات المقبولة عرفاً، وضد القنوات التقليدية. فلقد هاجم كيركجارد مثلاً وهو ممثل الوجودية المسيحية المؤمنة البناء الكنسى فى الدانمارك، ولقد كان هجوم رجال الوجودية الملحدة على مثل هذا البناء أكثر حدة ومرارة. وعادة ما أطلق الناس على نيتشة وهيدجر وسارتر وكامى أنهم من أنصار النزعة العدمية. لكن هل يمكن أن نعتبر الوجودية اذن على أنها نوع من العدمية؟ أو هل هى تقود على الأقل إلى مثل هذه النزعة إذا تتبعنا نتائجها ووصلنا الى هدفها؟.

لقد ادعى البعض أنهم من أنصار النزعة العدمية وكانت رواية ترجنيف Ivan Turgenev وعنوانه «الآباء والأبناء» هى أول عمل أشاع فيه صاحبه إستخدام كلمة العدمية على نطاق شعبى واسع، كما استخدمها الفيلسوف نيتشه ووصف التلميذ باذاروف Bazarov على أنه عدمى متطرف، ينكر كل شئ فى مجالات الفن والسياسة والدين، ولا يعترف بالقيم التى تعارف الناس عليها زمناً طويلاً. كما يدعى أن عليه أن ينكر وحسب دون أن يكون أى الزام عليه بأن يبنى فى مقابل ما ينكره. إن شعار «باذاروف» هو أن ما هو «صائب فى الوقت الحاضر هو أن تنكر كل شئ وحسب».

ويبدو لنا أن الوجوديين الذين قرروا نوعاً من «العدمية» لم يعتبروها على أنها نهاية في ذاتها وإنما تجاوزوها ولم يتوقفوا عندها وقفة نهائية .. هكذا فعل نيتشه الذى حاول البحث عن طريقة يخرج بها من نزعته العدمية «فهو يعلم أنه عدمى ولكنه كان يبحث عما يؤدى الى الخروج منها» . وهكذا فعل سارتر حينما نظر الى الجانب الايجابى من اليأس، وهكذا حاول كامى أن يبحث عن اسباب تقوده الى تجاوز العبث. لقد أراد هؤلاء جميعاً أن يقولوا أنه بعد الانكار الكلى للمعتقدات والمقاييس التى اصطلح عليها الناس فإن ثمة امكانيات جديدة يمكن أن تبدو فى الأفق، ومن ثم فإن اعادة تقييم القيم تكون أمراً ممكناً. وبالمثل فلقد ذهب انصار الوجودية المسيحية الى الثورة الكلية ضد الصور التقليدية للعقيدة، وأدعوا أنه من خلال رفض وإنكار تلك الصور التقليدية والتمسك بالتجربة الدينية الأليمة التى تجعل الناس يقفزون فى الهاوية يمكن أن يبعث إيمان جديد[1].

د- مركز الوجودية بين الفلسفات المعاصرة :

وعلينا الآن أن نبحث فى مركز ومكانة الفلسفة الوجودية التى نمت على وجه الخصوص فى الحقبة المعاصرة والتى كان كيركجارد رائدها الأول. والواقع أن الحقبة المعاصرة قد شهدت ميلاد مدرستين فلسفتين جديدتين، تمثلت أولاهما فى الوضعية الجديدة التى جاءت مكملة للمذهب الوضعى، وتمثلت الأخرى فى الفلسفة الوجودية، التى برزت على العكس من ذلك فى شكل مدرسة فلسفية جديدة تماماً، وإن كانت تعد فى الوقت نفس امتداداً للفلسفة الحياتية الى جانب تضمنها لعناصر فينومينولوجية وميتافيزيقية، وإلى جانب ذلك استمر قيام المدارس الأخرى، فظل لها فلاسفتها ومفكروها الذين دأبوا على تطوير آرائها على نحو رائع، وهذا هو ما حدث على وجه الخصوص بالنسبة إلى الميتافيزيقا التى رفع لواءها

---

(1) Macquarrie, j : Existentialism PP. 12 - 17.

مفكرون كبار من أمثال «الكسندر» و« هوايتهد» و «هارتمان»، كذلك التومائية التي أخذ عدد أتباعها يتزايد شيئاً فشيئاً، والفينومينولوجيا التي استمر نموها متمثلاً في كتابات «شيلر» ، والفلسفة الحيائية التي تجلت في ظهور آخر أطوار البرجسونية كما تجلت عبر كتابات « كلاجيس» .

والواقع أنه يمكن تصنيف أهم المذاهب الفلسفية المعاصرة من وجهتين :

أ — من حيث مضمون النظريات التي احتوتها تلك المذاهب.

ب— ومن حيث مناهجها.

ويمكن لنا أن نصنف تلك المذاهب الفلسفية المعاصرة من حيث المضمون الى ست مجموعات : فهناك أولاً المذهبان اللذان يعدان امتداداً للمذاهب الفلسفية التي ظهرت في القرن التاسع عشر وهما التجريبية أو فلسفة المادة، ثم المثالية في صورتيها الهيجلية والكانطية، ويأتي بعدهما المذهبان اللذان قاما لمعارضة فلسفات القرن التاسع عشر وهما الفلسفة الحيائية وفلسفة الماهية أي الفينومينولوجيا. وبعد ذلك تجيء المدرستان اللتان حملتا لواء التجديد والتحول في الفكر المعاصر وهما الفلسفة الوجودية وميتافيزيقا الكينونة الجديدة «الانطولوجيا» .

والواقع أن مثل هذا التصنيف السابق لا يخلو من التعسف : إذ مما لا شك فيه أن هناك اختلافاً عميقاً قد يمايز بين فلاسفة شملتهم إحدى التسميات التي أقررناها، فنحن قد اضطررنا مثلاً الى ادراج مذاهب كل من «رسل» والوضعيين الجدد والماركسية ضمن ما أسميناه بفلسفة المادة، وذلك بالرغم من وجود العديد من أوجه الاختلاف التي تمايز بين كل المذاهب، كما أننا اضطررنا الى تجميع مذاهب كل من « ديوي» و « كلاجيس» و «برجسون» ضمن ما أسميناه بالفلسفة الحيائية بالرغم مما بين هؤلاء من فوارق.

وينبغي أن نلاحظ على ما سبق أن هناك مفكرين استقلوا بمدارسهم، بيد أن ذلك لم يمنعهم من أن يقوموا في الوقت نفسه بدور التقريب بين مذاهب فلسفية متباينة، وكان هذا هو الدور الذى قامت به مثلاً مدرسة «بادن» التى ربطت من ناحية بين المذهب التاريخى المندرج تحت لواء الفلسفة الحياتية وبين فينومينولوجية «شيلر» التى بدأت تتشبع أفكار الفلسفة الوجودية من ناحية أخرى.

والواقع أن إخضاع تاريخ الفكر الفلسفي المعاصر للتصنيف أمر لا مفر منه لأن هذا هو السبيل الوحيد الذى يمكن المؤرخ من عرض الافكار الفلسفية عرضاً متناسقاً، على أن ندرك أن إخضاع الفلسفة لهذا المنهج التصنيفي لا يعنى ابداً محاولة طمس الفوارق العميقة القائمة داخل كل مدرسة من المدارس الفلسفية، كما أنه لا يعنى كذلك انكار وجود نوع من الالتحام والتشابك الذى يربط بين مختلف المدارس.

هذا من حيث تصنيف المذاهب الفلسفية من جهة الموضوع أو المضمون، أما تمييزها من حيث المناهج التى تبنتها فإنه لا يعد في الحقيقة تمييزاً حاسماً في حد ذاته، ومع ذلك فقد أخذ بعض مؤرخى الفلسفة يدعمونه منذ أن عقد المؤتمر العالمى العاشر للفلسفة عام ١٩٤٨ والواقع أنه لوحظ أن تطبيق مناهج متباينة قد أدى في الغالب الى إحداث انشقاقات حتى داخل المدارس الفلسفية الواحدة فهذا هو ما أحدثه مثلاً استعمال منهج التحليل الرياضى من ناحية واستعمال المنهج الفينومينولوجى من ناحية أخرى، فإنه بالرغم من وجود عدد من الفلاسفة الذين لم يتبنوا أياً من هذين المنهجين، وبالرغم من أن غيرهم قد سعوا الى تطبيق هذين المنهجين في آن واحد، إلا أنه يلاحظ أن هنالك اليوم انقساماً بينهم حول هذه المسألة، ويلاحظ أن تطبيق المنهج الفينومينولوجى لم يعد قاصراً على الفينومينولوجيين وحدهم بل تعدى ذلك فشمل غالبية الفلاسفة الوجوديين والى

جانبهم بعض أصحاب الميتافيزيقا الذين يطبقونه على أبحاثهم بعد أن أدخلوا عليه شيئاً من التحويل والتعديل.

ولايجدر بنا أن ننسى الدور الذى لعبه المنطق الرياضى كمنهج فى تقريبه بين ممثلى المدارس المختلفة بطبيعتها، إذ أنه استطاع أن يخلق جواً من التفاهم المتبادل بين فلاسفة تلك المدارس من افلاطونيين وأرسطاطاليسيين واسميين بل وحتى بين هؤلاء وبين فلاسفة كانطيين وبرجماتيين، وذلك فى وقت كانت قوة الخلاف التى فصلت بين أصحاب هذا المنهج وبين أصحاب المنهج الفينومينولوجى من الاتساع بحيث اصبح من المستحيل توقع أى اتفاق بينهما [1].

* * *

لننتقل الآن الى نقطة أخرى تتعلق بمدى الأهمية والاتساع التى حظيت بها المدارس الفلسفية المعاصرة، وذلك من مستويين : مستوى الأوساط الفلسفية المتخصصة، ومستوى العامة، وقبل أن نقوم بذلك لابد من أن ندلى بالملاحظات التالية :

١ – يلاحظ بوجه عام أن الفلسفات المعاصرة التى لاقت قبولاً كبيراً وتغلغلت بقوة واسعة لدى الاوساط العامة لم يكن لها مثل هذا الحظ بالنسبة إلى الاوساط الفلسفية المتخصصة.

٢ – كما يلاحظ ان مدى تقبل العامة لأى مذهب فلسفى لا يمكن لمسه إلا بعد انقضاء وقت طويل على ظهور ذلك المذهب وازدهاره لدى الاوساط الفلسفية المتخصصة، بل إننا نجد أن المذهب الذى يلاقى فى الاوساط الفلسفية المتخصصة ازدهاراً منذ ظهوره لا يقدر له التمتع بشعبية فى أوساط عامة الناس إلا بعد مضى قرن أو نصف قرن من الزمان على ظهوره.

---

(١) بوشينسكى : تاريخ الفلسفة المعاصرة فى اوروبا ص ٦٨.

٣- ويلاحظ أخيراً أن عامة الناس يعدون أقل بكثير من الفلاسفة في درجة مقاومتهم للاغراء الذي قد ينطوي عليه مذهب ما من المذاهب الفلسفية، وهو الاغراء الذي قد يتمثل عادة في مدى بساطة ذلك المذهب وكيفية صياغته لغوياً ... لذا فإنه ليس هناك من شك في أن فرص انتشار أي فلسفة من الفلسفات بين عامة الناس تظل مرهونة بمدى يسر القالب اللغوي الذي تصاغ به تلك الفلسفة وبمدى ضخامة الجهاز الدعائي الذي تشرف على بثها بين الناس. أما الفلاسفة أنفسهم فإنهم يعتبرون عموماً اقل التفاتاً أو تأثراً بهذا الضرب من ضروب الترويج للافكار الفلسفية [١].

نعود الان الى نقطتنا قيد البحث والمتعلقة بمدى اهمية واتساع ونفاذ الفلسفات المعاصرة على الصعيدين اللذين ذكرناهما، فنلاحظ أنه على مستوى العامة راجت وانتشرت فلسفة المادة، وهي فلسفة في غاية اليسر والبساطة، وبالتالي فإنها تعد أقرب من غيرها الى فهم العامة، بالاضافة الى ذلك فلقد استطاعت تلك الفلسفة في صورتها الماركسية أن تجد لها مشجعاً فيما للحزب الشيوعي العالمي من نفوذ، كما استطاعت أن تكسب الى جانبها عدداً من كبار العلماء الذين أوقعهم ولوعهم بالفلسفة فيما تقع فيه عامة الناس من انسياق وراء الاحكام الفلسفية المبسطة. والى جانب فلسفة المادة راجت ايضاً الفلسفة الوجودية وحظيت بشعبية هائلة، وقد حدث ذلك على الخصوص في البلدان اللاتينية. وقد تبدو هذه الظاهرة غريبة للوهلة الاولى، إذ أن الفلسفة الوجودية تعتبر من أحدث المذاهب الفلسفية بالاضافة الى أنها فلسفة بالغة الصعوبة والعسر، بيد أن وجه الغرابة في ذلك لا يلبث أن يتبدد إذا ما وضع المرء في اعتباره مدى السهولة التي صيغت بها هذه الفلسفة، إذ أنها قدمت الى العامة في قالب لغوي منمق، وصيغت في شكل

---

(١) نفس المرجع ص ٧٢.

مسرحيات وروايات أدبية كتبت بلغة عامية، وهذه كلها أساليب نشر دعائية انفرد الوجوديون بإستغلالها دون غيرهم من الفلاسفة. ويلاحظ من ناحية أخرى أن استيعاب العامة للفلسفة الوجودية قد اقتصر على إدراك جانبها اللاعقلاني وفي النزعة الذاتية المتطرفة. يقول بيير دوكاسيه في كتابه تاريخ الفلسفات الكبرى «إن أهم التيارات المعاصرة بالنسبة للتأثير المباشر وغير المباشر الذى تركته وبالنسبة للعادات الفلسفية التي ابتدعها هي التيار الماركسي ... الذى يواجه بتيار آخر يتمثل في الفلسفة الوجودية، فحقل الحياة الفردية ذاته والعالم الباطني الخاص بكل واحد منا هما هدف مختلف المدارس الوجودية»[1] ويقول اميل برهييه «هناك حركتان فكريتان انتشرتا في العالم «لا على نحو» تعليم جامعي متحفظ بل كسيلين جموحين يجتاحان كل ما في طريقهما هما المادية الفلسفية والوجودية، إذ حصلا على هذه النتائج فلأن الاولى وهي نظرية كارل ماركس مرتبطة بمفاهيم سياسة جد نشطة، والثانية بصفة أدبية»[2].

وإذا ما قارنا صدى المادية الوجودية في أوساط العامة بصدى المذاهب الفلسفية الأخرى المعاصرة لهما، فإنه يتكشف لنا مدى ضحالة حظ تلك المذاهب في اجتلاب انظار الناس اليها. بيد أننا إذا ما تركنا الفلسفتين المادية والوجودية جانباً، وقصرنا مقارنتنا على الفلسفات الأخرى. فإننا نلاحظ أن المدرسة الميتافيزيقية وخصوصاً في صورتها التومائية قد استطاعت أن تحظى اكثر من غيرها بجلب انظار العامة اليها وذلك بفضل حماية الكنيسة الكاثوليكية لها ودعمها لأفكارها، أما الفلسفة الحياتية والفينومينولوجيا فإن شأنهما ظل أقل من شأن المدرسة الفيزيقية، وأما المثالية فقد قوبلت لدى العامة بإخفاق كامل .

---

(١) بيير دوكاسية : تاريخ الفلسفات الكبرى، ترجمة جورج يونس بيروت ١٩٦٠ ص ٩٥.

(٢) اميل برهييه : القضايا المعاصرة، ترجمة حنا يونس مطبعة الشاعر، بيروت ١٩٧٣ ص ٧١.

أما في الاوساط الفلسفية المتخصصة فإن الأمور قد اتخذت لها شكلاً خاصاً بحيث أمكن حصر تفاوت المذاهب الفلسفية المعاصرة من حيث أهميتها فيما يلي: تحتل الميتافيزيقا المعاصرة المتمثلة في مذاهب الكسندر وهوايتهد والتومائية جنباً الى جنب مع الفلسفة الوجودية مركز الصدارة، وتليهما في الأهمية كل من الفلسفة الحياتية والفينومينولوجيا، بالرغم من أن ذلك لم يتهيأ لهما الا على نحو غير مباشر، أي بفضل انعكاسهما على مدارس فلسفية اخرى، ثم تجيء بعد ذلك فلسفة المادة فتحتل مكاناً ثالثاً، أما المثالية فإنها لا تشغل إلا المكان الاخير.

وهكذا يتضح لنا أن الوجودية التي كان كيركجارد رائدها الحقيقي الأول تمثل مركز الصدارة على الصعيدين الشعبي والتخصصي.

ثانياً : عناصر الفلسفة الوجودية

عند مارسل

ثانياً : عناصر الفلسفة الوجودية عند مارسل

أ- نحو فلسفة عينية حقة

تبدأ الفلسفة عند جابريل مارسل(*) من الخبرة بالوجود الفردى فى العالم

(*) ولد جابريل Gabriel Marcel فى باريس عام ١٨٨٩، كان مولعا منذ صغره بكتابة القصص والروايات، واستطاع بواسطة الدراما أن ينفذ إلى التفكير الميتافيزيقى ويحوله إلى مواقف عينية، وعنده «أن الدراما والفلسفة صنوان لا يختلفان» أنظر Positions et Appoches concretes du Mystére ontologique P. 272.

عبرت قصصه ورواياته عن مواقف إنسانية شتى : عزلة الإنسان، وسوء فهمه، والحب غير الموافق، والصداقة، والوفاء، والسعادة. وإلى جانب هذا اهتم مارسل بالموسيقى والفلسفة والنقد. تفوق مارسل فى دراسته رغم أن المقررات الدراسية فى الفلسفة على وجه الخصوص لم تنل اعجابه، فلقد كانت مجردة متقنه ذات خطوط كلية لا تهتم بالمواقف العينية للأشخاص. ومن خلال عمل أبيه كسفير لفرنسا زار مارسل كثيراً من العواصم الأوربية، وأطلع على مؤلفات كثير من فلاسفة أوربا، وأصبح ثقة فى الفلسفات الانجليزية والالمانية بوجه خاص. كتب مارسل وهو فى التاسعة عشر من عمره رسالة علمية عن «أفكار كولردج الفلسفية وعلاقتها بفلسفة شلنج» وبعدها بعامين اصبح أستاذا للفلسفة فى Vedome عام ١٩١٠ - ١٩١٢ وفى باريس paris عام ١٩١٥ - ١٩١٨ وفى Sens ١٩١٩ - ١٩٢٢ وكان قد اشترك فى الصليب الأحمر اثناء الحرب العالمية الأولى، ثم اشتغل فى الفترة ما بين ١٩٢٢ حتى ١٩٣٩ بأبحاث فلسفية وأدبية، وفى عامى ١٩٣٩ - ١٩٤٠ عاد أستاذا للفلسفة فى باريس، ثم أستاذا للفلسفة فى Montpellier عام ١٩٤١، ثم أشتغل فيما بعد عام ١٩٤١ بإلقاء محاضرات فى كثير من البلدان الاوربية. وفى عام ١٩٤٩ - ١٩٥٠ حاضر فى اسكتلندا وأهم مؤلفاته :

1- Journal Métaphysique; Paris : Gallimard 1947.
2- Le Monde Cassé; suive d'un médiation philosophique Intitulée : Position et Approches concretes du Mystere Ontologique. paris : Desclée de Brower 1933.
3- Etre et Avoir; paris : Aubier, 1935.
4- Du Refus a l'invocation; paris : Gallimard, 1940.
5- Homo viator, paris : Aubier. 1944.
6- La Métaphysique de Royce. Paris : Aubier, 1945.

ومن التجربة الوجودية المشخصة، ومن الواقع العيني المعاش النابض بالحياة، والذى تعتصره نبضات هذا الإنسان أو ذاك. والفيلسوف عنده ما هو إلا موجود إنساني يوضح موقفاً انسانياً – نعم إن وجودى فى العالم والتاريخ، يخصصني ويحددني، ولكن السؤال الهام هو : كيف يمكن لى أن أقبل موقفى الإنساني، وأن أجعل منه نقطة بداية وجودى كشخص إنساني عيني؟ يجيب مارسل أن هذا لا يمكن أن يتم بصورة مجردة، أو بطريقة موضوعية، أو على هيئة نظرية ... إنه لا يتم – الا بالاتصال المباشر بالحقيقة العينية Concrete Reality، وبالارتباط الشخصى Personal Engagement وبصورة أعمق بالفعل الشخصى للإيمان[1]. إن التفلسف بالمعنى العيني يعنى عند مارسل التمسك بالواقع الشخصى بكل حيويته وامتلائه، والبقاء باستمرار مع ذلك الواقع المشخص بكل ثرائه وتدفقه، والابتعاد عن كل ما هو مثالي أو مجرد.

يقول مارسل «إننى أرفض أى اهتمام يتطرف الى حد تفسير الواقع العينى المشخص تفسيراً مجرداً أو موضوعياً أو مثالياً»[2].

ومعنى ذلك أن مارسل كان يطمع فى إقامة فلسفة للموجود الفرد Philosophie de l' existente أكثر مما يطمع فى إقامة فلسفة للوجود بوجه عام، تلك الفلسفة المتمسكة بكل ما هو عيني وفردى مشخص، لا يجوز أن تخضع لأى مذهب أيا كان غناؤه ومنطقه، لأن الذى يتحكم من البداية إلى النهاية هو التجربة الوجودية L'expérience Existéntielle أو الخبرة الوجودية التى لا يمكن إلا أن تكون فردية ومشخصة.

---

(1) Reinhardt., K. : The Existentalist Revolt, New York 1967, P. 38.
(2) Marcel; G. : Regard en Arriere (Existentialisme chrétien) paris : plon 1947, P. 308.

أدراك مارسل إذن أن خطوته الأولى يجب أن تكون موجهة نحو تكوين «فلسفة عينية»، وأن هذا التوجه يجب أن يكون محررا من أى نزعة عقلية مثالية، وأن أى محاولة لإدماج تجربته العينية في نسق معقول لا يمكن أن يتحقق، بل يحسن أصلاً ألا نفكر في هذه المحاولة، لأن فكرة «نسق معقول» فكرة مشكوك في أمرها، تهدر تجربتي المشخصة، وتصهرها في إطار كلي شمولي قادر على اخفائها كما لو كانت غير موجودة.

وفي حين أن الفلسفة بمعناها العيني عند مارسل تحلل الموقف المشخص تحليلاً فينومينولوجيا(*) مصحوبا بهدف انطولوجي، فإن الفلسفة بمعناها العقلي المجرد تفتقد هذا التحليل وذاك الهدف؛ ذلك لأن الفلسفة العقلية لا تعنى إلا بالفكر المجرد ... إنها تحدد دائرة الحقيقة بما هو متوافق مع العقل وحسب، وتسقط الفكر أو تصهره في نوع من «الفكر العام» وتحيل الآراء المشخصة إلى تركيب مطلق ... وتنسق بينها في بناء شمولي تكون نحن فيه غرباء. واضح أن التجربة

(*) أول من استخدم مصطلح «فينومينولوجيا» هو العالم الرياضي الفلكي «جوهان هنرى لامبرت Lambert »، وذلك حين اطلق هذا المصطلح على القسم الرابع من كتابه «الأورجانون الجديد : الظاهريات أو نظرية الظهور» كما استخدمه كانط Kant للتعبير به عن عالم الظواهر في مقابل عالم الحقائق، وبالمثل استخدمه Hegel في كتابه «ظاهريات الروح» في شروحه المطولة لتبديات الروح كما تقدم نفسها من خلال الوعي الحسي الساذج في مستواه الادراكي البسيط، ومن خلال الفهم، وسائر أشكال الوعي الاخرى الصاعدة إلى أعلى النشاطات العقلية والروحية. وفي الاوقات الراهنة أصبح يفهم من كلمة الفينومينولوجيا الفلسفة التي طورها «ادموند هوسرل» Edmund Husserl في كتاباته المختلفة التي من أبرزها كتابه : Idea; General introduction to pure phenomenology وتلك الفلسفة تقوم «بتعليق الحكم» فيما يتعلق بالحقيقة أو بأجناس موضوعات الوعي، وتحاول إقامة منهج وصفي تصف فيه باسهاب وعمق كل أنواع الموضوعات في ماهياتها البحتة (انظر في ذلك أدموندهوسرل : تأملات ديكارتية، المدخل إلى الظاهرات. ترجمة وتحقيق الدكتوره نازلي إسماعيل، دار المعارف ١٩٧٠).

الدينية لا يمكن أن ترتبط بتلك الحقيقة كما يقدمها لنا المذهب العقلى. لماذا؟ لأن تلك التجربة الدينية ذاتية فى صميمها وشخصية فى لبابها، وفردية فى أساسها، وأيضاً لا عقلية. لكن أيعنى هذا أن الحقيقة العقلية هى النوع الأوحد الصادق الصحيح؟ وكيف يمكن أن نقيم مثل هذا الإيمان بدون أن يرتكز على معايير؟ ها هنا يجيب مارسل بأن «الإيمان الصحيح يعلو على موضوعية العالم وحقائقه، ويسمو على موضوعية التاريخ».

إن الإيمان الصحيح تجربة نخبر بها الله .. الحضور المطلق لله .. بواقعية بحتة»[1].

والواقع أن مارسيل يطالعنا فى الجزء الثانى من يومياته الميتافيزيقية Journal Métaphyisique بمحاولة إيجاد طريق يمكنه من تحاشى الواقع فى تطرفية المذهب الذاتى، وخطر التمركز حول الآنا، فى حين أننا نلمس فى الجزء الأول من هذه اليوميات جهداً يتميز بالإخلاص – لكنه غير ناجح – للوصول إلى الواقع العينى دون التضحية بمثالية كانط والكانطيين الجدد. أما مدخل الجزء الثانى والأقسام الافتتاحية لكتابة Eter et Avoir فلقد تابع فيها آراء مفكرين مثل القديس أوغسطين وبسكال، محاولا الكشف فى طبيعة المصير الفردى عن رابطة تربطه بوعى التاريخ العام، فالفعل الحيوى الذى أكون به ذاتى كشخص له موقف تاريخى محدد، أتعرف به فى اللحظة نفسها على تاريخ البشرية، وعلى الله الخالق الذى يغلف واقعى الفردى ويتجاوزه، ويتجاوز العالم ويتجاوز وجودى فيه. ها هنا نلمس خروجا من الذاتية المتطرفة، وتخطيا لمذهب الأنانة Solipsism إلى آفاق أرحب يرتبط فيها وجودى الفردى بالعالم وبالله. لكن هذا الربط لا يعنى أننا أمام مذهب وحدة وجود .. فلقد كتب مارسل يقول «إن مذهب وحدة الوجود لا يشير

---

(1) Marcel; G. : Journal Métaphysique; paris : Gallimard 1947, P. 48.

اهتمامي على الاطلاق. وذلك لأنه غير قادر على ربط الحياة الشخصية بملائها العيني»[١].

تحدث مارسل عن المصير الإنساني، وهي مسألة فلسفية بالدرجة الأولى وتساءل : لماذا أنا في العالم؟ ولماذا أنا غارق في المادة والتاريخ؟ وكيف يمكنني أن أحدد مصيري؟ وقد لاحظ مارسل أنه من الصعوبة بالنسبة لأي إنسان أن يقبل موقفه الانساني بكل صدماته وتحديداته المفروضة عليه من : تكوينه الفيزيقي، وارتباطه العائلي، وخواصه الموروثة، وتربيته وتعليمه، وظروف عصره ومجتمعه، وفوق ذلك كله تلك الحوادث غير المرئية التي تغزو وجوده الفردي اليومي، وتفسح خططه ومشروعاته. وإذا كان الأمر كذلك فكيف يمكنني إقناع نفسي بأن أقبل بترحاب ووفاء مثل ذلك الوجود المهزوز؟ يجيب مارسل إنني قادر على أن أقضي على هذه الصدمات وتلك التحديدات المفروضة علي، لكن لا عن طريق العقل ولا المذهب العقلي ولكن عن طريق الإيمان. لقد رأى مارسل أن المذهب العقلي لا يساعدنا في حل أمثال تلك المشاكل : مشاكل الوجود الانساني وأن محاولاته كلها مآلها الفشل، لأنها تفصل مشاكل الوجود الإنساني عن عينيتها الواقعية المتدفقة وتنظر إليها من اطار موضوعي شاحب، وهو حين ينشد الموضوعية تظهر أمامه أنماط عدة من الثنائية : الذات والموضوع ثنائية المظاهر والحقائق، ثنائية الفكر والمادة، ثنائية الأنا والآخر، ثنائية الفكر الفردي والفكر بوجه عام .. إن الفكر بوجه عام هو فكر بدون مفكر، فكر خال من الفرد المشخص[٢].

قلنا أن ما لا يمكن للمذهب العقلي حله. يحل في ضوء فعل الإيمان .. والواقع أن هذا الفعل الاخير يرفع الفرد الانساني وينقذه من حيرته وقلقه بل وحتى من يأسه الناجم عن لا يقينية ولا ثبات موقفة الإنساني؛ إذ في فعل الإيمان الديني

(1) Marcel; G. : Regard en Arriere, P. 308.
(2) Reinhardt; The Existentialist Revolt, P. 208.

يكون الإنسان ذاته كلمات مفردة مشخصة، حين يؤكد على الوجود الإلهى اللامتناهى المشخص. فالإيمان إذن وحدة بين حريتين : حرية الالتجاء الى الله، وحرية الاستجابة له. وفى مثل هذا الفعل .. فعل الإيمان .. يتخلى الانسان عن المذهب العقلى، وعن المذهب المثالى على حد سواء. يقول مارسل «إننى أفهم موقفى فى العالم، حين أربطه بالإرادة الإلهية الخلاقة، وارتبط بالتاريخ حين أصبح واعيا بالدعوة الإلهية»[1]. وهذا يعنى أن ميلادى كفرد مشخص، وكأنسان عينى متمتع بالحرية، لا يمكن أن يتما إلا بواسطة فعل الإيمان، وأن حرية الاختيار ليست فى صميمها إلا حرية ارتباط ذاتى بالعالم والتاريخ وهذا الارتباط يجعلنى أحقق موقفى الإنسانى الخاص، وارتباطى بالله يجعلنى استجيب لدعوة الله فى أن أصبح شخصا حراء إن الأب الإله يجعلنى أصبح حقيقة ما أنا عليه، أى أن أصبح ذاتى.

ويرى مارسل أن العلاقة المتبادلة بين الشخصية الإنسانية والشخصية الإلهية من الأمور التى تتمتع بمغزى أساسى عظيم فى الفلسفة العينية، فالانسان هنا شخص والله شخص، كما أن العلاقة بينهما علاقة شخصية ووجودية، ذلك على عكس الفلسفات التى تعتبر الله محركا أول، أو صانعا وحسب، أو فكرا بحتا أو مطلقاً .. إلخ. وفى هذا الصدد رفضاً قاطعا إقامة تلك العلاقة بدءا من العقل الديكارتى أو الفكر Cogito المنفصل تماما عن المادة(*) فعنده أن الانسان كشخص وليس

---

(1) Marcel; G. : Jurual Métaphysique, P. 41.

(*) ذكر ديكارت Descartes أن النفس والجسم جوهران متمايزان تمام التمايز ومستقلان تمام الاستقلال، فما هية الجوهر النفسى أو الروحى هى الفكر، وما هية الجوهر المادى هو الامتداد وإذن فنحن نستخلص فى ديكارت كما يقول فوليه «التمييز بين النفس وجوهرها التفكير، وبين الجسم وجوهره الامتداد أنظر Fuollée : Descartes, P. 104 » ويذكر ديكارت فى التأمل السادس أن «هناك فرقا كبيراً بين النفس والجسم من حيث أن الجسم بطبيعته ينقسم

=/=

كمفكر فقط هو الذى يحيا تلك العلاقة فى وجدانه .. الإنسانى العينى الفردى ككل هو الذى يفعل ويعانى ويناضل يأمل ويحب ... إلخ وليست الذات المفكرة. أننى فى موقفى الشخصى لا أرغب فى التفكير وحسب، بل أرغب فى أن أصبح قادرا على توكيد نفسى وإثبات وجودى فى «الهنا والآن» ، وإذا ما تحققت هذه الرغبة، فإن كل ما يرتبط بموقفى الشخصى سيكون له حينئذ وزنا جديداً وطعما خاصا ومغزى فرديا، ولابد أن يفهم حينئذ فهما وجوديا أى فى ضوء وجودى الفردى المشخص فى الهنا والآن :

إن الموقف الإنسانى لا يمكن – عند مارسل – أن يناله التهديد أو الاحباط

=/=

دائماً فى حين أن النفس لا منقسمة» (أنظر : ديكارت : التأملات، ترجمة عثمان أمين، القاهرة ١٩٥٦ – التأمل السادس فقرة ٣٨ ص ١٩٠) ويذهب بريدو إلى أن «طبيعة النفس لا تختلف فقط عن طبيعة البدن، بل إن الواحدة منهما تضاد الأخرى، فنحن لا نجد تصوراً نفسياً أو روحياً فى مفهوم المادة، كما لا نجد تصورا ماديا فى مفهوم النفس، والاجسام ممتدة، والنفس بعيدة عن الامتداد والاجسام قابلة للانقسام بينما الروح أو النفس لا تقبل القسمة » (أنظر :

Bridoux, : Ouvers et lettres des Descartes, introduction P. XVIII.

ويؤكد ما يبر هذا التمايز بقوله «إننا نستطيع أن نؤكد بأن الجوهر المفكر موجود، وأنه متميز عن الأجسام «أنظر :

Meyer; F. : Ahistory of Modern philosophy, P. 85.

ويقول بوليبه «لقد ميز ديكارت بين طائفتين من الكائنات أو طائفتين من الجواهر : جواهر مادية وجواهر مفكرة، جوهر النفس وجوهر البدن، الفكر والامتداد، عالم المادة وعالم الأرواح، أى ميز بين عالمين يحكمان بواسطة قوانين مختلفة» (أنظر :

Bouillier; M. F. : Histoire de al revolution cartessiene, P. 290.

ولعل هذا التمييز الحاسم بين هذين الجوهرين، هو الذى أدى بديكارت إلى الفشل الذريع فى محاولته حل مشكلة اتحاد النفس والبدن، وهو أيضاً التمييز الذى جعل ديكارت يقرر بأن وجود الله إنما يؤسس على الفكر أو العقل أو الروح وحسب، أى بانفصال كامل عن الجسم أو المادة، وهو موقف يرفضه مارسل.

من الآخرين كما ذهب إلى ذلك سارتر(*) ... إن الموقف الإنساني يتم قبوله بحرية، ويفتح لنا طريق التجاوز إلى الله، لقد وجد مارسل مثل «كارل ياسبرز(**) في التوتر» القائم بين الحرية الإنسانية والتحديدات المفروضة على الموقف الإنساني طريق إلى التجاوز. ولعل هذا يفسر لنا سر تمسك رسل بعبارة قالها Hugh of st. Victo متصوف العصور الوسطى. وإتخاذها شعاراً له وهي : «في رفعك ذاتا إلى

(*) جان بول سارتر Jean-paul sartre فيلسوف فرنسا العظيم، وواضع الفلسفة الوجودية في صورتها النهائية ولد بفرنسا عام ١٩٠٥ وتوفى عام ١٩٨٠ بدأ اسمه كفيلسوف يلمع منذ عام ١٩٢٤، وذاع صيته نظرا لاشتراكه في حركة المقاومة الفرنسية أثناء الحرب العالمية الثانية، ونظراً لظهور مؤلفه الضخم الذى يزيد عن ٧٠٠ صفحة من الحجم الكبير والذى وضع فيه معالم الفلسفة الوجودية في نضجها الاخير، الا وهو كتاب الوجود والعدم (١٩٤٣) وأهم مؤلفاته :

1- La nausée; Paries : Gallimard 1938.

2- Les Mouches; paris : Gallimard 1942.

3- L'etre et le neant : Essai d'ontologie phenomenologique, paris : Gallimard 1943.

4- Huis - clos; paris : Gallimard 1944.

5- Le chemins de la liberte; paris : Gallimard 1945.

6- L'existentialisme est un Humanisme; Paris : Les Edition Nagel.

7- Esquisse d'un Theorie des emotions, Paris : Hermann. 1948.

(*) كارل ياسبرز Karl Jaspers فيلسوف وجودى ألماني شهير، ولد عام ١٨٨٣ درس القانون والطب والفلسفة وحصل على الدكتوراه عام ١٩٠٩م وأصبح أستاذاً لعلم النفس بجامعة هيدلبرج عام ١٩١٦م واستاذا للفلسفة عام ١٩٢١ واعفى من هذا المنصب عام ١٩٣٧ لأسباب سياسية، ثم عاد بعد انتكاسة الاشتراكية القومية عام ١٩٤٥ واختير عضوا شرفيا بجامعة هيدلبرج وفى عام ١٩٤٨ قبل دعوة للتدريس بجامعة Basel بسويسرا وأهم مؤلفاته :

A- Philosophie, Berlin : Springer 1932.

B- Man in Modern Age, trans. by E. Paul, London Routledge 1933.

C- Nietzsche,Berilin and Leibzig:W.de Gruuyter 1936

D- Existential philosophe,Berline and Leibzig W.de Gruyter 1938.

E - The personal scope of philosophy. Trans.by R.manheim,New York philosophical library 1949.

الله، تتعمق ذاتك .. ليس هذا فقط، بل إنك تدخل في أعماق ذاتك كي تتجاوزها» ها هنا يمكن أن نقيم تداخلا صميما بين موقفي الإنساني، و توكيدى لأبوة الإله، و ميلاد شخصيتي»[1].

و الفلسفة العينية عند مارسل لا تدرس مشكلات فلسفية، و إنما نحن هذه المشكلات، و نحن نحياها في صميمها. يقول مارسل « إن من لم يعش مشكلة من مشكلات الفلسفة، و لم يحس أن هذه المشكلة تضيق عليه الخناق لا يستطيع بأى حال من الأحوال أن يفهم دلالة هذه المشكلة بالنسبة لأولئك الذين عاشوا قبله»[2]. و يزيد مارسل هذا القول إيضاحا فيقول «ومن هنا فينبغي ألا نقول أن الفلسفة هي التي تعطى معنى لتاريخ الفلسفة فحسب، بل إنه لن تكون ثمة (فلسفة عينية) دون توتر يتجدد دائما، و ينزع إلى الخلق، بين الأنا و أعماق الوجود التي نوجد فيها و بواسطتها»[3] أى بين الأنا الواقعية التي هي الأنا المتجسدة لا الذات المثالية في ميدان المعرفة و بين هذا العيني الذى لا ينفذ. و لا يمكن لأحد أن يتقدم إلى هذا الواقع الإنساني الذى لا ينفد أو ينضب الا بأنقى ما فى نفسه و بكل قوته، أى بشرط أن يطرح بجهد طويل شاق من التنقية – أو إن شئنا الدقة – من التطهير، كافة المكتسبات الزائفة، و الشوائب التي ألقاها الروتين والضغط الاجتماعي و الأحكام المسبقة و أوهام الغرور على شخصيتنا الحية[4].

و يرى ريجيس جوليفيه « أن الصعوبة التي يواجهها مارسل هنا، و هي الصعوبة التي اعترض بها هو نفسه على تصورات وجودية أخرى، هي أن ما هو معقول يتعرض لخطر أن يصير مجرد سر لسيرة الإنسان، كما يتعرض ما هو ميتافيزيقى إلى

---

(1) Reinhardt; K. The existentialist revolt, P. 209.
(2) Marcel; G. : De refus a l'invocation, Paris Gallimard, 1940.
(3) Ibid., P. 89.
(4) Ibid., P. 93.

أن يصير شيئا صرفا[١]. و يرد مارسل على ذلك بقوله « إن هذا الاعتراض لا يقيم وزنا لمعنى البحث الوجودى و الذى يرد إلى التجربة الإنسانية و الخبرة الشخصية العينية وزنها الوجودى»[٢]. ويزيد رده إيضاحا فيقول« إن ما يتعلق بتراجم الحياة أو السير الذاتية من جهة، و بما هو روحى من جهة أخرى لا ينفصلان عن الواقع الوجودى المشخص»[٣] إن التجربة بالمعنى الوجودى و التى لا تكف عن الرجوع إليها و عن إستحضارها، تجربة فردية عينية، و ليست ملك التجربة التى تم تعميمها و ادراجها فى مخطط و ابتذالها.. إنها ليست تجربة « الناس» التى يقنع بها كثير من الفلاسفة، بل هى تجربة نسميها « وجودية» لكى نبين أنها بأكملها مشتبكة بالواقع الأشد أصالة، و ذلك بوصفها حارة تنبض بالحياة.

إن الفلسفة العينية عند مارسل تدعونا الى أن نسير على نحو ما إلى لقاء أنفسنا، و أن نجد أنفسنا فى أشد ما يكون فيها من أصالة و التصاقا بالشخصية، ثم أن نمعن الفكر فى هذا الكشف الذى يمكن أن نمضى فيه دائما الى الأمام (إذ أن ذاتنا لا تنفد بالنسبة لنا) لكى نميط اللثام عن معناه و قيمته، على أن ندرك أن ذاتنا المتجسدة توجد فى العالم و ترتبط بالله.

---

(١) ريجيس جوليفية : المذاهب الوجودية، ترجمة فؤاد كامل، ومراجعة محمد عبد الهادى أبو ريدة، الدار المصرية للتأليف والترجمة، ص ٢٨١.

(2) Marcel; G. : Etre et Avoir, Paris Aubier, 1935, P. 149.

(3) Marcel; G. : De refus a l'invocation, P. 35.

ب – الوجود المتجسد

كيف ارتبط أنا بهذه الأشياء التي توجد في عالم خارج عن ذاتي؟ لقد تصور مارسل تلك العلاقة التي هي بين ذاتي وبين العالم الخارجي بأشيائه وظواهره وماديته بنفس الطريقة التي ارتبط بها بجسدي، واستخدم في هذا الصدد مصطلح «التجسد» Incarnation ووسم الوجود كله بالتجسد؛ فكما أنني اتجسد في جسدي، فكذلك يتجسد العالم في، ويتجسد الله في العالم، ويظهر نفسه بعلامات حسية ورموز[1].

إن الوجود، وشعوري بذاتي بوصفي موجوداً، يفرض نفسه عليَّ فرضاً لا سبيل إلى مقاومته باعتبار أنه شعور بذاتي مرتبطة بجسد، لكن هذا الوجود ليس هو أنا باعتباري متجسداً فحسب، بل إنني لا أستطيع أن أؤكد وجود شئ الا بقدر ما هو متوافق مع جسدي، وقابل لأن يوصل به، مهما يكن ذلك بطريقة غير مباشرة[2]. وبالتبادل فإن وجود العالم يعطى لي في الوقت نفسه الذي يعطى لي فيه وجودي الخاص الذي لا ينفصل عن وجود العالم، فالمثالية الذاتية تصطدم بهذه الحقيقة البينة بذاتها، إذ أنه من المحال إغلاق الشعور الفردي على نفسه، لأن وجودي نفسه هو برمته انتساب إلى العالم أو «وجود – في – العالم» être dans - le - monde ومع ذلك فإن وجود العالم الذي تتحدث عنه ليس هو وجود مجموعة من الموضوعات أو الأشياء الموضوعية جنبا إلى جنب، والتي ترغمنا مقتضيات الفعل وحدها في كثير أو قليل من الأحيان على تمييز بعضها عن البعض الآخر وإنما هو حضور معين سميك وفاعل يرغمنا نحن أنفسنا إلى الوجود.

هذه الأولوية التي نسلم بها على هذا النحو للجسم في التجربة، ترجع إلى أن

---
(1) Reinhardt; K. The existentialist revolt, P. 209.
(2) Marcel; G. : Etre et Avoir, P.9.

هذا هو «جسدى أنا» ، وأنه بالتالى مملوك لشيء أعمق و أكثر جوهرية. صحيح أننى أقول أيضا «تفكيرى» ma pensee ، بل أكثر من ذلك أقول «نفسى» mon ame لكن هذا فى الحقيقة يثبت أننى لست أنا، ولا الموجود إن أردنا الدقة – بجسم ولا نفس، فكلاهما يملكه ذلك الموجود الذى هو الكل وينسبه إلى نفسه، أعنى تلك «الأنا» التى لا يمكن – إذا أردنا التدقيق – أن أقول عنها أنها «أنا» mon لأنها وحدها ليست مملوكة، بل هى مالكة، وهى ليست محوطة enveloppe وإنما هى محيطة enveloppant وعلى هذا فإن التحليل الوجودى لتجربة التجسد يؤدى بنا كما يلاحظ مارسل إلى أن نجعل اتحاد النفس بالجسم «وكذلك من اتحاد النفس وبقية العالم، أعنى الوجود فى العالم حقيقة واحدة».[1]

لكن هاتين التجربتين المرتبطتين : تجربتى لجسمى وتجربتى لانتمائى فى العالم هاتان التجربتان اللتان أجد فيهما أدوات وجودى، أعنى كينونتى mon etre تفرضان علىّ باستمرار شعورا بضرب من التعارض بين عمليتين أساسيتين هما الوجود والملك L'etre et l'avoir ، وأنا لكى أفهم هذا التعارض فهما جيدا، فمن المستحسن أن أقوم بتحليل فينومينولوجى للملك كمدخل لمعرفة الوجود.

ونحن نستطيع هنا أن نميز بين شكلين للملك : الملك – الامتلاك avoir-possession والملك – التضمن avoir-implication [2] بيد أنه يكفى أن نذكر أن السمة الخاصة بالملك فى الحالتين هى أنه قابل لأن يعرض exposable وأن يعرض «للغير» والملك – بما هو كذلك – يقع فى سجل لا تنفصل فيه «الخارجية» L'exteriorite عن «الداخلية» Interiorite بحيث تقوم بين الواحدة والأخرى علاقة توتر متبادل Tension mutuelle ، تنشأ عن أن الشيء المملوك

(1) Marcel, G.: De Refus a l'invocation, P. 33.
(2) Marcel; G. : Etre et Avoir, P. 230 .

خاضع للتقلبات التي تعترض الأشياء، وهي دائما باستمرار تتعرض لاحباط الجهد الذي ابذله لادماجه فيّ وجعله وإياي شيئا واحدا، فهو بهذا مركز لنوع من الدوامة التي تنسجها المخاوف وألوان القلق .

من وجهة النظر هذه يبدو أن الجسم هو نمط الملك avoir-type فهو بلا منازع «الخارجية» في اتصال مع «الأنا» عن طريق الداخل، وكلما ارتبطت بجسمي جاعلا خارجيته الجزئية « شبه – داخلية pseudo-interiorite فإني أعدم في هذا الارتباط، ويستوعبني الجسم الذي أعتبر نفسي وإياه شيئا واحدا، ويبدو أن جسمي – بهذا المعنى – يلتهمني بالمعنى الحرفي للكلمة. وهذا ينطبق أيضاً على جميع ممتلكاتي التي تتصل به أيا كان هذا الارتباط. وهكذا يتبدى لنا الملك على أنه ينزع الى القضاء على الوجود، والى إذابته في ملكه نفسه: فالملك – في حده الاقصى – ينزع إلى إذابة الوجود .

وعلى العكس من ذلك، لكي يستطيع الملك أن يخدم لدعم الوجود، ينبغي أن أسيطر–بفعل منعكس– وبصورة إيجابية على الصلة بين الذات والموضوع بين «الداخلية»والخارجية» بحيث يصبح الموضوع الخارجي مناسبة ومادة للابداع الشخصي الحر. وبهذا يتحول الملك إلى الوجود، ويكون حينذاك تعبيرا حيا عن الواقع الذي أكونه . بيد أن هذا لا يكون ممكنا الا بواسطة الحب الذي هو في جوهره اخضاع الذات لحقيقة أسمى من حيث هي انقطاع للتوتر الذي يربط الواحد بالآخر. وبالحب وحده نكون قادرين على مواجهة الوجود دون إحالته إلى ملك أو موضوع أو شيء أو مشهد [1]، هذا هو المعطى الانطولوجي الجوهري فالانطولوجيا «لن تستطيع أن تخرج أبدا من الروتين المدرسي إلا حين تعي تماما هذه الأولوية المطلقة للوجود على الملك» [2].

---

١ – ريجيس جوليفيه : المذاهب الوجودية ص ٢٨٦ . .

(2) Marcel, G. Etre et Avoir, P. 244.

هذا عن تجسدي في جسدي، وتجسد العالم فيّ، أي عن وجودي المتجسد في عالم متجسد فيّ، أما تجسد الله في العالم، فهو أمر لا مفر منه : فتصور الله «كموضوع» أو كيان مستقل عني وعن العالم هو تصور مستحيل، ولو تصورنا الله على هذا النحو لأنكرنا وجوده، و أنكرنا ماهيته. إن الله الحي Le Dieu Vivant هو إله متجسد وحاضر في وفيّ العالم وفي كل الأشياء .(١)

إهتم مارسل إهتماماً بالغا بالمشكلة التي درج التراث الفسلفي على تسميتها باسم مشكلة اتحاد النفس والبدن(*) وحاول هو بنظرياته عن الوجود المتجسد أن يجد حلا يتلائم مع نمط تفكيره الوجودي، فذهب إلى أنني يمكن أن أنظر إلى

---

(1) Reinhardt,K. The existentialist Revolt, P. 209.

(*) مسألة اتحاد النفس والبدن مسألة من أعوص وأعقد المسائل في الفلسفة ، ولقد بدت كمشكلة عظمى في الفلسفة الديكارتية على وجه خاص، إذ إننا نجد ديكارت يعلن أن النفس ليست في جسدها كالنوتي في السفينة، لكنها مختلطة معه، ممتزجة به إلى حد يجعلها تكون شيئا واحدا (انظر يوسف كرم : تاريخ الفلسفة الحديثة، الفصل الثالث ص ٨٠) كما أن ديكارت انتهى في ردوده على اعتراضات ارنو إلى، أن النفس متحدة مع الجسد اتحادا جوهريا. (انظر : Kemp Smith; N.: Descartes philosophical writings, PP. 280-281 .

أما الدوافع التي دفعته إلى القول بالاتحاد بين الجوهرين، فنجدها واضحة في التأمل السادس وهي تدور حول وجود الفكر التخيلي فينا، وعلى الأخص وجود الشعور. فوجود هذين الاثنين هما أهم ما حمله على الاعتراف باتحاد النفس مع الجسد، (انظر : ديكارت التأملات، ترجمة عثمان أمين ، التأمل السادس فقرات ٢، ٣، ٤، ٥، ٦، ١٣) وكان ديكارت قد رد على رجيوس Reguis قائلا، إن النفس متحدة اتحادا جوهريا ووجوديا مع الجسد، وأن الانسان من حيث هو مركب من نفس ومن جسد كائن بذاته لا بالعرض (انظر : Brehier, E.: Histoire de la philosophie, Tome II, P. 84

كما أعلن ديكارت في خطابه الي الأميرة اليزابيث في مايو ١٩٤٣ بأن النفس تفكر، وأنها من حيث اتحادها بالجسم تعمل وتحس معه، كما تناول ديكارت في هذا الخطاب شرح نظريته للأميرة مبيناً فيه كيف تستطيع النفس أن تحرك الجسد وتراه يذهب في هذا الصدد إلى إنه توجد فينا افكار ومعاني أولية نستطيع بفضلها وتحت حمايتها أن نكون كل معارفنا الاخرى : ومن بين هذه المعاني = لا يوجد فينا خاصا بالجسم غير معنى الامتداد، وخاصا بالنفس غير معنى الفكر أما عن النفس

جسمى على إنه آلة نفسى أو أداتها، لكن مجرد تأمل بسيط فى هذا القول يجعلنى على قناعة بفساده وعدم صحته .. فجسدى لا يمكن أن يكون آلة أو أداة، لأنه هو نفسه الشرط الضرورى لتصنيع الآلات و الأدوات.

وجسدى ليس شيئا خارجيا أمتلكه، إذ لو كان الأمر كذلك لابتلعنى جسدى تماماً كسائر الاشياء المملوكة إن جسدى — ومارسل يستخدم هنا مصطلح هيدجر — حالة لوجودى فى العالم. وهذا يعنى أنه بما أننى مضطر لأن أرتبط بجسدى كى أدرس عالم الموضوعات، فإن جسدى لا يمكن أن يصبح «موضوعا» بالنسبة لى.نعم يمكننى أن أدرس جسدى بطريقة علمية (وهنا يصبح موضوعا) لكن هذا لا يتم إلا بفضل وهمى أو «لاتجسد» أقامه ديكارت فى تمييزه بين النفس والجسد، لكن الحقيقة هى أن الرابطة التى توجد بينى وبين جسدى، رابطة عينية وجودية، إن جسدى لا يصبح معقولا البتة إلا ككائن متجسد، أو كوحدة يساندها

والجسم معا فإنه توجد فينا فكرة اتحادهما التى تتضمن فكرة القوة التى تعمل بها النفس فى الجسم ويعمل بها الجسم فى النفس. ولقد وجد ديكارت أن الغدة الصنوبرية هى مركز هذا الاتحاد، لإنها تمكس أعضاء الجسم الاخرى، وسريعة التأثر، ومزدوجة أى نفسية وجسمية، ومع أن ديكارت قد تذبذب فى حلوله لهذه المسألة، الا إنه يذكر عدة نصوص أخرى تدل على فشله التام فى حل المسألة مثل تمييزه الحاسم بين جوهرى الفكر و الامتداد أى بين النفس والجسم ومثل قوله بأن مسألة التمييز تتناقض تماما مع مسألة الاتحاد، وأكثر من ذلك نجده يقرر فى «المقال عن المنهج» بأن النفس موجودة، حتى إذا لم يكن الجسم موجودا على الإطلاق. يقول ديكارت «ولو لم يكن الجسم موجودا البتة، لكانت النفس موجودة بتمامها» (انظر : ديكارت : المقال عن المنهج ترجمة الخضيرى— القسم الرابع ص ص ٥٧—٥٨) وعلى هذا نرى أن ديكارت لم يعطنا حلا مقنعا بقدر ما اعطانا مشكلة عويصة ومسألة معقدة من كل الجوانب، ولقد حاولت الفلسفات اللاحقة والمعاصرة له أن تجد حلا مرضيا لها وفى هذا يقول هاملان «لقد حاولت مذاهب : العلل الاتفاقية عند مالبرانش، والتوازى عند اسبينوزا، وسبق التوافق عند ليبنتز حل مشكلة العلاقة بين النفس والجسد» (انظر :
(Hamelin, O. : La Systeme de descartes, Ch XXIII, P. 374).

الفعل الخلاق للعقل المطلق الذى هو فوق الزمانية وفوق التاريخية، وإذا فقدنا مساندة الله لنا، وفقدنا التجاوز والعلو، فإن المثالية والوجودية ستتحولان إلى مذهبين الحاديين، وسيصبح الوجود الإنسانى فى العالم مجرد عبث، وسيتحول الإنسان إلى موجود يحتمره اليأس من كل جانب [١] .

إن الأساس الذى يرتكز عليه الوجود المسيحى هو أساس مطلق يتجاوز الزمانية ويعلو عليها، وأن لغز أو سر «تجسدى» لا يحل إلا بفضل فعل الايمان «الذى يملأ الخواء الذى يوجد بين ذاتى التجريبية وذاتى المفكرة، والذى يؤكد تجاوزهما معا كوحدة وككل» [٢] ومن «فكرة الذى يريدنى أنا، يمكن أن أنتقل إلى فكرة الله الذى يريد العالم» [٣] إلى على استعداد لأن أقبل وجودى - فى - العالم ، رغم تحديداته ومايفرضه على، كى أعى ذاتى وأفهم وجودى كمخلوق خلقه الله. إن ما وصلت إليه، لم أصل إليه « عن طريق العقل أو المعرفة الموضوعية» لقد وصلت إليه فقط خلال فعل الإيمان. إن الإنسان المؤمن فى نظر مارسل هو ذلك الذى يضحى بذاته وعالمه من أجل أن يحبه ... وحبنا الأقصى هو حب الله .. ذلك الذى حين نحبه، نقدم له كل وجودنا وكل ما نمتلكه قائلين «كل هذا ينتمى الى الله» لكننا سرعان ما نكتشف أن ما نقدمه إلى الله - ليس على وجه الحقيقة - إلا ما اعطانا هو إياه. وهكذا لا أغترب أنا كموجود متجسد، ولايغترب العالم الحسى كثيرا عن حياة الروح.. إننى أصبح مع العالم تبديا للوجود الإلهى، وعلى نحو أدق، يصبح العالم كلمة الله الموجهة للإنسان [٤] وهنا يذكرنا بما قاله باركلى (*) من قبل من أن العالم كلمة الله أو لغته التى يتحدث بها إلى الانسان، وذلك رغم أوجه الخلاف الكبيرة بين فلسفتى باركلى ومارسل .

---

1 - Rienhardt; K.: The Existentialist Revolt, P. 210 .
2 - Marcel; G.: Journal Metaphysique, P. 45.
3 - Ibid. P. 46.
4 - Reinhardt; K. : The existentialist Revolt, P. 210 .

* جورج باركلى

جـ - الحرية من حيث هي ارتباط

يرى مارسل أن الوجود الانساني الفردي... الوجود المتجسد، يرتبط بالزمان وله علاقة بالتاريخ، وأن عالمي الذى أحياه يتصف بأنه عالم سيلان دائم يتجة صوب التحليل أو الفساد. وجسدى لا يكون متضمنا وحده في مثل هذا الحراك العالمى الدائم .. إن بنائي السيكولوجي والوجودى كله متضمن أيضا في هذا الحراك .

أحيانا أنغمر في هذا السيلان الهادر، وأحيانا أخرى أترك ذاتي فوق صفحة مياه تحملنى إلى شواطئ جديدة مجهولة، وحينما أكبت إرادتي، وأقمع رغبتي في الاختيار، فلربما وجدت ذاتي تجارب سارة وخبرات ممتعة قد تثرى وجودى وتغير فيه، لكن حينما أنساق وراء التيار على غير هدى، أشعر بخطر داهم يتهددني. . هو خطر فقد ذاتي الحقة خلال لحظة راهنة. يقول مارسل «ليس ثمة شئ أدعى إلى اليأس ورفض الوجود من التمسك باللحظة الراهنة»[1]، وها هنا يأتينا السؤال: كيف يمكن أن أتخلى عن اليأس، وبالتالي أن أقبل على الحياة؟ يجيب مارسل إن ذلك لا يتم إلا حينما نتجاوز اللحظة الراهنة ونعلو عليها، ولكن كيف يمكن لي أن اتجاوز اللحظة العابرة أو الراهنة؟ ويجيب مارسل : إني أتجاوز اللحظة العابرة بممارسة حريتي خلال ارتباط اختيارى ثلاثي الأبعاد: مواجهة حاضرى، وقبول ماضي، وتخطيط مستقبلي، وفي مثل هذا التجاوز أؤكد ذاتي، وأمنحها اتصالية

=/=

George Berkeley فيلسوف ايرلندى من نسل انجليزى عاش ما بين عامي ١٦٨٥-١٧٥٣، وتعرف فلسفته باسم الفلسفة اللامادية Immaterialism وهو يذهب في نقدنا قيد البحث إلى أن العالم المادى الخارجي ليس الا مجموعة من الأفكار المرتبطة بعضها دلالات أو علامات على البعض الآخر - أن العالم لغة : لغة أوجدها الله ليتحدث بها الى البشر - أو أن الله خلق العالم كلغة كي يخاطب بها العقل الانساني، ومن أهم مؤلفاته :

(1) Treatise on principles of Human Knowledge, London, 1710 .

(2) Three Dialogues Between Hyllas and philonous, London 1913 .

(3) Marcel; G. Etre et Avoir. P. 290 .

تتدفق من الحاضر إلى الماضي وإلى المستقبل في الوقت نفسه. على هذا النحو يكون الموجود قد عاش وجوده بطريقة حقة، أو يصبح الموجود موجودا حقا، وذلك على خلاف انسان الحشد .. إنسان التجمعات الكبيرة، الذى يفقد حريته، و المتسم بعدم القدرة على الاختيار، إن انسان الحشد لا يستطيع أن يواجه حاضره .. ولا أن يصل بماضيه، ولا أن يبني مستقبله .

لكن هل يمكنني فعلا أن أجد خلال هذا الارتباط الاختيارى معنى لسلسلة الحادثات التي كونت ماضي ؟ يجيب مارسيل نعم، إذ أنني أشعر بمسئوليتي الكاملة تجاه ما قمت به من أفعال كونت ذلك الماضي، فهذه الأفعال هي أفعال قمت بها فعلا، وأنا أحدثتها، على نحو ما حدثت عليه، بحيث أنني لم أقرها، فكأنني لا أقر ذاتي .. إنني ووجودى الشخصي وجودا واحدا متصل، فإذا قبلت بعض أفعالي على إنها حقة، و لم أقر أفعالي الاخرى لأنها ليست كذلك، أصبحت ذاتي وغير ذاتي في نفس الوقت، أو -- والمعنى واحد -- تحطمت وجودى وقسمت حياته، في حين أنه غير قابل لأن ينقسم مرة[1] .

ورغم إنني أقر ماضي، فيجب أن أدرك أن ذلك الماضي يعتمد على .. أنه يستمد معناه من «حاضري» كما يجسده مصيري. إنني حينما أؤكد ماضي، وأواجه حاضري، أكون منغمسا في تخطيط مستقبلي، وعلى هذا النحو فإن وفائي للماضي، ومواجهتي للحاضر، يمنحاني نظرة خلاقة بالنسبة إلى المستقبل. وحين أنطلق مستقبلي، وأخططه، وأبنيه، من نقطة في الحاضر لها صلة بالماضي فإنني أؤكد هذا المستقبل بكل ما فيه من احتمالات، وبكل ما يتطلبه من إحساس متدفق بالمسئولية.

وبهذه الطريقة ينتصر الأمل، وينتصر الوفاء على الزمان دون إنكاره، إنهما يؤسسان ويحققان «الدوام الانطولوجي لحياتي» [2] .

(1) Rienhardt; K.: The Existentialist Revolt, P.211 .
(2) Marcel; G. Etre et Avoir. P. 138 .

وبفضل تلك الابعاد الزمانية الثلاثة لفعل الارتباط الحر أو الاختيارى أوجه حياتى، التى لن تكون تمتد، وبفضل اتصاليتها تلك، مجرد تعاقب زمانى وحسب. إن التعرف على مصيرى الفردى ليس خضوعا أعمى لديالكتيك التاريخ إنه ارتباط حر مفعم بالتقييم والاختيار. وأنا حينما اختار، فإننى استرشد بضياء، رغم أنه يتجاوزنى، إلا إنه يكون وليق الحضور فىّ أكثر من حضورى فى ذاتى .. إنه ضياء يتجاوز الزمان، ويعلو على التاريخ، لكنه يحقق لوجودى الزمانى والتاريخى اتصالا أحياه، وتوجيها أعيشه. إننى أقتبس من شعاعه ايضاحات جزئية تنير الظلمة التى تصاحبنى فى كل خطوة من خطواتى. ومن ثم اقبل بتواضع، لكنه حر، موقفى الجزئى المحدود، متجسدا فى عينيتى التى تحمل كل الوفاء للغاية الإلهية الخلاقة.

وحينما أقبل موقفى الانسانى بحرية، وحينما تصبح حياتى متجسده بوفاء مع اختيارى كشخص إنسانى، فإن كل فعل من أفعالى يتكامل تكاملا عضويا فى «كلية هى كلية وجودى» وخلال وجودى ككل أطلب حريتى الحقة وموقفى الكامل. إن رفض ذلك كله يؤدى إلى فقدان الحرية، وطمس الشخصية. إن الحرية الحقة تكشف عن نفسها خلال الاختيار، وتحقق ذاتها فى الارتباط، وأعلى صورة من صور الارتباط تتمثل فى فعل الايمان.

وفى حين أن إنسان سارتر قد القى به القاء فى عالم عدائى، يبقى فيه وحيدا مع تدابيره ومشروعاته، فإن إنسان مارسل المتجسد فى عالم متجسد، لا يترك وحيدا كى يحقق مصيره فى عزلة مطلقة .. إن رحلة انسان مارسل عبر الزمان والتاريخ تضاء «بقيم معينة» ليست من صنعة، لكنها متجسدة بذاتها فى الوجود. يقول مارسل «لاتصان القيم قط الا إذا كان الوجود الذى أحياه مصاناً كسر أشارك

فيه»[١] وفي حين إننا نجد أن الاختيار الإنساني عند سارتر هو الذى يخلق القيم، نجد القيم عند مارسل وهي تقود الاختيار وتوجهه، لكنه يشترط أن تكون القيم متجددة في الذات الإنسانية باعتبارها منتسبة للوجود – في – العالم إلا أن القيمة تكون هي أساس الاختيار على الرغم من إنها لا تحتم الاختيار، إذ يمكن للإنسان أن ينفي القيمة من أجل العبث، لكن مثل ذلك النفي يعد بمثابة خيانة ذاتية للحرية الإنسانية.

إن سر «التجسد» يبدو بأوضح صوره في تجسد المسيح، ففي مثل هذا التجسد يحقق الانسان طموحين عظيمين : اشتياقه للوجود الانساني الحق، وحبه للوجود الالهي الحق. إن المسيح في طبيعته الإنسانية، اشبع الحاجة إلى التجسد بالمقياس الإنساني الأقصى، وهو في طبيعته الألهية يدعوني الى تجاوز الأبعاد الزمانية بحركة متسامية .. حركة تتجه إلى تحقيق كل الطموحات الإنسانية في اتجاه عمودي. فإذا ما تجاوزنا عن وجودنا الانساني الزماني وتسامينا عليه، فإننا نتجه بواسطة تجسد المسيح تجاه الوجود الإلهي اللازماني، وهذا الامتدادللارتباط نحو المستقبل جد عظيم .

د – التفكير الأول والتفكير الثاني

تحدث مارسل أثناء بحثه عن مدخل عيني جديد لسر الوجود عن نوعين مختلفين من التفكير[٢] : «التفكير الأول» وهو ما يتعلق بالبحث العلمي وبأي مسألة موضوعية، و«التفكير الثاني» وهو التفكير الفلسفي الذى يعلو على الأبحاث العلمية والموضوعية ويتجاوزها .

إن النوع الأول من التفكير ينبع من خبرات إنسانية محددة بإطار الرؤية البصرية

---

1 - Marcel; G. Apercus sur la liberte, La Nef, No. 19, 1946; P. 73 .

2 - Marcel; G. Position et Approches Concretes du Mystere ontologique paris : Descalee de Brower, 1933, passim .

والملك Voir et Avoir وتختفى الذات الوجودية المفردة فى هاتين المقولتين، وذلك حينما تحولها إلى موضوع أو تفصلها عن الوجود الحق، «التفكير الأول» تفكير علمى موضوعى، يعتمد على التجربة والملاحظة، ويضع فروضا يتحقق من صدقها بطرق تجريبية، ويصبح الفرض الذى ثبت صحته أمام جميع التجارب قانونا علميا، ومن تجمعات هذه القوانين تنتج النظرية العلمية [١] لكن على الرغم من أن المعرفة من هذا النوع تتصف بالصدق، إلا إنها محدودة بدائرة « الرؤية والملك» : الرؤية لأنها تعتمد على الاحساس البصرى فى الأعم الأغلب من الحالات، والملك لإنها تعتمد على التكنولوجيا. إن تلك المعرفة لا ترجع إلى الفرد الموجود، بقدر ما ترجع الى «الفكر بوجه عام» الفكر الجمعى اللاشخصى لإنسان الحشد أو التجمعات. إن مثل تلك المعرفة تعلى من قدر «الإنسان التكنيكى» «إنسان الشارع» «الرجل العام» لكنها تؤدى الى وأد الحرية، وقتل الأصالة، وإهدار الوجود الفردى المشخص. وما أبعد «التفكير الثانى» عن هذا .. إنه تفكير فلسفى أو إن شئت ميتافيزيقى لا يعبأ بإنسان التصنيع أو التقنية، ولا يقيم كبير وزن لبطلان الحشود أو زيف التجمعات[٢] يقول مارسل «إن عظمة كيركجارد ونيتشه تبدت بصورة واضحة فى تمسكها الصميمى بواقع الحياة الباطنية لأشخاص عينيين، وفى ابتعادهما عن(الفكر بوجه عام) . إن الفيلسوف الذى يستحق هذا الشرف، لم ولا ولن يكون هو رجل الحشد أو العامة أو إنسان المقابلات و المؤتمرات .. إنما هو رجل الباطن والذاتية والاختيار العينى الصحيح» [٣].

---

١ – لمعرفة أكبر بمناهج البحث العلمى فى العلوم الطبيعية والرياضية يمكن للقارئ الرجوع إلى كتاب المؤلف : المنطق ومناهج البحث العلمى فى العلوم الطبيعية الرياضية ، دار الجامعات المصرية – الاسكندرية ١٩٧٧ .

2 - Marcel ; G. : Etre et Avoir, P. 182 .

3 - Marcel; G. : Regard en Arriere, op. cit. P.315 .

أما «ا لتفكير الثانى» فإنه وان كان يرتكز على «التفكير الأول» إلا أنه يتجاوزه كما تتجاوز الفلسفة العلم والتكنيك. إنه يهتم فى المقام الأول بالواقعة المتأصلة فى أعماق الوجود الفردى، ومن ثم لا يعبأ بمجرد النظر إلى الوقائع من خارج، وفى حين أن «التفكير الأول» يدرس «المشكلة» فإن «التفكير الثانى» يدرس «السر» : فالفلسفة أو «التفكير الثانى» لا تكون فلسفة بالمعنى الحقيقى إلا بقدر ما تفضى إلى «سر» الوجود، وربما كانت هى قبل كل شئ معنى السر، وهى فى هذا تتميز عن العلوم التى لا تعرف سوى مشكلات. ولقد ألح «مارسل» كثيرا على التفرقة التى ينبغى أن نلاحظها بين المشكلة والسر، فهو يقول «يبدو أن ثمة اختلافاجوهريا بين المشكلة والسر، وهو أن المشكلة شئ أصادفه وأجده قائما بأكمله أمامى devant moi ، ولكننى أستطيع بهذا نفسه أن أحاصره وأخضعه، بينما السر شئ اشتبك فيه أنا نفسى، وبالتالى لا يمكن التفكير فيه إلا بوصفه مجالا تفقد فيه التفرقة بين ما هو فى نفسى L'en moi وما هو أمامى Le devant moi دلالتها وقيمتها الأصلية»[1] والخطأ الرئيسى فى الفلسفة وهى هنا «التفكير الثانى» عند مارسل ينحصر فى إنها تنزل السر إلى مرتبة المشكلة، أو إلى موضوعية بحتة على زعم أنها تحصل بذلك على وضوح أكمل : وما هناك من مفارقة فى الحقيقة ، وفى كل ماهو واقع سواء كان واقعى أنا أو واقع العالم، هو أنه على العكس من ذلك لايكون متصورا لنا إلا من حيث هو سر، إلى درجة أنه – كما يضيف مارسل – بغير السر تصبح الحياة غير صالحة لان نتنفسها»[2].

إن «التفكير الثانى» الذى هو فلسفى، يتجاوز عند مارسل كل معرفة موضوعية، وكل نزعة علمية، لكن هذا التجاوز يحمل معنى يختلف تماما عن

---

1 - Marcel ; G. : Etre et Avoir, P. 145 .

2 - Marcel; G. : Du Refus a l'invocation, p. 27 .

معنى السلب في الديالكتيك الهيجلي، كما يختلف عن معنى العدم عند سارتر. أما هيجل (*) فلقد قدم لنا جدلا ثلاثي الحركات [١] إذ «أن كل حقيقة وكل واقع له ثلاثة مظاهر أو مراحل» [٢] كما أنه ربط دياليكتيكه بالثلاثية» [٣] ويتكون الجدل الهيجلي من الفكرة Thesis والنقيض Antithesis والمركب منهما synthesis [٤] إن النقيض عند هيجل يسلب الفكرة، والمركب منها يسلب الفكرة والنقيض معا.

وعلى هذا النحو يؤسس الجدل الهيجلي بناءا منطقيا جديدا لكنه لا يؤسس واقعا جديدا. أما العدم عند سارتر فهو أصل السلب وأساسه، لكن من أين يأتي

(*) جورج فيلهلم فريدريك هيجل (١٧٧٠-١٨٣١) فيلسوف ألمانيا العظيم قدم لنا فلسفة مثالية مطلقة، كما أعطانا نسقا مثاليا أكثر معقولية وفهما (انظر Wright, Ahistory of modern philosophy, P. 316) لكنه اتسم بطابع الغموض والصعوبة الكاملتين «ففلسفة هيجل تتسم بالصعوبة الكاملة» انظر Russell, B. Ahistory of Western philosophy P. 757 ويضيف رسل أن هيجل «أصعب فيلسوف على الفهم من بين عظماء الفلاسفة» Ibid . P. 757) ولقد كانت كتابات هيجل« مركزة، ومدققة ومتقنة، ومثقلة بالمعنى، ونادرا ما يقول ما يعنيه أو يعني ما يبدو أنه يقول (انظر: ايكن عصر الايديولوجيا، ترجمة فؤاد زكريا ص ٨٠) وأهم مؤلفات هيجل:

A. Phenomenology of Mind; translated by J.B.Baillie.

B. Science of logic, translated by johmston and struthers .

C. Philosophy of Right, translated by S.W. Dyde .

D. Philosophy of Religion, translated by epeirs and sanderson.

E. philosophy of fine Art, translated by F.P.B. Osmaston .

F. Philosophy of History, translated by J. Sibree .

1 - Russell, B. Ahistory of western philosoply, London 1947, P. 758 .

2 - Encyclopaedia Britinnica, Vol. 11. P. 382.

3 - Findlay; J.N. Hegel, Are-Examination, London 1963, P. 63 .

4 - Russell, B. A history of western philosophy. P. 759.

العدم ؟ نلاحظ أولا أن العدم لا يعدم نفسه ، لأنه لكى يعدم نفسه يجب أن يكون موجودا، والوجود هو وحده الذى يستطيع أن يعدم نفسه: والعدم «معدوم» وعن طريق الوجود تسلسل العدم إلى الأشياء، فالعدم لايمكن أن ينبثق إلا على «مهاد من الوجود» [١] ونلاحظ ثانيا أن الفعل الصحيح «للوجود من أجل ذاته» سلب يقضى على الحرية ويتسم بعبثية قصوى تكشف عن نفسها فى حركة عاطفية عمياء. أما السلب عند مارسل—فهو على العكس من هذا وذاك—يمثل جهد الفكر الانسانى فى العلو على التحديدات والذهاب إلى ما ورائه فى دائرة الوجود. [٢] .

أدعى مارسل أن كل مشكلة من مشاكل المعرفة (وهى موضوعات التفكير الأولى) تقع فى تراجع أو ارتداد لا ينتهى، وما نصل إليه فى النهاية يكون مفترضا فى البداية. فحين نحاول الوصول الى توكيد الذات نبدأ بافتراض أن الذات موجودة و مؤكدة. وهذا يؤدى إلى لا معرفة، أو تحطيم المعرفة لذاتها إذا نظرنا إليها كمشكلة. لكن كيف نتحاشى ذلك؟ يجيب مارسل «إن تحاشى ذلك لا يتم إلا إذا حولنا أى مسألة من صورتها كمشكلة إلى صورة (ما بعد المشكلة أو ما فوقها) فحينئذ تتحول المشكلة إلى دائرة أسمى لا ينفصل فيها الفكر عن الوجود، وإنما يتحدان فى وحدة أعلى .. فلكى تصل إلى ما بعد المشكلة وفوقها يعنى أنك تفكر فى أولوية وتفوق الوجود فى علاقته بالمعرفةوأن تدرك أن المعرفة مغلفة بالوجود» . [٣]

وبهذا المعنى تكون مسائل الوجود والحرية والحب ووحدة النفس والجسد أسرار يدرسها «التفكير الثانى» أى الفلسفة، وتتجاوز مشاكل العلم وتعلو عليه. إن

---

1 - Sartre, J. P. L'etre et le neant Essai d,ontologie phenomenologique. Paris Gallimard 1943, P. 54 .

2 - Rienhardt; K, The Existentialist Revolt, P. 214 .

3 - Marcel, G. position et Approches concretes du Mystere ontologique, P. 264 .

مثل هذه المسائل التى هى «أسرار» تتصل بى وتغلفنى، وأنا مغلف بها – ليس ثمة ما يسمى « بمشكلة الوجود» ولكن الصحيح هو أن هناك «سر الوجود» أو «السر الانطولوجى» وقل مثل ذلك على مسائل الحرية والحب واتحاد النفس بالبدن وغيرها. ولكن إذا كان كل شئ «فوق المشكلة ومابعدها ندعوه بأنه «سر» ألا يمكن حينئذ أن نعود إلى الفكرة الكيركجاردية (*) عن القفزة Leap فى المجهول أو الهاوية لكى نعرف السر وندركه، إن مارسل يرفض هذا تماما فالأمر عنده ليس أمرا ابستمولوجيا وحسب، لكنه أمر انطولوجى فى الصميم .

يبقى ذلك فى صميم التفكير، عنصر غامض، يرجع غموضه إلى ذلك السر

(*) سورين كيركجارد S.Kierkegaad (١٨١٣ – ١٨٥٥) مفكر دانماركى الأصل ويعتبر المؤسس الأول للوجودية المسيحية، ذهب فى نقطتنا قيد البحث إلى أن ثمة مدارج ثلاثة يمر بها الانسان : المدرج الحسى، ثم المدرج الاخلاقى، وأخيرا المدرج الدينى. وبينما يتم الانتقال من المدرج الحسى إلى المدرج الاخلاقى بصورة تلقائية تمثل تطور الانسان، نجد أن الانتقال من المدرج الاخلاقى الى المدرج الدينى لا يتم الا بقفزة فى الهاوية، أو قفزة فى المجهول، وتلك القفزة تدفعنا اليها قوة عاطفية حارة، ونلتمس من ورائها أن نكون بين يدى الله، وأن نؤمن به. لمزيد من التفاصيل يمكن للقارئ أن يرجع إلى كتابنا سورين كيركجارد : مؤسس الوجودية المسيحية ، دار المعرفة الجامعية، الطبعة الثانية ١٩٨٠) وانظر ايضا لكيركجارد :

1 - The concept of Dread, translated by W. Lowrie, princeton university press 1944 .
2 - Concluding unscientific postscript. translated by W. Lowrie, princeton university press 1941 .
3 - Either/or. Afragment of life; translated by W. Lowrie and M. swenson 1944 .
4 - Fear and Trembling; translated by W. Lowrie, princeton university press 1941 .
5 - Philosophical fragments; translated by D. swenson, oxford University press 1936 .

الذى يتعلق بالطريقة التي يشارك بها التفكير في الوجود. لكن هذا العنصر السرى، يمكن تعقله، رغم غموضه، نعم نحن لا نعرف السر بنفس طريقة معرفتنا للمشكلة أو للموضوعات العلمية، لكن هذا لا يعنى أننا لا نعرف شيئا عنه، ذلك لأن كون الوجود مصاحبا للفكر مصاحبة لافكاك منها في كل أحواله الديالكتيكية «فإن التفكير الفلسفي» أى «التفكير الثاني» يكشف الفكر الأصيل في علاقته العميقة بالوجود، أو يميط اللثام عن المعرفة المؤسسة على الوجود والمغلفة به، وفى هذا الكشف يجد الفكر ذاته من حيث هو في مكانه الحق أى في الوجود.[1]

إن السر الذى يتجاوز المشكلة العلمية والمنطقية ويقوم فوقها أو بعدها حقيقى، وذلك رغم إننا لا نستطيع أن نبرهن على صحته منطقيا أو بالتجربة العلمية .. إنه يتجاوز الفكر الموضوعي والواعى الامبيريقى، ومن ثم قد يساء الحكم عليه، أو تشوه صورته، أو يرفض تماما، ومع ذلك يمكن أن نقرر بأن هذا السر يستمد قوته من الحرية الإنسانية. يقول مارسل إن«التفكير الثانى» أو التفكير الفلسفي يعمل فقط بفضل الحرية، ومن أجلها .. ومن ثم فإن القسر أو الارغام لا يتوافق هنا مع أى معنى ممكن في هذا المجال .. أستطيع أن أختار العبث بحريتى، لأنني قد أقتنع نفسى بسهولة أنه ليس كذلك، أو لأنني قد أفضل العبث، لأنه بالضبط كذلك»[2].

نعم أن التعرف على ما هو متجاوز للمشكلة وبعدها فعل حر، لكن مواجهتى للسر، يمكن أن تحيله إلى مجرد مشكلة، وذلك إذا أردت هذا عن حرية واختيار. وهذا يعنى أننى أكون حرا في أن أتناول هذا السر «بتفكير أول» أى تفكير منطقى وعلمى، أو أن أرتبط بعمق بندائه .

---

1 - Reinhardt; The existentialist Revolt, P. 215.

2 - Marcel; G. : Du Refus a l'invocation; P. 35 .

إن الذات الحقة ذات حرة « تعلن بقوة فريدة إثبات ذاتها أو نفيها، وتعتمد إما على تأكيد الوجود ومن ثم فتح ذاتها عليه، وإما على نفي الوجود ومن ثم غلق ذاتها دونه. وفي هذا الاشكال تقوم الماهية الأساسية للحرية الانسانية[1] .

و من منطلق هذه الحرية تأخذ المعرفة الموضوعية مكانتها، لكن كصورة أولية «للجدل الصاعد» ، لكن مثل تلك المعرفة إذا أريد لها أن تكون حقة، فيجب أن تتجاوز نفسها ، ومن ثم تفتح الطريق أمام السر الانطولوجي .

هـ - السر الانطولوجي

رأى جابرييل مارسل أن «الوجود هو المجال المحدد للميتافيزيقا» [2]، وأن العالم «يضرب بجذوره في الوجود» [3] وأن مجرد الإمتناع عن معالجة مسألة الوجود أمر لا سبيل إلى التمسك به.[4] وعن هذا تحدثنا تجربتنا المباشرة الواضحة كل الوضوح، أو تحدثنا خبراتنا الذاتية، وذلك حينما يفرضان عليّ ما ينطوى عليه «وجودى» من وضوح وبداهة L, evidence de mon xister ومن أسبقية على التصورات جميعها، والوجود «وأقصد به وجودى أنا» الذى هو الشئ المباشر الذى أعيشه فى داخل نفسى، والذى هو الحقيقة الوجودية لا المنطقية يجب أن يفوق «الكوجيتو» الديكارتى، وإذا لم يكن الوجود فى المبدأ، فإنه لن يكون فى أى مكان، إذ أن كل محاولة للإنتقال إلى الوجود ليست إلا وهما وخداعاً» [5] .

ويذهب مارسل وهو بصدد تناول مسألة الوجود أنه لايمكن إدراك الكل إلا

---

1 - Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 174 .
2 - Marcel, G. : Du Refus a l'invocation, p. 30 .
3 - Ibid, P. 109 .
4 - Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 168 .
5 - Ibid, P. 40 .

بالتعمق في الجزئي، وأنه «كلما تعرفنا على الوجود الفردى، بما هو كذلك، كان أكثر توجها، وكأننا مسوقون – نحو إدراك الوجود بما هو وجود[١]» .

وحين يقول القديس توما الاكويني « أن الفرد شيء لا سبيل إلى التعبير عنه» . فإنه لا يفعل أكثر من أن يؤكد بطريقته الخاصة هذه الحقيقة عن السر الانطولوجي التي يمكن أن نعبر عنها بقولنا: إن الوجود (وأعنى به الوجود الفردى) هو ما لا ينضب L'inexhaustible، وأن «كل وجود فردى، باعتباره وجودا مغلقا وكذلك باعتباره لا متناهيا، وهو إنما رمز أو تعبير عن السر الانطولوجي»[٢].

وعلى ذلك فنحن ندرك الوجود في التجارب الوجودية، ونشعر به في حقيقته العينية المباشرة في خبراتنا الذاتية، وها هنا يكون الفعل والفكر شيئا واحدا : ويكون الكوجيتو «أنا أفكر» و « أنا موجود» شيئا واحدا، بمعنى أن الفكر لا يكون إلا تعبيرا عن الحقيقة الانطولوجية، ولايكون الكلى إلا داخل الفردى، ومع ذلك فلكى نتعرض لسر الوجود، هناك تجارب ذات ميزة خاصة تهيىء أنواعا من الدنو والاقتراب أكثر تحديدا ووضوحا، وأشد اتصالا بالمعطيات الروحية وهى الوفاء والأمل والحب .. لكن هذا الدنو وذاك الاقتراب لايتمان بطريقة نظرية، لكن بطريقة شعورية ايجابية. كما أن هذا التحديد والوضوح وذاك الاتصال يسمح لنا بأن نتبين بأن في الانسان «دواما انطولوجيا معينا Cetain Permanent ontologique .. دوام يدوم ، وندوم نحن في علاقتنا به ، دوام يتضمن أو يقتضى تاريخا، وليس دواما جامدا صوريا كذلك الذى يتسم به ما هو مجرد أمر صحيح أو قانون .[٣]»

إن الفلسفة عند مارسل لا يمكن أن تكون فلسفة بالمعنى الدقيق والحقيقى إلا بقدر ما تفضى إلى سر الوجود، وربما كانت هى قبل كل شيء معنى السر، وهى في هذا تتميز عن العلوم التى لا تعرف سوى مشكلات .

---

1 - Marcel, G. : Du Refus a l'invocation, p. 193 .
2 - Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 173 .
3 - Ibid, P. 173 .

إقترح مارسل مدخلا عينيا جديدا للسر الانطولوجي ولنا أن نسأل هنا ما هو هذا المدخل وما هي طبيعته ؟ لقد تبين لمارسل أنه لما كانت المعرفة الموضوعية للوجود غير ممكنة، فإن المعرفة التي تتعلق بالسر الانطولوجي يجب أن تكون من نوع مختلف . لقد قرر مارسل بعد أن قبل منهج اللاهوت وهو منهج سلبي أن هذه المعرفة يجب أن تكون أولا سلبية، أي أن تنفي أكثر مما تثبت، وذلك حتى يمكن تخيل الوجود في تكامله المتجاوز أو المتسامي. والواقع أن السر الوجودي لما كان يتضمن كلا من التاريخ والابدية، فلا يمكن طبقا لهذا أن يوصف فينومينولوجيا، ولا أن يدرس سيكولوجيا، إنه ليس منبع الرغبة، ولا موضع نقاش، ولا موضع برهان، إن كل ما تريد المحمولات السلبية العديدة أن تؤكده هو أن الوجود أعظم من أي موضوع، وأكثر من أي فكرة ... هو أكثر وأعظم لأنه حاضر في عينيه ممتلئة لاتنفد .. وإذا كان نفي النفي اثبات، فإن قوة الوجود الاثباتية توجد في نفي كل نفي. هذا من ناحية، ومن ناحية ثانية يرى مارسل إن على هذا المدخل العيني للسر الانطولوجي أن يضع في اعتباره أنه على الرغم من أن الوجود لا ينضب أو ينفد أو يستهلك، إلا إننا يمكن أن نواجهه بالموجودات، وحينئذ يبدو هذا المدخل وكأنه يهتم أساسا بالوجود الشخصي الواقعي لا الوجود الكلي أو الوجود بالمعنى العام أو الوجود المجرد «وكلما كان الوجود شخصياً كلما كان واقعياً، وباختصار إن ما نعرفه على نحو واضح هو الوجود الفردي من حيث هو فردي، وكل ما نريد أن نبحثه هو الوجود بهذا المعنى»[1] وهكذا يتم إثراء العينية الوجودية بما أسماه مارسل بمقولة «المواجهة»، تلك المقولة التي تمنح الموجود في المواجهة ملاءاً انطولوجيا خصباً.

لكن هل يمكن أن نقول عن هذا الواقع الذي نعرفه على أنه سر، بأنه

---
(1) Marcel, G. : Du Refus a l'invocation, P. 192.

موضوع للحدس INTUITION مادام أن الادراك الحسي والعقلي غير مقبولين معاً في انطولوجيا وميتافيزيقا مارسل؟ يبدو أننا لابد أن نقرر هذا، وإلا فكيف يمكن أن ندرك السر أو أن نشعر به؟ ولكن يجب أن تحدد بدقة أن هذا «الحدس» ليس لنا ولا يمكن أنه يعطى في بساطة من حيث هو كذلك. والواقع أنه كلما كان الحدس مركزياً، فإنه يحتل اعماق الوجود الذى ينيره أكثر فأكثر، وكان أقل قابلية على الرجوع الى ذاته والاحاطة بهما، فهو ليس - أن شئنا الدقة - مملوكاً Possedee والحقيقة أنه من الافضل أن نقول أننا هنا بصدد تعيين تقوم عليه حركة الفكر كلها، حتى الفكر النظرى، وإن كنا لا نستطيع الاقتراب منه على الاطلاق إلا بنوع من التحول أو «التفكير الثاني» الذى يتجاوز الادراك الحسى والمشكلة العلمية والمنطقية ويعلو عليهما. ويرى مارسل أن مثل هذا «التفكير الثانى» يتميز بأنه يفضى بنا إلى سؤال أنفسنا «على أساس أى أصل كانت خطوات (التفكير الاول) ممكنة، ذلك التفكير الاول الذى كان يسلم بما هو أنطولوجى دون أن يعرفه» [١] غير أن هذا التصور يؤدى بنا الى أولوية الوجود بالنسبة الى المعرفة، والى إقامة الانطولوجيا على هذه القضية الواضحة وهى أن الوجود لا يؤكد، ولكنه يؤكد نفسه[٢] L'Etre n'est pas affirme, mais S' affirme وهذه القضية الواضحة هى الواقعة التى تجد على هذا النحو أقوى ما يدعمها فى الشعور الغامض بمشاركتنا فى الوجود.

والانطولوجيا التى تتجه هذا الاتجاه تلتقى طبعاً بكشف ما وليس من شك أنها لا تستطيع «كالتفكير الاول» أن تفترضه مقدماً، ولا أن تدمجه فى نفسها بوصفه ملكاً خاصاً يستدعيه نمو المستقبل، ولا حتى أن تفهمه علمياً أو عقلياً، بيد أنها تستطيع إلى حد ما أن تيسر استقباله، والتهيؤ لقبوله. ومع ذلك فعلينا أن نضع فى اعتبارنا أن الانطولوجيا لا يمكن أن تنمو إلا فى قلب موقف معين يغذيها [٣].

---

(1) Marcel, G : Position et Approches concretes du Mystere ontologique, P. 275.
(2) Ibid : P. 276.

(٣) ريجيس جوليفيه : المذاهب الوجودية، ص ٢٩٢.

ولنا أن نتساءل الآن : من أين يأتي سر الوجود الذى يكون إدراكه الحسى الصورة الاولى والشرط الضرورى للروح الميتافيزيقية؟ إن أعم سبب نستطيع أن نقدمه هو أن الوجود يخفي حضوراً ما : ففي شئ يظهر على أنه ذاتية Subjectivite يمكن أن يتحول الى الموضوعية – وهذا هو المنهج المتبع فى حل المشكلة حيث يكون المعطى مما يمكن استنفاده بالتحليل أو بالطريق التجريبى – يجعل السر يختفى، ويبدو ظهوره لنا فى الفلسفة من شئ خاص بها، بأن ينقل البحث إلى مستوى المعرفة العلمية، وهو مستوى خارجي في جوهره. يقول مارسل إن الوجود يصبح حضوراً بالنسبة لى فى العلاقات غير القابلة للإحالة الموضوعية والتى دائماً تعتمد على السر. فأنا الذى أسائل نفسى عن الوجود. والحب والصداقة يكشفان لى عن وجود الغير بأن يجعلا منه حضوراً بالنسبة لى فى نفس الوقت الذى أكون فيه حضوراً بالنسبة اليه. كتب مارسل فى «يومياته الميتافيزيقية» يوم ٢٣ اغسطس عام ١٩١٨ قائلاً «التقيت برجل مجهول فى القطار، وتحدثت معه عن الجو، وأخبار الحرب، ولكن رغم مخاطبتى له، فإنه لازال بالنسبة لى (شخصاً ما) أو (هذا الرجل هناك) فهو فى المقام الاول (فلان) وقليلاً أعرف بعضاً من تاريخ حياته .. ويبدى الأمر كما لو أنه يملأ استبياناً .. لكن الشئ الملاحظ هو : أنه بالقدر الذى يكون هذا الرجل خارجياً بالنسبة لى، أكون أنا خارجى بالنسبة لذاتى ... إنى احب القلم الذى يصنع كلماتى على قطعة من الورق .. أو آلة التسجيل التى تسجل صوتى .. إن حدوث رابطة بينى وبين الآخرين أمر ممكن، وذلك حينما اكتشف أن بينى وبينهم خبرات مشتركة : زيارة نفس المكان – التعرض لنفس الخطر – قراءة أحد الكتب .. إلخ. ومن ثم فإن وحدة تؤلف بينى وبينهم نسميها (نحن) و (نحن) هذه تجعلنى أكف عن ترديد (هو) وإنما قول (أنت)»[1] حيث «تشير (أنت) إلى اتصال الواحد بالآخر، وتكوين وحدة

---

(1) Macel, G. : Journal Metaphysique, P.P. 145 - 146.

حيوية بيني وبينه»[1] وفي نفس اللحظة التي تؤسس فيها الاتصال الحق بين أنفسنا ، ننتقل من عالم الى آخر ... من عالم «المشكلة» الى عالم «السر» .

إن «الأنت» الذي تم اكتشافه، هو حضور مباشر، بمعنى أنه ليس واقعة فيزيقية يمكن القبض عليها والتحقق من صدقها، بالتجربة العلمية، كما أنه ليس فكرة تفرض نفسها على العقل .. إنه – كما قلنا حضور مباشر، و «الانت الاعظم» هو الله. لكن وجه الاشكال يتمثل هنا في أن هذا «الانت» لما كان لا يخضع للادراك الحسي ولا للتعلل العقلي، فإنه كثيراً ما ينسى أو يساء الحكم عليه أو ينكر أو يوضع دائماً موضع سؤال. والواقع أن الاستجابة لنداء الوجود فعل حر، يعبر عن الوفاء والأمل والحب، أما رفض الاستجابة، فرغم أنها فعل حر أيضاً، فهي خيانة للوجود.

إن مارسل يدعونا الى الإيمان، إذ في الايمان أحصل على نوع من الكشف المتعلق بالله، الذي يصبح بالنسبة لي «شخصاً» و «حضرة» و «أنت» هو «الأنت المطلق» ... ولكن حتى من هذا الجانب القريب من الإيمان حيث تكتسب حضرة الإله حقيقة وقوة لا نظير لهما، فإن الوجود – أياً كان – لا يكاد يدرك من الداخل، إلا أنه لا يكف عن أن يقدم للفيلسوف ذلك السر المتعدد لوجوده وديمومته وتركيبه، وتكيفه مع بقية العالم،ونمائيته الأخيرة .. وهذا السر ذو المظاهر الجديدة دائماً، هو سر «حضور» يضم فيه عقلنا، وفي الوقت نفسه قلبنا الحياة والحب، كما أنه نداء لحضوره الخاص، ذلك أنه لا يوجد «انت» إلا بالنسبة لـ «أنا» : وكل حضور هو بالضرورة وجه إزاء وجه، كأنه اغنية الصداقة. وهكذا نرى إلى أي حد يكون من الحق أن الميتافيزيقا تفضي الى التصوف، وأنها حضور مباشر.

---

(1) Marcel, G. : Du Refus á L'invocabon, P. 49.

و – المشاركة من حيث هي سر

ذهب مارسل إلى أن الفلسفات المثالية تقع في وهم وضلال حين ترى أن الذات لا تكون واقعاً. إنها ليست نقطة بداية بقدر ما تكون نتيجة.[١] فلقد رأى مارسل – على عكس تلك الفلسفات المثالية – إن نقطة البداية تتمثل في الانسان الواقعي المشخص من حيث «أنه موجود يجد نفسه متحداً بجسد» [٢]وحين أقول «أنا أوجد» فإنني لا أشير إلى «الكوجيتو الديكارتي» لكنني أشير الى «وجود متجسد» أي الى جسدي المرتبط بنفسي والذى «لا يمكن أن أقول عنه أنه نفسي، أو ليس نفسي، أو أنه موضوع لنفسي»[٣] إن ما يوجد بين نفسي وجسمي ليس انفصالاً، وليس انصهاراً أو امتزاجاً، وليس – لكي نتحدث بدقة – علاقة .. إن ما يوجد ليس إلا مشاركة. إن نفس الشئ ينطبق على الرابطة التي تجمعني بالعالم، وبالآخرين، وبالله .. إنها نفس المشاركة .. نفس الطابع السرى .. الذى يوجد بين نفسي وجسدي [٤]. إن المشاركة عند مارسل وئام ووفاق. ويتبدى هذا الوئام وذلك الوفاق في واقع «ذاتي» كموجود متجسد، وواقع «أنت» وواقع «الغير» وواقع «الأنت المطلق» وهذا يتضمن – من ما يتضمنه – إن اللهّ أو الانت المطلق ليس موضوعاً يواثمني ويوائم العالم، فالإله الحق إله «شخصي» لا يمكن أن يكون «هو lui» لانه، يوجد امامي كحضور مطلق في فعل العبادة، أو كحضور مشخص ... أحضره (أنا) كشخص في مواجهة (أنت) أي الله كشخص ايضاً. وأى فكرة أكونها عنه ليست إلا مجرد تجريد أو تعقل لحضوره المطلق هذا، [٥]ويتضمن هذا الوئام أو الوفاق أيضاً أن – إشكال الله يختفي مع إشكال الاتحاد بين النفس والجسد ومع أشكال العالم المتجسد، وذلك من خلال المشاركة التي هي سر.

---

(1) Marcel; G : position et Approches, concretes du Mystere, ontologique, P. 296.
(2) Marcel, Du Refus a l'invocation, P. 236..
(3) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 11.
(4) Reinhard, K. : The Exisentialist Revolt, P. 219.
(5) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 248.

نعم يمكنني أن اعتبر جسدى شيئاً امتلكه، أو موضوعاً أدركه، لكنني سأشعر حينئذ باغتراب نفسي عن جسدى، لكن كيف يمكن أن نقضى على مثل هذا الاغتراب؟ إن الحل الذى رآه مارسل هو: ضرورة تحول «أنا امتلك» إلى «أنا — ى»، إذ فى اللحظة التى اتجاوز فيها دائرة (الملك Avoir) يتحول جسدى من طاغية إلى عبد. والأمر نفسه ينطبق على رابطتى بالعالم، فكلما اعتبرته شيئاً أراقبه من الخارج، وموضوعاً يحكم بالتكنولوجيا انفصل عنه وينفصل عنى، ويتحول فى ناظرى إلى وحش شرير عابث. وقل الشئ نفسه على وفاقى مع الله.

لكن السؤال الذى يطرح نفسه هنا هو: إذا لم نفكر فى الله كـ «هو» أى كموضوع، ألا نقع بذلك فى نوع من الذاتية المتطرفة؟ يجيب مارسل بالنفى، وذلك لأن السر الإلهى عنده يتجاوز الذاتية كما يتجاوز الموضوعية — ويعلو عليهما. يقول مارسل «إذا كان الله (أنت) الذى لأجله أوجد وأحسب حسابه، فمن اليسير أن نتخيل أن الله لايكون واقعياً بنفس النحو بالنسبة إلى جارى»[1].

والمشاركة ليست واقعة نهائية أو تامة، لأنها ليست إلا دعوى للأرادة لأن تشارك وحسب، وبمعنى آخر إن الموقف الإنسانى فى توتره الدرامى يبقى دائماً فى حياته الأرضية موقفاً للإنسان الجوال Homo viator وفى عالمنا الأرضى الذى نحياه ... عالم الممكنات والامكان ... لاشئ يتصف باليقين والثبات إلا الموت: موت مشاعرى ... موت حماسى ... موت الوجود الذى أحبه ... موتى أنا الخاص.

إن الموت يضع أمامى مشكلة، الوجود الزائل، وهى فكرة يرتعد لها إنسان الحشد، وتملأه رعباً وجبناً، وليس ثمة اقناع عقلى، أو جدل فكرى، أو طريقة تستر أو إخفاء، تمكننا من أن نجعل حقيقة الموت ويقينيته موضع غموض أو لبس. وعلى ذلك فإن فكرة الوجود الزائل، تثير عند معتنقيها يأساً مطلقاً، وقلقاً عارماً

---

(1) Marcel, G. : Journal Metaphysique, P. 254.

لكن من أجل الحرية الإنسانية، منحنا القوة للانتصار على هاوية الموت، وذلك بتعرفنا فى الموت على دعوى للموجود ... تدعونا لأن نتخطى الموت نفسه ونتجاوزه ... دعوى للحب. يقول مارسل «إذا تحدثنا عن موازنة انطولوجية للموت، فإن الموت لاتعادله الحياة، ولا الحقائق الموضوعية ....، وهذه الموازنة لاتتم إلا باستخدام الحرية التى تتحول إلى حب .. وحينما يحدث الحب وهو الهدية الأنطولوجية الأساسية، يتم تجاوز الموت والعلو عليه»[١].

ومن ثم فإن «الديالكتيك الوجودى» و «الديالكتيك الصاعد للفكر» يجتمعان هنا أو إن شئت يتشاركان فى ساحة الخلاص. إن دعوى الوجود التى تثار من «أنا أوجد» يجاب عليها بـ «أنا اعتقد». ومع ذلك فالوجود الإنسانى كثيراً ما يتعرض للوقوع فى شرك، كما أن الحرية الإنسانية كثيراً ما تكتب من المنظور المحدود لأى ملك،: امتلاك جسد ... امتلاك صديق ... امتلاك عقيدة، فحالما يصبح الجسد والصديق والعقيدة ممتلكات، فإنهم يتحولون إلى ملحقات مملوكة: ولقد كتب مارسل عن مصطلح الملك يقول: «إننى لا أعنى به ممتلكات مرئيه وحسب ... بل أعنى أيضاً العادات الملقنة : الحسن منها والردئ، والآراء والأحكام المسبقة، والتى تجعلنا لا نستنشق عبير الروح، وباختصار أى شئ يعطل فينا مادعاه الانجيل بحرية أبناء الله»[٢].

لكن ما القول فى العزلة أو الانفصال، وهما الطرف النقيض للمشاركة؟ إن مارسل يميز هنا بين حالتين من العزلة أو الانفصال: عزلة القديس، وعزلة الناظر أو المشاهد. أما عزلة القديس «فهى تكون فى موطن يغيب عنه أى اهتمام بالعالم

---

(١) انظر فى ذلك لمارسل

A. Etre et Avoir, P. 244.
B. Durefusá l'invocation, P. 186.
(2) Marcel, G. : Homo Avoir, P. 128.
(3) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 25.

الأرضى، ويحضره اهتمام بالغ بالعالم الأعلى .. ومن ثم يكون هذا النوع من العزلة مشاركة بأسمى ما فى المشاركة من معنى. أما – عزلة الناظر أو المشاهد، فهى على العكس من ذلك هروب أو فرار[٣].

حاول مارسل فى تحليله الأخير، أن يبين أن «كل شئ يمكن رده إلى التميز بين الملك والوجود، أى بين ما يمتلكه الفرد وبين ما يكونه ... إن الطغيان الذى يمارسه جسدى علىّ يعتمد إلى حد كبير على إلحاقه كمملوك لى ... إننى اختفى فيما امتلكه وألحقه بى .. إن الأمر يبدو وكأن جسدى قد ابتلعنى ... وهذا يمكن أن يقال على كل ما امتلكه ... فكلما عالجت هذه كممتلكات لى، كلما كبتتنى وألغتنى، لكن الواقع الحى الجديد؛ واقع ما أكونه لا ما أمتلكه، يختفى فيه المالك والمملوك معاً فى فعل وجودى خلاق يتجاوز الملك ويعلو عليه[١].

إن الرؤية والملك والموت Levoir, L'avoir, et la mort يتم تجاوزها تماماً فى التفكير الخلاق الذى يحمل الوفاء والطاعة ويتحقق فى المشاركة والارتباط بالمطلق وذلك بفضل الإيمان. فلنتوقف هنا قليلاً عند مفهوم الإيمان كما وضعه مارسل.

تحدث مارسل عن الإيمان عام ١٩٣٤ فى مقالات له أسماها خواطر عن الإيمان Reflexion sur la foi جمعت فيما بعد فى كتابه «الوجود والملك Etre et Avoir وهو يخاطب فيها أولئك الذين استولى عليهم اليأس من الوصول إلى اعطاء معنى لكلمة «مصير» فاعتقدوا أن الإيمان لايظل بالنسبة لهم أمراً غريباً فحسب؛ بل أمراً متعذر المنال، أو هم قد لايرونه إلا شكلا من أشكال السذاجة والضعف يسرهم أنهم خلو منه. غير أن مارسل يرى أن الإيمان فضيلة، أعنى قوة، وهذا ما يمنع من رده إلى السذاجة التى هى ضعف وعجز. أما أن نجعل من

(1) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 239.

الإيمان هروباً، فوهم محض يشيده الخيال، والوقائع تشهد بعكس ذلك. لكن الواقع هو أن موضوع الإيمان ليس من تلك الموضوعات التي يمكن أن نتحقق من صدقها وأن نتحكم فيها، وذلك لأن هذا الموضوع ليس شيئاً خارجياً يفرض وجوده على مستوى الحقيقة الموضوعية، وإنما هو حقيقة أبعد عمقاً فيّ مما أنا عليه بالنسبة لنفسي، فالله أقرب إلي نفسي من نفسي[1].

والإيمان لايمكن إلا أن يكون تسليما، أو هو - بتعبير أدق - لايمكن إلا أن يكون كشفاً. وهو تسليم وإجابة على دعوة صامتة تنادي النفس دون أن ترغمها أي ارغام. ولابد أن «نريد» الإيمان، ذلك «لأن الإيمان ليس بنفسه حركة للنفس، ولا انتقالا إلى حالة أخرى، ولا هو انخطاف، إنه - ولايمكن إلا أن يكون - شهادة مستمرة»[2].

ز- الفلسفة شهادة خلاقة

ينادي الوجود الإنسان، ويلبي الإنسان النداء بكل طاقته. إن تلبية النداء هذه إما أن تتخذ شكل الإيمان وإما شكل الأمل، وهي دائما ذات طبيعة تتصل «بالشهادة» التي تظهر نفسها في الأعمال. إن الإنسان «شاهد» و «يحمل الشهادة» وتلك هي ماهيته الأساسية[3].

لكن لنا أن نسأل هنا: ما هي تلك الشهادة؟ يجيب مارسل أنه بدلاً من أن يكون الإنسان مجرد ملاحظ للوقائع والحوادث من الخارج، فإن الشهادة تجعله يتذوق الأشياء باستقبالها في ذاته، وذلك بفضل فعله الشخصي الذي يربطه بالوجود كله. إن مثل هذا الاستقبال الذاتي ليس إلا «انفتاحا وجودياً على العالم وعلى الآخرين، وعلى الله» [4].إلا أن الإنسان كذات حرة يتسم بالقدرة على

(1) Marcel, G. : Du Refus á l'invocation, P. 310.
(2) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 316.
(3) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 25.
(4) Reinhardt, K. : The Existentialist Revolt, P. 221.

تحويل هذا الاستقبال حين يضمنه عمله الخلاق في دائرة وجودية يشارك بوجوده الخاص فيها. إنه «شاهد» على أعماله ... وشاهد على رد فعله الخلاق ... أنه يعطى ويأخذ. يقول مارسل «أن تعمل يعني أن تصبح فريسة للواقع، بطريقة لاتدرك فيها إن كنت تعمل على الواقع، أو أن الواقع هو الذى يعمل فيك ... إننا نعطى حين نأخذ، أو على نحو أدق، أننا نعطى فور أن نأخذ[1].

ويرى مارسل أنه في كل مستوى من مستويات الوجود الإنساني توجد وحدة حيوية تجمع بين القول السلبي وبين الفاعلية الخلاقة Patir et agir مع مستوى الحواس نستقبل العالم الخارجي، ونستجيب لهذا الاستقبال بواسطة العمل المبدع» يقول مارسل «ليس ثمة تفاوت في النوع بين استعداد الحواس وبين استعداد الابداع ... إن الاختلاف بينهما اختلاف في الدرجة أو في القوة. ومع ذلك فهذين الاستعدادين يفترضان وجود: لا النفس فقط، وإنما العالم الذى تتعرف فيه النفس على ذاتها، وتنتشر وتعمل» [2].وفي مستوى العقل نجد أن الأمر على نفس النحو الذى رأيناه في مستوى الحواس، لكن هذا المستوى أعمق، من حيث أن العقل شاهد ... إنه يستقبل الوجود، وفعله يتصف بالابداعية، كشاهد على الوجود.

والفلسفة كذلك «شهادة خلاقة» والفيلسوف «حامل شهادة» ، وبينما نجد «التفكير الأول» يعبر عن ذات ابستمولوجية تكتفي بملاحظة الواقع من خارج فإن «التفكير الثاني» يكشف للذات عن مشاركتها في الوجود، وشهادتها عليه.

وإذا كانت الفلسفة «شهادة خلاقة على الوجود» وكان الفيلسوف، حاملاً لتلك الشهادة، فإن السؤال المحورى في الميتافيزيقا يجب أن يوجه إلى ذلك الشخص العيني ... الذى يحمل الشهادة .... ألا وهو الفيلسوف. إن على الفيلسوف أن يبدأ

(1) Macel, G. : Homo Avoir, P. 23.
(2) Marcel, G. : Du Refus a l'invocation, P. 16.

بالسؤال «ما أنا؟» وعليه أن ينتشل نفسه لحظات من آلية العالم الوظيفية ومن الزمانية. إن على الفيلسوف أن يبدأ بالدهشة من وجوده الخاص وأن يستفهم من ذاته من «وجوده في العالم» وأن يدرك أن ثمة أساس مطلق الوجود هو الله ... إن عليه أخيراً أن يحيا المشاركة، وأن يكون بينه وبين السر الانطولوجي مدخلا عينيا، يقول مارسل «إن الإسهام الحار في السر الانطولوجي ربما يجعلني صورة أصلية مباشرة للمشاركة»[١].

إن الفيلسوف الحق هو موجود إنساني متيقظ، والتفكير الفلسفي «التفكير الثاني» هو الأنموذج الصحيح لكل تلك الأفعال التي يحمل فيها الفكر «الشهادة» على حضور الوجود، والفلسفة أيضاً نوع من الوفاء، لأنها تخليد للشهادة التي يمكن أن تحتجب في أي لحظة، وبقدر ما تعضد الفلسفة ذلك، بقدر ما تكون «شهادتها» إبداعية حقة. علاوة على أن الفلسفة تعد أكثر ما في الكون إبداعاً وإصالة من حيث تأييدها للقيمة الانطولوجية التي تحمل لها الفلسفة كل تأييد وتعزيز[٢].

والفلسفة حين تفسر الموقف الإنساني الأساسي ... أي موقف كل موجود فردي مشخص، فإنها توصف بأنها كلية، لكن ينبغي أن نضع في ذهننا أن كليتها تلك عينية أكثر من كونها منطقية. تقول جين ديلهوم Jeane Delhomme في تعقيبها الممتاز على فلسفة مارسل «يمكن أن تعبر عن القضية (السيد × رجل شريف) بالآف الطرق، وهذه الطرق تعتبر مداخل عينية للقيمة الأخلاقية (الشرف) التي يتصف بها (السيدX) لكن رغم اختلاف هذه الطرق، وتلك المداخل، فإنها تكشف عن نفس الواقع، وتعبر عن نفس الحقيقة. وبالمثل فهناك آلاف من الطرق المختلفة التي تكتشف بها السر الانطولوجي، وهناك آلاف المداخل

---

(1) Marcel, G. : Etre et Avoir, P. 168.
(2) Reinhardt, K. : The Existentialist Revolt, P. 223.

العينية التي تعبر عنه، لكن واحداً منها لايستنفد الواقع العيني الخصيب الذي لاينضب، مع أن كل واحد منها يشهد بنفس الحضور للسر الانطولوجي. وهكذا نرى أنه في حين أن حالة مشتركة بين الجميع، إلا أن كل موجود يوجد وجوداً فردياً وشخصيا — والفلسفة أو الجدل الصاعد للفكر وحدة عينية تجمع بين هذين العنصرين داخل السر الوجودي»[١].

خاتمة:

لقد بدأ مارسل من رفضه قبول التمييز العقلي بين الذات والموضوع، وكان عمله موجها تجاه الاعتراف بالواقع ... لكنه قصد بهذا الواقع «ماهو فوق الذاتية والموضوعية ويعلو عليهما» أو «ماهو متجاوز للمشكلة العلمية والمنطقية ويقوم بعدها» أو باختصار ما أسماه «بالسر الانطولوجي». ولقد قرر على العكس من الفلسفات العدمية والعبثية — أن كلا من التفكير والوجود الفردي العيني المشخص ينشب أظافره في حقيقة الوجود.

وفي إطار فلسفته العينية الحقة، التي تتمسك بالوجود العيني المشخص، اتفق مارسل مع كير كجارد وهيدجر وياسبرز، في التحذير من الخطر الذي يواجهه الإنسان المعاصر، من حضارته المادية والتكنولوجية الضخمة، تلك الحضارة التي تهدد شخصية الإنسان، وتهدر حريته، وتحيل «السر الانطولوجي» إلى وهم وخرافة. ولقد أعلن بصدق وحرارة أن الأيام الراهنة تتطلب — أكثر من أي وقت مضى — انقاذاً سريعاً وحاسماً للوجود الإنساني المشخص، وذلك بتخليصه من مخالب قوى طغيانية عاتية تستهدف إبادة الروح الإنسانية، والقضاء على العنصر الأبدي في الإنسان.

---

(1) Delhomme, J. : T´emoignage et Dialectique (Existentialisme chrétien) Paris : Plon, I 947, P. 220.

ولقد تابع مارسل أيضاً آراء غيره من الوجوديين، والتى هاجمت إنسان التجمعات الكبيرة، أو إنسان الحشد ... واعتبر هذا الأخير إنساناً بلا ملامح، لاحرية له، ولا قرار، ولااختيار. إن مثل هذا الإنسان يعيش وجوده الحق، ولايحيا ذاته، وإنما هو مندرج فى قطيع «الناس». ولقد وافق مارسل مع هيدجر على أن العلاقات الاجتماعية فى العالم المعاصر أخذت الطابع البارد اللامسئول لإنسان الحشد أكثر من أخذها للطابع الشخصى الحار لعلاقة «أنا - أنت».

ورغم أن مارسل قد امتدح الوجود الفردى المشخص، كما أعطى للوفاء والحب والأمل وزناً انطولوجيا خاصا، إلا أنه نسى أنه يمكن أن يكون هناك أيضاً «وزن انطولوجى» للحياة الجماعية كما تبدى فى الاقتصاد، والتنظيمات السياسية، والمؤسسات العلمية والتعليمية، والكنيسة، والدولة. والواقع أنه من الصعوبة بمكان كبير أن ننكر أهمية وفاعلية تلك الهيئات الجماعية، التى يكون الإنسان الفردى المشخص بدونها «إنساناً بلا مأوى أو إنتماء، أو بيئة محيطة» ونحن نرى دائماً فى واقعنا المعاش فعلاً، حداً أوسط يتوسط بين الموناركية الفردية والجماعية ذات السلطة.

نقد مارسل أخيراً الضلال الذى وقعت فيه المثالية الفلسفية، والمذهب العقلى، لكن هذا النقد كان يمكن أن يكون أكثر اقناعاً وفاعلية لو أنه أعطانا فكراً أعمق، ونسقاً أضبط يمكن أن نواجه بهما مثل هذه الفلسفات أو تلك المذاهب.

الفصل الخامس

الفكر الفلسفى اللاهوتى
عند برديائف و ماريتان
وبوبر وتيليش

الفكر الفلسفي اللاهوتي
عند برديائف و ماريتان وبوبر وتيليش

١ – تقديم و تعريف :

إنها لمفارقة جد عظيمة، أن نجد في بدايات القرن العشرين، بعثا جديدا للحركة اللاهوتية، قام به فلاسفة اهتموا بالمسائل الدينية، بينما التزم رجال اللاهوت أنفسهم الصمت الكامل. ولقد كتب ولتر مارشال هورتون W, M, Horton كتابا اتسم بالطابع المسيحي الشامل أسماه بـ «اللاهوت القارى المعاصر» Contemporary Continentnal Theology اعتبر فيه نيقولا برديائف(*)

(*) ولد نيقولا الكسندروف برديائف في كييف N. A. Berdyaev عام ١٨٧٤، حيث تلقى تعليمه هناك حتى المستوى الجامعي، وكان معجبا أيام شبابه بماركس والماركسية التي بدأت تتغلغل في روسيا في تلك الأوقات ولكنه تحول عن الماركسية عام ١٩٠٠ حيث ظهر له كتاب عن «الذاتية والفردية في الفلسفة الاجتماعية» حاول فيه أن يقدم لنا تركيبا من الماركسية و المثالية والألوهية الروحية. ثم أخذ يهتم هو وصديقه سيرجي بلجاكوف S. Bulgakov بالمسائل الدينية والسياسية.

في عام ١٩١٨ عام واحد بعد قيام الثورة الروسية التي اتخذت من الفلسفة الماركسية فكرا سياسيا لها أسس برديائف «الأكاديمية الحرة للثقافة الروحية» في موسكو وفي عام ١٩٢٠ اختير أستاذا بجامعة موسكو لكنه أقيل من هذا المنصب بعد عام واحد فقط وتم نفيه إلى الخارج. ذهب برديائف إلى ألمانيا و منها إلى فرنسا حيث ألقى العديد من المحاضرات وشارك في الكثير من المؤتمرات و تأثر بكثير من الفلاسفة الألمان، واتخذ له منهجا وجوديا في التفكير. وتوفي في ألمانيا عام ١٩٤٨، ومن أهم مؤلفاته :

1 The Russian Revolution; Sheed and Ward 1931 .
2. Dostoevsky' Sheed and Ward 1934 .
3. Freedom and The Spirit; Scribner's .
4. The Meaning of History; Scribner's 1936 .
=/=

الشخصية المركزية في فصل من هذا الكتاب عنوانه «إعادة كشف للاهوت الأرثوذكسي The Rediscovery of Orthodox Theology وحينما انتقل إلى فصل آخر عقده عن اللاهوت الكاثوليكي وعنونه بـ«إحياء اللاهوت The Revival of Catholic Theology صب كل اهتمامه على شخصية جاك ماريتان(*) J.

=/=

5. The Destiny of Man; Scribner's 1937 .
6. Solitude and Society; Scribner's 1937 .
7. Spirit and Reality; Scribner's 1939 .
8. Slavery and Freedom; Scribner's 1944 .
9. The Divine and the Human; London; Bles 1949 .
10. Dream and Reality; Macmillan 1951 .
11. The Beginning and the End; Harper 1952 .
12. The Realm of Spirit and the Realm of Cesar, London, Glancz, 1952 .
13. Truth and Revelation, Harper 1954 .
14. The Meaning of the Creative Act; Harper 1955 .

(*) جاك ماريتان أعظم وأشهر فيلسوف كاثوليكي معاصر ولد في باريس عام ١٨٨٢، كان أبوه محاميا أما أمه فهي ابنة Jules favre مؤسس الجمهورية الثالثة. تلقى تعليمي في «ليسيه هنري الرابع» ثم التحق بالسوربون لدراسة الفلسفة والعلم الطبيعي وأعلن عدم رضاه عن المناخ الفكري الذي كان سائدا في السوربون والذي كان خليطا من الوضعية والعلمانية وغيرهما لكن ذهابه إلى «الكوليج دي فرانس» وسماعه لمحاضرات هنري برجسون أشبعت فيه ناحية روحية كان متعطشا إليها. ذهب ماريتان إلى ألمانيا ودرس المذهب الحيوي الجديد على يد Hans Driesch وحينما عاد في ١٩٠٨ إلى فرنسا قرأ مؤلفات توما الاكويني وأعلن «لقد كنت منتميا إلى التومائية دون أن أعرفه» ومنذ ذلك الوقت انشغل ماريتان تماما بالفلسفة. وبعد نكسة فرنسا في الحرب العالمية الثانية ذهب ماريتان إلى الولايات المتحدة الامريكية، وهناك قام بالتدريس في كولومبيا و برنكتون وتورنتو. عاد إلى فرنسا بعد ذلك وعهد إليه بمهمة دبلوماسية من عام ١٩٤٥-١٩٤٨ وإن كان هذا لم يمنعه من نشر بعض مؤلفاته الفلسفية. و أهم مؤلفات ماريتان والتي ترجمت إلى الانجليزية هي:

=/=

وذلك رغم أن ماريتان كان أول الأمر بروتستانتيا كأمه ثم انقلب إلى Maritian الكاثوليكية هو وزوجته Raissa Oummansoff الروسية المنشأ اليهودية الديانة وكان ذلك في عام ١٩٠٦ ورغم أن شهرته تعود أساسا إلى كونه فيلسوفا ورجل فكر، وليس لكونه رجل لاهوت مسيحي فلقد أخذ على عاتقه بعث و احياء الحركة الكاثوليكية من وجهة نظر دينية بحتة .

=/=

1. Three Reformers; Luther, Descartes, Rousseau.: Scribner's 1929 .
2. Art and Scholastcism;; Seribner's 1939 ,
3. The Things That Are Not Caesar's Scribner's 1930 .
4. Freedom n the Modern World; Scribner's 1936 .
5. The Degrees of knowledge; Scribner's. 1937 .
6. True Humanism; Scribner's 1938.
7. A Christian At the Jewish Question; Longmans Green 1939 .
8. A Preface to Metaphysics; Sheed and Ward 1939 .
9. Science and Wisdom; Scribner's 1940 .
10. Scholasticism and Poltics; Macmillan 1940 .
11. Ransoming the Tie; Sceribner's 1941 .
12. St. Thomas and the Problem of Evil; Marquette university press 1942 .
13. Art and Poetry; Philosophical Library 1943 .
14. The Rights of Man and Natural Law; Scribner's 1943 .
15. Education at the Crossroads ; Yale , 1843 .
16. Christianity and Democracy; Scribner's 1944 .
17. The Person and the Common Good; Scribner's 1947 .
18. Exsitence and the Existent; Pantheon 1948 .
19. Man and the state; Unversity of Chicago press 1951 .
20. The Philosophy of Nature; Philosophical Library 1951 .
21. The Range of Reason ; Seribner's 1952 .
22. Creative Inituition in Art and Peotry; Pantheon 1953 . Macmillan 1952,.
23. Approaches to Good; Harper 1954 .

=/=

و على الرغم من أن مارتن بوبر Martin Buber كان يهوديا، ومن ثم لا يدخل ضمن دائرة بحث «هورتون» بالمعنى الدقيق للكلمة، إلا أن الاشارة إليه كانت لازمة، وكررها هورتون بالفعل مرات عديدة، وذلك لأن كتاب بوبر(*) I and Thou يعد كتابا شاملا للفكر الديني الخلاق حتى الحرب العالمية الأولى بصورة واضحة ومعبرة(١).

=/=

24. Natrual Law and Moral Law In Ruth Nanda Anshen ed. Moral Principles of Action; Harper 1952 .
25. Bergsonian Philosophy and Thomsm, Philosophical Library 1955.
26. On the Philosophy of History; Scribner's 1957 .

(*) مارتن بوبر فيلسوف ديني يهودي ولد في فيينا عام ١٨٧٨، من أسرة مثقفة علمت تعليما يهوديا تقليديا ، و حينما التحق بجامعة فيينا و برلين تخصص في الفلسفة وتاريخ الفن على وجه خاص. وفي العشرين من عمر التحق بالحركة الصهيونية Zionist movement وفي عام ١٩٠١ أصبح ناشرا في جريدة صهيونية. لكن صهيونية بوبر سرعان ما ابتعدت عن الناحية السياسية وكرست نفسها للناحيتين الثقافية والروحية. ومن عام ١٩١٦ حتى ١٠٢٤ أصبح عضوا بارزا في جمعية «اليهود الناطقين بالألمانية» ثم أسس من عام ١٩٢٦ حتى ١٩٣٠ مجلة اجتماعية دينية يرأسها هو و مفكر كاثوليكي وآخر بروتستانتي. أصبح بوبر أستاذا بجامعة فرانكفورت بعد عام ١٩٢٧، وفي عام ١٩٣٨ هاجر إلى فلسطين وعمل استاذا للفلسفة الاجتماعية بالجامعة العبرية واقترح هناك قيام دولة عربية يهودية. وفي عام ١٩٥١ ذهب إلى أمريكا وحاضر في كثير من الجامعات هناك. من أهم مؤلفاته:

A. I and Thou; Scribner's 1937 .
B. Essays in Religon; Melbourne university press 1964 .
C. Between Man and Man; Macmillan 1948 .
D. The prophety Faith; Macmillan 1949 .
E. Eclipse of God : Studies in the Relation between Religion and philosophy, Harper 1952 .
F. Two Types of Faith, Macmillan 1952 .

=/=

والواقع أن كون هؤلاء الثلاثة؛ بردياف وماريتان وبوبر من الفلاسفة أكثر من كونهم رجال لاهوت ووظائف كنسية، له مغزى كبير وليس من قبيل الصدفة العارضة، وحتى بول تيليش Paul Tillich (*) وهو الشخصية الرابعة التي سوف يتضمنها بحثنا هذا والذى عين قسيسا رغم أنه كان يعتبر نفسه رجل لاهوت مسيحي من الطراز والأول[1] فإننا نجد اهتمامه الرئيسي منصبا في دائرة لاهوتية فلسفية، حيث تختلط في تلك الدائرة «فلسفة الدين» مع «لاهوت الحضارة».

=/=

G. For the Sake of Heaven; Harper 1953 .
H. God and Evil : Two Interpretations; Scribner's 1953 .
I. (Existence and Relation) Elements of the Interhumans Guilt and Guilt Feelings (The William Alanson White Memorail Lectures Fourth Series) Psychiatry Vol. XCX No. 2 May 1957 .
J. Pointing the way : Collected essays, Harper 1957 .

1. Horton; W.M. : contemporary Continental Theology, Harper 1938 P. 218 .

(*) بول تيليش P.J. Tillich واحد من أعظم اللاهوتيين البروتستانت والفلاسفة المعاصرين، ولد في بروسيا عام ١٨٨٦، وكان أبوه قسيسا في الكنيسة الأقليمية لبروسيا وهي لوثرية الطابع، وحينما بلغ بول الرابعة عشر من عمره انتقل هو وأسرته إلى برلين. اهتم أولا بالاتجاه الرومانتيكي وبالتأمل الجمالي للطبيعة والتاريخ والفن من خلفية لوثرية قوية متمثلة في الكالفنية. حصل على الدكتوراه في الفلسفة عام ١٩١١ وبدرجة علمية في اللاهوت عام ١٩١٢ وعين قسيسا في نفس العام. ولقد قاد بول تيليش الحركة الدينية الاجتماعية في ألمانيا عام ١٩١٨، ثم تابع دراساته اللاهوتية مرة أخرى بجامعة برلين من عام ١٩١٩ حتى عام ١٩٢٤ وكان مهتما باللاهوت الحضارى و عين في العام الاخير أستاذا للاهوت في Marburg و استاذا للدين في Dresden عام ١٩٢٥، وفي عام ١٩٢٨ استاذا في Leibzig وأخيرا عين استاذا للفلسفة في جامعة فرانكفورت من عام ١٩٢٩ - ١٩٣٣. وحينما قامت الحركة النازية في ألمانيا هاجمها بول تيليش فطرد وقصد أمريكا حيث عين استاذا للفلسفة واللاهوت حتى عام ١٩٥٤ وكان قد حصل على الجنسية الأمريكية عام ١٩٤٠. ومن أهم مؤلفاته :

=/=

أن الطابع الفلسفى لتفكير هؤلاء المفكرين الأربعة جعل فى الإمكان دمجهم فى موقف واحد باعتبارهم رواد حركة الإحياء اللاهوتيه رغم كونهم فلاسفة لكن اساس موقفهم المشترك لا يرجع إلى هذا الاعتبار وحده اذ ثمه نقاط إتفاق أخرى تجمع ما بينهم فعلى الرغم من أن كل واحد منهم قد تحدث من منظور خاص اذا تحدث مارتيان من منظور كاثوليكى رومانى وتحدث برديائف من منظور ارثوذكسى شرقى وتحدث تيليش من منظور بروتستانتى. وتحدث بوبر من منظور يهودى، فإنهم جميعا أثاروا نفس المشاكل وأكدوا على نفس المشاكل، وركزوا على نفس الموضوعات. ومع ذلك فنظراً لأنهم تحدثوا منظورات من منظورات مختلفة، وتعاملوا مع فلسفات متباينة ، فإن معالجتهم لهذه المشاكل، وتأكيدهم لنفس الموضوعات تم بطرق متفاوتة، ومن ثم فإن علينا ونحن نتناول فكر هؤلاء أن نحيط بالنقاط المشتركة التى وحدت ما بينهم، وأن نحدد بالضبط النقاط الخاصة التى ميزت بين كل واحد منهم .

=/=

A. The Religon Situation Holt 1932 .
B. The Interpretation of History; Scribner's 1936 .
C. The proptestant Era; University of Chicago press 1948 .
D. Systematic Theology Vol. 1, 1951; Vol. 11, 1957. University of Chicago press .
E. The courage to be; Yale University Press 1952 .
F. (Being and Love) in R.N. Anshen ed. Moral Principles of Action; Harer 1952 .
G. Love, power and Justice; Oxford university press 1954 .
H. The New Being ; Scribner's 1955 .
I. (Existential Analysis and Religions Symbols) in H.A Basiliused. Contemporary problems in Religon, Wayne university .
J. The Dynamics of Faith Hareper 1957 .
I. Tillkich, P. (Autobographical Reflections) in Kegeley Charles W., & Roberu W. Bretall eds. The Theology of paul Tillch .

(٢) انظر المرجع السابق صفحات ٩-١٠-١٣-١٤-١٦ .

ب – أوجــه الــفاق :

ما هى تلك النقاط التى اشترك فيها هؤلاء المفكرين الأربعة رغم تفاوتهم فى الخلفيـة الفكرية واللاهوتيـة وفى وجهـة النظر؟ الواقع إننا يمكن أن نرجع نقـاط الاتفاق بينهم إلى ما يلى :

أولا – أنهم انطولوجيـون : فكل من هؤلاء المفكرين الأربعة تتبعوا فى نظريتهم مواقف فلسفية وصبوا فكرهم فى قالب أنطولوجى. إنهم لم يقدموا فكرهم لنا وكأنه حقيقة كشفية، أو أنه وحى غيبى، أو إلهامات إلهية إشراقية، بل إنهم قدموا لنا هذا الفكر على أنه نتاج تأمل عقلى وتحليل فلسفى. نعم إن ماقـالوه احتوى دون شك على مسائل لاهوتية لكنهم لم يعتمدوا فى ذلك–مثل رجال اللاهوت – على الكتاب المقدس. إن تعاليمهم استمدت صدقها بادئ ذى بدء من القول العقلى ومن الخبرة الواقعية. وأكثر من ذلك فإن كل أنساقهم ارتكزت على تحليل الوجود الحق، ومن ثم كان مدخلهم الفلسفى انطولوجى الأساس. لقد تحدث ماريتان وبردياف وتيليش كثيرا عن الوجود و اللاوجود بمصطلحات جد واضحة، لكن مسألة الوجود و إن لم تكن بمثل هذا الوضوح بالنسبة إلى بوبر، حيث قدمهـا لنا فى شكل غير مألوف، إلا أنهـا شكلت عنده – رغم ذلك – موضوعا محوريا وهاما. والخلاصة هى أن هؤلاء الفلاسفة المهتمين بالدين كانوا أنطولوجيين أكثر من كونهم رجال لاهوت [1].

ثانيـا – أنهم وجـوديون : لقـد بدى الموقف الوجودى واضـحا تماما فى أفكارهم وفلسفـاتهم، ورغم أن مـصطلح «وجودية» من المصطلحـات التى أثارت الكثير من النقاش والجدل حول تعريفهاومضمونها إلا إننا سوف نحسم هنا هذا

---

1. Herberg, W. : Four Existentialist Theologians, Anchor Books, U.S.A. 1958, P.2.

الاشكال لكى نقرر أن التفكير الوجودى هو ذلك الذى يرتكز على الوجود Exis-tence ولا يرتكز على الماهية Essence كما انه هو الذى يتخذ من ذلك الوجود نقطة بداية لتأملاته الانطولوجية. والوجود الذى نعنيه هنا ليس هو الوجود العام، أو الوجود من حيث هو وجود وحسب، و إنما الوجود العينى الفردى الشخصى. لقد تدعم هذا التفسير منذ وقت كير كجارد[1]، حيث تعارف الناس بفضل الفكر الكير كجاردى على أن الوجود الانسانى و الموقف الانسانى المفرد هما نقطة البداية فى كل فكر وجودى، وأن الفكر الوجودى هو تفكير فى الذات الموجودة، يدور حول وجودها، كما توجد فى الوجود، و أن هذا النمط من التفكير الذى هو وجودى فريد، يهتم بكل ما فى الوجود الفردى من وجود عينى مشخص، وفعل واختيار وحرية، ومن ثم فهو يركز على الوجود الفردى ذاته أكثر من تركيزه على تصور الوجود. والفلاسفة اللاهوتيون مثار البحث هنا من ذوى النمط الوجودى فى التفكير من حيث أنهم ركزوا جميعا على الوجود المشخص، لكن هذا الوجود المشخص لم يكن بمعنى واحد عندهم. ونحن نستطيع أن نجد التيار الكيركيجاردى منبثا فى التفكير الوجودى لبردياف وبوبر وتيليش على الرغم من أنهم استقوا هذا التيار الكيركجاردى من منابع غير مباشرة[2]، أما ماريتان فقد حدد لنفسه نمطا من التفكير الوجودى أشد التصاقا بالتومائية، فلقد أصر على أن التومائية — إذا ما تعمقناها— «هى الوجودية الحقة»[3]. ولكنه لم يقصد بالتفكير الوجودى موقفا انسانيا مشخصا، بل فعلا وجوديا، ومع ذلك فهناك نقاط التقاء تقربه من الفكر الوجودى للشخصيات الثلاثة الأخرى وخصوصا فى معالجته للإنسان والمجتمع.

---

(١) لمزيد من الفهم بوجودية كيركجارد يمكن للقارئ أن يرجع إلى كتابنا سورين كيركجارد : مؤسس الوجودية المسيحية، دار المعرفة الجامعية – الاسكندرية، ١٩٨٠ .

2 - Herberg,W.: Four Existentialist Theologians, P. 3 .

3 - Maritain, J.: Existence and the Existent, Pantheon 1984, P.1.

ثالثا – أنهم يركزون على الفرد المشخص : لقد أكد الفلاسفة اللاهوتيون الأربعة تأكيدا متزايدا على الفرد المشخص، حيث اجتمعت الكاثوليكية الرومانية مع الأرذوثوكسية الشرقية مع اليهودية مع البروتستانتية على تأكيد تفوق الشخص، وتفرده وتكامله فى جميع مواقف وعلاقات الحياة. ولقد عمل الجميع على اعتبار الفرد المشخص حجر الزاوية فى فلسفاتهم الاجتماعية. ولقد اتفقوا جميعا على رؤية تحقق الوجود العينى المشخص، فى تجمع لا فى عزلة، وفهموا المجتمع بطريقة ذات نمط شخصى، من حيث أنه يتضمن علاقة مزدوجة بين إنسان مفرد وإنسان مفرد آخر، بمعنى أن هذا المجتمع لا يعبر عن نسق من نظم خارجية تتلاشى فيه الذات الفردية وتشوه و تنمحى. وينبغى أن نلاحظ هنا أن اتجاههم الشخصى هذا منبثق مباشرة عن موقفهم الأنطولوجى والوجودى وليس مفروضا عليهم. إن نمط الانطولوجيا عندهم – وحتى عند ماريتان الذى انحاز إلى التومائية – عينية مشخصة، وكذلك كانت وجوديتهم، لقد تجمعت مواقفهم الانطولوجية والوجودية والعينية المشخصة فى كل مترابط، كما لو كانت ثلاثة أوجه لمنظور رئيسى واحد[١].

رابعا – أنهم إهتموا بانعكاسات موقفهم على الحقل الاجتماعى : لم يقتصر المفكرون الاربعة على الانطولوجيا بل اهتموا بانعكاسات مثل تلك الانطولوجيا على الحقل الاجتماعى، لقد نظروا إلى الآثار الاجتماعية الناجمة عن موقفهم الفلسفى بعين الرعاية والاهتمام، وكانوا على وعى كامل بالناحية التطبيقية لأفكارهم، واتفقوا جميعا إزاء ما رأوه أمام أعينهم من اتجاهات تحطم آدمية الإنسان، وتهدر كرامته، وتقضى على فرديته وشخصيته كنتاج للمجتمع الآلى المعاصر – اتفقوا – على أن يناهضوا أى شكل من أشكال المجتمعات لا يحقق وجود الفرد تحقيقا عينيا، ولا يتيح الفرصة لاظهار التميز الفردى، والحرية

---

1 - Herberg, W.: Four Existentialist Theologians, P. 4 .

الشخصية. ومن لم أظهرت «الديمقراطية المسيحية» عند ماريتان، «والاشتراكية الشخصانية» عند برديائف و«المجتمع الحق» عند بوبر، و«الاشتراكية الدينية» عند تيليش، إتفاقا ملحوظا فى الأساس رغم وجود فوارق فى التفصيلات.

خامساً – أنهم اهتموا بنواحى ثقافية عديدة : لم ينحصر جهد هؤلاء المفكرين الأربعة على الجانب اللاهوتى وحده ولا على الجانب الفلسفى وحسب؛ فهم قد اهتموا اهتماما بالغا بإيجاد نوع من التطابق بين عقيدة كل منهم وبين الحياة العقلية والثقافية التى كانت سائدة فى عصرهم. إن هذا لا يعنى بطبيعة الحال إنهم رغبوا فى جعل عقيدتهم أوفلسفاتهم الدينية تخرج عن دائرتها الخاصة لكى تتقابل و تتوافق مع التيارات والحركات الثقافية والفكرية .. إن الأمر كان أعمق من هذا؛ لقد اندفعوا باهتمام بالغ نحو الفن والعلم وميادين ثقافية أخرى يتبدى فيها العمل الخلاق للروح الانسانية، وكانوا على اقتناع كامل بأنه ما لم يرتبط هذا العمل الخلاق بالمنبع الأسمى للوجود، فإنه سوف يفشل ويحبط لا محالة. ولقد شعروا أيضا أن ثقافة العصر تعكس القوى الروحية التى تحركها، ورأوا إنه إذا كانت الثقافة الدنيوية تكسب كثيرا من دائرة اللاهوت، فإن اللاهوت نفسه يكسب كثيرا بدوره من بصيرة فكر وثقافة العصر؛ إذ بدون وجود علاقة للاهوت بثقافة وحياة العصر، فإن اللاهوت يقع فى مخاطرة الوقوع فيما هو مجرد Abstract وهراء المذاهب الاكاديمية، وانغلاق التخصص الضيق، وذلك بدلا من أن يكون جانبا من الوجود الحى المعاش، يعبر عن عمق أصيل موجود فى صميم الإنسان، ويمنحنا أبعادا تتميز بالأصالة والروحية. لقد تميز المفكرون الأربعة بأنهم كانوا «لاهوتيين ثقافيين» [1] فلقد كتب ماريتان فى الفلسفة و الشعر و الفن وعلم النفس

---

1 - Paul Tillich, (Autobiographical Reflections) in Kegley Cahrless W., & Robert W., Bretall eds op. cit. P. 13.

والسياسة، وأهتم بردياف بالفعل الخلاق فى الفن و الأدب والحياة الاجتماعية، وانشغل بوبر بعلم النفس والتربية وعلم الاجتماع، وبذل تيليش جهدا كبيرا لكى يحقق الترابط بين الطب النفسى والتصوير والفلسفة، ومن ثم فهم يستخدمون اللاهوت فى اتصاله بالحياة والثقافة والفكر، لا فى معزل كامل عنها .

جـ – و أوجه اختلاف :

أتفق المفكرون اللاهوتيون الاربعة إذن فى إنهم أنطولوجيون ووجوديون وذووا نزعة فردية مشخصة، وبأنهم اهتموا بالنواحى الاجتماعية والثقافية وربطوا بين فكرهم وبين حياة العصر الذى عاشوا فيه، وذلك رغم أنهم صدروا عن خلفيات دينية متفاوتة : الكاثوليكية، والأرثوذكسية، و البروتستانتينية، واليهودية. لكن أوجه الاتفاق السابقة الذكر، التى وحدت فيما بينهم، لا يجب أن تعمينا عن رؤية أوجه الخلاف التى قامت بين طرقهم الفكرية وهو بصدد تناول موضوعات عديدة.

ففى مجال الانطولوجيا نلاحظ أن أصعب شئ على التحديد والوصف هو تصور الوجود، ومن ثم فلقد أحاطه الكثير من الغموض، وثار حوله نقاش طويل، امتد من بدايات الفلسفة ذاتها الى يومنا هذا، ومن الأمور العسيرة على الفهم علاقة الوجود باللاوجود واللاوجود يحوطه الغموض بشكل أكبر مما نجده بالنسبة إلى الوجود، لكنه ربما – من بعض الوجوه – كان تصورا عكسيا لتصور الوجود. و إذا عدنا إلى بدايات الفلسفة عند الأغريق فإننا يمكن أن نميز معهم بين نوعين من اللاوجود Ouk on أى اللاوجود الذى هو سلب للوجود وليس له علاقة به و me on أى اللاوجود كإمكان يدخل فى علاقة جدلية مع الوجود باعتباره القطب الأصلي المناقض له. إن كثيرا من المفكرين لم يكونوا على وعى كامل بهذا التمييز، كما أن معظمهم لم يذكر أيا من هذين النوعين استخدموا. لكن من حسن الحظ أن المفكرين الأربعة مثار البحث هنا حددوا ما يقصدونه بمصطلحى

الوجود واللاوجود، مميزين تماما بين نوعي اللاوجود كما ذكرنا [1].

لقد استخدم ماريتان وتيليش مصطلح الوجود بنفس المعنى الذى وجدناه فى الفلسفة الاغريقية لكن بينما رأى ماريتان-وهو فى تطابق كامل فى هذا مع العرف المدرسى - أن الوجود هو كل ما هناك وأن اللاوجود بمعنى(ouk on) أى العدم واللاكيان، فإن بردياتف نظر إلى الوجود على أنه متناه، محدد ووسم الموضوعية بأنها غير حقيقية« فالأشياء الموضوعية خالية من الحقيقية القصوى»[2] فلقد رأى بردياتف فى اللاوجود بمعنى (me on) الواقع الحق، والمبدأ الخلاق للحرية التى اسماها «بحرية الامكان Meonic Freedom ، وهى ذات طبيعة جدلية وليست نمط ما هو محدد ومتناه. أما تيليش فانطلاقا من موقفه الجدلى ربط بين الوجود واللاوجود. فالوجود وحده ساكن ثابت عقيم، وهو يصبح متحركا وديناميكيا حين نلحق به اللاوجود بمعنى الإمكان (me on) ومن ثم فلقد توسط تيليش بين موقفى ماريتان وبردياتف من حيث أنه شارك ماريتان نظريته المؤكدة للوجود، وشارك بردياتف فى عاطفة «الامكان والحرية» التى يكشف عنها اللاوجود بمعنى (me on)، وإن كان قد ربط بين هذين الموقفين بصورة جدلية.

وتتحرك الانطولوجيا عند بوبر فى اتجاه آخر، إذ هى تذكرنا قليلا بأفلاطون. إن الوجود الحق عند بوبر والذى كان وجودا عينيا مشخصا يظهر فى علاقة جدلية تقوم بين انسان و انسان آخر، أو فى علاقة أنا - أنت يقول بوبر« الأنت لن يساعدك فى الحياة .. إنه يساعدك فقط على أن تلمح الابدية»[3]. ويمكن أن نستنتج من مثل هذه العبارات أن علاقة أنا - أنت I-Thou تقربنا أو تصل بنا إلى

---

1 - Herberg; W.: Four Existentialist Theologians, P. 6.

2 - Berdyaev; N.: Dream and Reality, macmillan 1951 P. 28.

3 - Buber; M.: I and Thou, Edinburgh: T. and T. Clark, 1937. P. 33.

عالم الحقيقة، بينما علاقة I-it أى علاقتى بالحيوانات والجمادات تقربنا أو تبقينا فى عالم الظواهر والأشباح إذا استخدمنا المصطلحات الافلاطونية، ولقد تأكد هذا التفسير من باحث ممتاز هو Maurc Fredman حين عاب على ايستمولوجيا بوبر التى هى اساس الانطولوجيته، فلقد استنتج من مقدمة بوبر «لما كنت أنا هو أنا» فانني أقول أنت» استنتج – أن هذا لابدو أن يتبعه أن «اعتقادنا بحقيقة العالم الخارجى ينبع من علاقاتنا بالنفوس الأخرى»[1]. ومن هنا فإن انطولوجية بوبر ترتبط أوثق ارتباط بعلاقة الوجود باللاوجود ولكن فى ضوء جدلى عينى مشخص .

من الخواص الرئيسية لانطولوجيا هؤلاء المفكرين الأربعة إنهم حاولوا تضمين آرائهم عن الوجود بتصورهم عن الله. فلقد ذهب ماريتان إلى أن الله هو ملاء الوجود، وفعله البحت، أى أنه الفاعلية الكاملة والتامة لكل إمكانات الوجود، أما برديائف فلقد ذهب خلافا لرأى ماريتان إلى أن الله يخرج عن «حرية» إمكان الالوهية. والواقع أن برديائف كان ينظر إلى الله كامكانية بحتة أو قوة خالصة، لأن الله لو كان فعلا تاما، لكان موجودا تحجر فيه الوجود، وهذا هو ما يحطم الحرية[2]، فإذا إستعرضنا موقف تيليش من تصور الله لوجدناه يقرر أن الله وجود فى ذاته، ولكن هذا الوجود ليس فعلا بحتا كما ذهب إلى ذلك ماريتان، إنه نسيج مركب من الفعل والإمكان. من الو جود واللاوجود، بطريقة جدلية تجعل الله خلاقا وديناميا، ويبقى موقف بوبر، وهو يعتبر الله«الأنت الابدى» الذى يتقابل معه الانسان فى حياته الديالوجية الحقة .

---

1 - Friedman, M. : Martin Buber, The life of Dialougue, universty of Chicago press 1955, P. 164 .

2 - Herberg, W. : Four Existentialist Theologians, P. 6 .

والواقع إننا إذا فكرنا في ضوء التناقض بين الوجود واللاوجود (بمعنى me on) فيبدو واضحا أن التركيز سيكون هنا على دور اللاوجود أو الامكان أو الحرية، وهذا ما يوجهنا إلى المدخل الوجودى، بالمعنى الكيركجاردى على الأقل، إن برديائف الذى اشتهر بعدائه للوجود الفعلى التام ، و باصراره على الحرية التى هى وجود ممكن عنده، يعد فيلسوفا وجوديا. كما أن ماريتان فيلسوف الوجود الفعلى الكامل أيد نوعا من الوجودية لا تستحق هذا الاسم فى نظر البعض. وبنفس هذا المنطق يمكن أن نعد تيليش الذى جمع بين الوجود واللاوجود بطريقة جدلية ديناميكية وجوديا وما هويا فى نفس الوقت على أن نعى العلاقة الجدلية الحقه عنده بين الموقف الوجودى، وبين الموقف الماهوى وهذا هو ما قام به فعلا تيليش فى كتاباته الأخيرة [١]. أما بوبر فلقد اتخذ الموقف الوجودى بكل رحابته، على الرغم من أن هذا قد جاء خلال علاقة (أنا - أنت) الديالوجية .

وعلى الرغم من كل هذه الاختلافات بين المفكرين الأربعة فيما يتعلق بالانطولوجيا والوجودية، الا إننا نجد ثمة إتفاقا كبيرا بينهم يتعلق بالنزعة الفردية المشخصة. لقد كان بوبر رائداً فى هذا المجال حين صاغ أسس هذه النزعة فى كتابه « أنا - أنت) عام ١٩٢٣ . إن الذات عنده أصبحت شخصا ، وهى لا تصبح كذلك حقا إلا من خلال علاقة هذه الذات المشخصة بذوات مشخصة أخرى و «خلال الأنت يصبح الانسان ذاتا مشخصة» [٢]. إن الشخص - فى - المجتمع هو الحقيقة الأولية، وكل الوجود الحق ينبثق من ملاء علاقة الشخص بغيره. «فالحياة

---

1 - Tillich ; P. : External Analysis and Religious Symbols-in Harlod A. Basilius ed. Contemporary problems in Relgion, Wayne university press 1956, P. 38-44 .

2 - Buber; M. : I and Thou, P. 28 .

الحقة إجتماع» [١]ومن خلال تلك العلاقة الشخصية يمكن فهم لقاء الانسان بالله بواسطة العقيدة. يقول بوبر» إن الانسان يمكن أن يتعامل مع الله كفرد واحد (أي كشخص) وهو لا يتعامل معه قط الا كانسان فردي»[٢] إن الشخص المفرد له كل الاولوية و الاعتبار، رغم أنه لا يظهر إلا في مجتمع .

أما ماريتان فقد ميز بين الشخص person وبين الفرد Individual يقول ماريتان «إن الوجود الانساني مشدود إلى قطبين : القطب المادى وهو لا يهمه كشخص حق، وإنما كظلال للشخصية أو للفردية Individuality بمعنى أدق، والقطب الروحي وهو ذلك الذى يهتم به الإنسان كشخص»[٣]، والشخص يميل بطبعه الى الاجتماع بالآخرين .. «إنه يطلب عضوية المجتمع لحاجته إليه ولتحقيق كرامته» [٤]وعند التحليل النهائي «يكرس الشخص الإنسانى نفسه لله على أنه غايته القصوى، ومثل هذا التكريس يتجاوز أى خير اجتماعي ويعلو عليه» [٥].

ولقد تناول برديائف هذا الموضوع بتوافق كامل مع فلسفته فى الحرية، فالانسان إنسان بفضل الإمكان الخلاق الذى يتشارك فيه مع الله، وبفضل حرية إمكان يصبح الانسان شخصا. أما الوجود الفعلي الكامل .. الوجود المتحجر .. الوجود الذى يتشارك فيه الانسان مع العالم الموضوع فإنه يحيل الانسان إلى مجرد فرد. (وهنا يتفق برديائف مع تمييز ماريتان بين الشخص والفرد) .

---

1 - Ibid : P. 1/.

2 - Buber; M.: The question to the single one; Between Man and Man, Macmillan 1948, P. 43 .

3 - Maritain, J.: The person and the Common Good,Scribner's 1947, P. 23.

4 - Ibid : P. 37 .

5 - Ibid : P. 5 .

يقول برديائف إن العالم كله لا يساوى شيئا بالقياس إلى الشخصية الانسانية.. الشخص الانسانى الفريد. إن الشخصية الانسانية هى القيمة العظمى وليس المجتمع، أو الوقائع الجماعية»[1] الواقع إننا نجد فى برديائف وبوبر وماريتان «الشخص الانسانى كمقولة روحية مرتبطة بالله، أو صورة الله فى الانسان... إنه القيمة القصوى فى الأخلاق، والهدف الالهى فى كل وجود إنسانى مشخص»[2].

لم يعطنا تيليش تأكيدا كبيرا على النزعة الفردية المشخصة بمثل ذلك المستوى الذى قدمه لنا ماريتان و برديائف، وذلك على الرغم من أنه كان يشاركهما الرأى. فلقد ذهب الى أن الفردية لا تصل إلى تحققها الحق الا فى الانسان، يقول تيليش إن «الانسان .. متفردا تاما .. و إذا كانت الأنواع التى يندرج تحتها الأفراد مسيطرة فى كل الموجودات الغير انسانية .. حيث يمثل فيها الفرد بطريقة فردية الخواص الكلية لنوعه، فإن الفرد الانسانى يختلف، من حيث أنه يكون حتى فى المجتمعات الكبيرة غاية فى ذاته ويعمل المجتمع لأجله، ولرفاهيته الفردية» [3]. وحينما يصل التفرد إلى صورته الكاملة يتحول الانسان الى «شخص» (وهذا تعبير آخر لتمييز ماريتان بين الفرد والشخص)لكن تيليش يرى أن مثل هذا التفرد الكامل الذى يحيل الفرد إلى شخص لا يمكن أن يتم إلا إذا وصلت «المشاركة» Participation إلى صورتها الكاملة، أعنى إلا إذا وصلت المشاركة إلى ما يسمى بالمجتمع[4]. يقول تيليش « المشاركة ضرورية للفرد وليست عرضية، فلا يوجد انسان دون مشاركة، ولا يوجد شخص دون مجتمع ، فالشخص كذات فردية يستحيل أن يوجد بدون

---

1 - Berdyaev; N. : Slavery and Freedom, Scribner's 1944, PP. 20,28.
2 - Porret, Eugene : La philosophie Chretienne en Russie : Nicolas Berdiaeff ed. de la Baconniere Neuchatel, 1946, P. 128 .
3 - Tillich; P. : Systematic Theology Vol. 1.; University of Chicago press 1951, P. 175 .
4 - Herberg; W., : Four Existentialist Theologians, P.10.

وجود ذوات فردية أخرى»[١]. ويرى تيليش أن العلاقة بين الشخص وبين الله هي علاقة شخصية[٢]. وذلك على الرغم من أنه يتحدث أحيانا عن «عقيدة مطلقة» Absolute Faith تكون فيها «علاقة شخص بشخص بالله» في حالة تجاوز و تسام لعلاقة شخص واحد بالله [٣]. وهذا هو ما لا يتفق مع موقف ماريتان وبرديائف .

وإذا انتقلنا الآن إلى سبر أعماق الموقف الاخلاقي عند مفكرينا الأربعة لوجدنا تباينات عديدة، واختلافات متنوعة تباعد ما بينهم ؛ فلقد كان الموقف الاخلاقي عند ماريتان مرتبطا أوثق الارتباط بالقانون الطبيعي Natural Law ومعبراً عنه في الصميم، بحيث يمكن القول بأن أخلاقه كانت ذات طابع قانوني صارم. وفي مثل هذا الموقف يتخذ مفهوم«الخير Good» معنى خاصا، إذ هو يتمثل عند ماريتان في متطلبات الانسان الحقة، والتي تتوافق مع طبيعته كموجود مشخص. وتلك المتطلبات المناسبة لطبيعة الانسان يتم الكشف عنها بواسطة العقل السليم Right Reason وإن كان العقل المستخدم هنا ليس العقل النظرى الخالص على حد تعبير كانط، ولكنه عقل عملي، أصر ماريتان على أنه عقل سليم يعمل في ميدان الأخلاق والعمل، ومع ذلك يريد ماريتان تخفيف هذا الاتجاه العقلي، ويرى أن ذلك يتم من جهتين: الأولى «أن المعرفة الخاصة بالموقف الاخلاقي وإن كانت قانونية، إلا إنها معرفة مباشرة، لا تتم من خلال إطار تصوري، ولا عن طريق

---

1 - Tillich, P. : Systematic Theology, Vol. 1. P. 176 .

٢ – هناك اختلاف بين التفرد Individualization وبين المشاركة Participation فالفرد ذاتي حر ديناميكي، أما المشاركة فموضوعية حتمية استاتيكية ، والتفرد هو الذى تقوم عليه علاقتنا الوجودية بالله، وليست المشاركة أنظر في ذلك :

Tillich; P. Systematic Theology Vol. 1 . P. 243 .

3 - Tillich; P. The Courage to be, Yale university press 1952, P. 186.

الاستدلال، لكنها تتم من خلال الميل، وعن طريق التوافق مع الطبيعة»[1]. أو - إذا شئت - عن طريق الحدس Intuition والثانية هي أن التطبيقات الفعلية للقانون الطبيعي لا تظهر قط إلا حينما تأخذ في الاعتبار «الموقف الوجودي للانسانية، ومعطيات الانثولوجيا، وعلم الاجتماع وتاريخ الوعي الانساني»[2].

أما بردياثف فلقد رفض رفضا قاطعا أي نوع من الأخلاق المرتكزة على القانون، ووسم مثل هذه الأخلاق بأنها أخلاق عبيد، لا تعبأ بحرية الأفراد، ولا تقيم وزنا لاختياراتهم الحرة لامكانات الوجود. إن بردياثف يدعونا الى التركيز في حياتنا الاخلاقية على حرية الامكان. وهو ينفي عبارة كانط الداعية إلى إقامة الأخلاق على القانون الكلي، ويقول متفقاً مع موقفه «لاتفعل بحيث يكون المبدأ الصادر عنه فعلك قانونا كليا» ويتابع ذلك بقوله «يجب عليك أن تفعل دائما بطريقة فردية، وأن تعمل ما يميزك عن غيرك من أفراد»[3]. إن أخلاق بردياثف إذن أخلاق إبداعية، تتسم بالحرية والاختيار، وتحمل مسئولية تلك الحرية وذلك الاختيار، والتعبير عن ذلك كله في كافة الميادين الثقافية، وكل العلاقات الشخصية.

حاول Tillich أن يجمع بين الجانبين : جانب الابداع والحرية عند بردياثف، وجانب القانون عند ماريتان، ومن ثم طور موقفا أخلاقيا ديالكتيكيا يرتكز على تصورات الحب، والقوة، والعدالة، بحيث تجد الحب، وهو يتمتع بتلقائية حرة، المبدأ الاساسي للعدالة (والعدالة قانون) وذلك لأن الحب «إذا لم يتضمن العدالة، فإنه لا يعدو أن يكون إذعانا ذاتيا مشوشا، يحطم المحب والمحبوب معا»[4].

---

1 - Maritain; J. (Natural Law and Moral Law) in Ruth N. Anshen, ed. Moral principles of Action, Harper 1952, P. 102 .
2 - Maritain, J. (Existence and the Existent), P. 49 and (Natural law and Moral Law) P.105 .
3 - Berdyaev; N. the destiny of man, Scribner's 1937, P. 137 .
4 - Tillich; P. Lov; power, and Justice, Oxford university press, 1954 PP. 71-72 .

يقول تيليش «إن الحب يرينا ما هو عادل في الموقف العيني المشخص .. لكن العدالة شكل تتحول فيه قوة الموجود إلى تحقق فعلي كامل[1].

إن تيليش يقبل هنا نظرية ثنائية القطب تجمع ما بين قطب الحرية وقطب القانون بصورة جدلية يشوبها نوع من التوتر وليس السكون. وهذان القطبان يكونان أيضا أنطولوجيته التي تبتعد ماوسعها الابتعاد عن الاعتماد على قطب دون آخر، بمعنى إنها تبتعد عن الاعتماد على حرية فوضوية غير منظمة وحسب (برديائف) من جهة، كما إنها تبتعد أيضا عن الاعتماد على صرامة وصلابة القانون فقط (ماريتان) من جهة أخرى وتحاول إقامة موقف أخلاقي جدلي ثنائي القطب[2].

يبقى الآن الموقف الاخلاقي لدى بوبر، والحق أن الأخلاق عنده ارتكزت على قوله الشهير «أن الحياة الحقة اجتماع»[3] وذلك من حيث أن الوجود الحق لا يظهر عنده إلا في علاقة أنا-أنت I-Thou إن انسان بوبر ديالوجي .. انسان يسهد بوجوده كلة الى الديالوج الدائر بين الله والعالم .. ويقف ثابتا خلال هذا الديالوج»[4]. وفي مثل هذا الديالوج أو الحوار «يتحدث الله الى كل انسان خلال حياته التي منحها الله له مرارا وتكرارا .. ويكون الانسان في مثل هذا الحوار مجيبا وحسب بالطريقة التي يحياها .. وهي حياة منحها الله له [5]. وفي مثل ذلك الحوار أو ذلك الديالوج الذي يستجيب فيه الانسان لله يكمن الخير الانساني أو يتحقق خير الانسان. لقد كان بوبر مرتابا في صلابة القانون ومهاجما للبناءات المعيارية، وذلك رغم أنه لم يكتب بمثل اسهاب وغزارة برديائف في هذين الموضوعين. وعن

---

1 - Ibid., P. 82 .
2 - Herberg; W. Four Existentialist Theologians, P. 12.
3 - Buber; M.I : and Thou, P. 11.
4 - Buber; M. : (Biblical Leadership) Israel and the world Essays in a time of Crisis, Schocken 1948, PP. 131-132 .
5 - Buber; M. (the two Foci of the Jewish Soul) Ibid, P. 33.

المعيارية كتب بوبر يقول«إن المعيارية ليست غريبة على أى شخص يتحمل المسئولية .. لكن الأمر الدفين فى أعماق كل معيار أصيل، لا يمكن أن يصل إلى درجة البديهية التى يسلم بها الناس تسليما دون دليل أو برهان، كما أن هذا الأمر Com-mand لايمكن أن يصل إلى مرحلة التحقق إذا لم نعتاد عليه. والواقع أن مايريد «الأمر» أن يقوله لا يتكشف الا حينما يثار موقف يراد له حلا لم يطرأ على ذهن صاحبه بعد .. إن هذا الموقف لا يتطلب شيئا من الماضى .. إنه يتطلب الحاضر .. ويتطلب المسئولية .. إنه يتطلبك أنت[1].

إننا حينما نحلل تصور بوبر الاخلاقى تحليله النهائى فإننا سنجد أن هذا التصور يتسم بأنه وجودى، ويعتمد على الموقف، ويتطلب الاستجابة الكليةالشخصية للموقف العينى[2].

فى ميدان الفلسفة الاجتماعية Social philosophy يتقدم جاك ماريتان بفلسفة اجتماعية، عميقة المضمون، واضحة المعالم، وذلك رغم كونها متأثرة أيما تأثير بموقفه الخاص الذى يؤكد الاتجاه العينى المشخص؛ فنحن نجد فى كتاباته عن المسيحية والديموقراطية وحقوق الانسان[3]— وهى تلك التى دبجها تحت تحديات الحرب العالمية الثانية — وكذا فى كتاباته المتأخرة[4]— نجد نسقا سياسيا واجتماعيا متكاملا، متأثر بالميتافيزيقا التومائية. إن الإنسان فى نظر ماريتان يحمل طبيعة مزدوجة: طبيعته كفرد Individual وطبيعته كشخص Person. وهو كفرد يقول

---

1 - Buber; M.: (The Education of Character), Between man and, man P. 114.

2 - Herberg; W. : Four Existentialist theologians, P. 13.

١ – أنظر على وجه الخصوص لماريتان :

A. The Rights of man-and Natural law (1943) .
B. Christian-and Democracy (1942) .

٢ – أنظر على وجه الخصوص لماريتان .

A. The person and the Common Good (1947) .
B. man and the State (1951) .

ماريتان مستخدما عبارات توما الاكويني- «يرتبط بالمجتمع كله كجزء من كل» وهو كشخص وليس مجرد فرد «لايكون بكل ما فيه وكل ما يمتلكه مجرد جزء من كل سياسي أو اجتماعي»[١] إنه يكون أكثر من هذا .. إنه يتجاوز المجتمع والسياسة ويعلو عليهما، كما أنه يمتلك حقوقا طبيعية Natural Rights تتوافق مع طبيعته المزدوجة كعضو في مجتمع من جهة (أي كفرد) وكمتجاوز للمجتمع من جهة أخرى (أي كشخص)[٢].

تحدث ماريتان عن الخير، وذكر أن غاية المجتمع وهدفه يتمثلان في محاولة الوصول الى الخير العام Common Good ، لكنه تابع ذلك بقوله «إن مبدأ التفوق و التميز في الخير العام لا يمكن أن يتم فهمه بالمعنى الدقيق والحق، إلا إذا أعتبرنا الشخص الإنساني مقياسه وجوهره. والواقع أن الخير العام يتضمن الإشارة الى خير الشخص .. أساس الخير العام ومبدأه»[٣]. ولقد أقام ماريتان بدءا من أفكاره تلك ما أسماه بالديموقراطية المسيحية، التي كان لها أكبر التأثير والنفاذ على كثير من الميادين الدينية والاجتماعية والسياسية والفلسفية، رغم إنها أثارت عداءا شديدا من قبل بعض الدوائر الكاثوليكية[٤].

أما برديائف فلقد قادته أخلاقة المرتكزة على حرية الإمكان، إلى تأسيس فلسفة اجتماعية تحط من قدر كل المعايير الموضوعة، وكل النظم الموضوعية، من حيث إنهـا تؤدى الى وأد الحرية وتحجيرها، وإلى إحالة الروح الى موضـوع جـامد كموضوعات علم الطبيعة. ومن ثم دافع دفاعا مستميتا عن نوع من الاشتراكية أسماه بالأشتراكية الاقتصادية Economic Socialism التي تتخذ من الحرية

---

1 - Thomas Aquinas : Summa theologica, 11-11, 46 & maritain, J. : the person and the common Good PP. 60-61 note .
2 - Herberg, W., : Four Existentialist Theologians, P. 14 .
3 - Maritain, J.: the person and the common Good, PP. 19-20.
4 - Herberg, W., : Four Existentialist Theologians, P. 14 .

الفردية المشخصة– وهي حرية إمكان عنده– أساسا ولبابا لها. ولكي ندرك تماما المعنى الخاص الذي قصده برديائف بالاشتراكية الاقتصادية علينا أن نرجع إلى تمييزه بين الاشتراكية الجماعية وبين الاشتراكية الشخصانية .

ميز برديائف بين نمطين من الاشتراكية : الجماعية Callective Socialism وهي ترتكز على تفوق وامتياز المجتمع والدولة على الشخص الانساني المفردوالاشتراكية الشخصانيه Personalist Socialism وهي ترتكز على التفوق المطلق للشخص .. وللكل .. على المجتمع والدولة. في الاشتراكية الجماعية «تقدم الدولة الخبز مقابل ثمن عظيم هو أخذ حريات الأشخاص» أما في الاشتراكية الشخصانية فإن الدولة «تقدم الخبز لكل الاشخاص أيضا، لكنها تحفظ عليهم حرياتهم، وتمنعهم من الاغتراب عن وعيهم»[١] .

وإذا تعمقنا تمييز برديائف السابق، وأدركنا حقيقة موقفه من الاشتراكية الجماعية والاشتراكية الشخصانية، لاستنتجنا أن النوع الثاني من الاشتراكية يقوم على المبدأ القائل «أن الاقتصاد وحده هو ما يكون اجتماعيا، بينما تفر الروح الانسانية ووعي وضمير الانسان من الطابع الاجتماعي، وتبقى عينية مشخصة حرة. ومع ذلك فإن هذا البعد الاجتماعي المتمثل في الاقتصاد وحسب، يمكن تبريره عند برديائف بما يكفل تثبيت موقفه العيني المشخص[٢] . يقول برديائف « إن تبرير البعد الاجتماعي لا يقوم على أساس حق الدولة أو المجتمع في الحياة الاقتصادية ، ولكنه يقوم على أساس تفوق الحقوق الاقتصادية للفرد، أو من أجل ضمان تلك الحقوق الفردية. ضف إلى ذلك أن على الدولة ضمان التقدم الحر الخلاق للحياة الذاتية المستقلة للأشخاص »[٣] .

---

1 - Berdyaev, N.: Slavery and Freedom, P.210 .
2 - Herber,g W. : Four Existentialist theologians, P. 14 .
1 - Berdyaev, N. Slavery and Freedom, PP. 150-151 .

والواقع أن جوهر فكر برديائف في هذه النقطة هو أن فعل الدولة المتسم بضرورة ضمان الاقتصاد الاجتماعي يجب أن يتحول إلى واجب يأخذ في اعتباره حرية روح وضمير ووعي الانسان، كما يضمن حرية الحياة الذاتية العينية للأشخاص. لقد كان برديائف يرى أن التنظيم السليم للحياة الاقتصادية يمكن أن يقلل من حجم القانون إلى أقل مستوى، وأن هذا يتيح للحب - وهو يمثل الحرية التلقائية بأسمى معانيها - أن يحل محل القانون، أو أن يتعاظم لكي يحتل مكانا قريبا منه على الأقل. ونظرا لمحاولة برديائف التحلل من القانون،وصبغ الوجود والمجتمع بصبغة عينية مشخصة، تلعب فيها الحرية التلقائية التي هي مجرد إمكان دورا رئيسيا وهاما فلقد وصفت إشتراكيته الشخصانية بإنها أقرب ما تكون إلى النزعة الفوضوية، ولعل ذلك هو ما تتطلبه فلسفة مرتكزة على حرية الإمكان.

فإذا ما انتقلنا الآن إلى بوبر كي نفحص عن كتب فلسفته الاجتماعية، فإن أول ما نلاحظه هو أن تلك الفلسفة لا تبتعد كثيرا عن تلك التي صاغها برديائف وذلك بالرغم من أن بوبر قد رفض ما تضمنته فلسفة هذا الأخير من آراء تؤدي بنا إلى نوع من الفوضوية. إن المجتمع الحق عند بوبر ينبثق من علاقة أنا - أنت I-Thou وبمجرد أن يصبح الفرد شخصا يتحول التجمع الذي لا رابط بين أفراده إلى مجتمع Society والانسان في نظر بوبر هو القادر وحده على أن يقول أنت Thou (وهذه تصدر من إنسان إلى آخر) وهو القادر أيضا على أن يقول نحن (وهذا تنبع من واحد وآخرين)[١]. لكن تلك العلاقة التي اعتبرها بوبر أساس تكوين المجتمع حينما يتحول أفراده إلى أشخاص، ليست ذات طابع إنساني بحت .. إن الله هو صانع تلك العلاقة المزدوجة I-Thou وهو بالتالي صانع المجتمع. يقول بوبر «يبنى المجتمع على علاقة حية مزدوجة. لكن مركز تلك العلاقة الحية المؤثرة وبانيها هو الله»[٢]. فالله إذن هو صانع المجتمع الحقيقي .

(1) BuberM., "What is man?" Betwen man and man, PP. 203, 176.
(2) Buber, M.: "What is Man?" Op. Cit., P. 200.

إن الفردية وحدهاتخرق المجتمع الحق وتشوهه، كما أن الجماعية وحدها تخرقه أيضا وتفسده «فالفردية تخرق المجتمع الحق لأنها تفهم فقط جزءا من الانسان، والجماعية تخرق المجتمع الحق لإنها تفهم الانسان كجزء فقط» [١].

لكن ما هو الحل؟ إن بوبر يقدم لنا تصوراً آخر للمجتمع لاتنفرد به الفردية، ولاتستأثر به الجماعية، وهذا التصور هو تصور مجتمع عضوى Organic Community أو مجتمع مجتمعات Community of Communities الذى يتكون من مجتمعات صغيرة تتصف الخلية الرئيسية فيها بالتعاون والفاعلية.

فإذا عرجنا الآن لفحص موقف تيليش، فإننا سنلمس إسهاما عمليا ضخما قام به من أجل تأسيس نوع من الاشتراكية الدينية. لقد كان تيليش الممثل الأول للحركة الاشتراكية الدينية التي قامت عام ١٩٢٠، ومحركها الرئيسي، وهى حركة لعبت دورا محوريا فى ذلك العهد. والفكرة الرئيسية لهذه الحركة تكمن فى أن المجتمع المعاصر، وقد فقد تكامله، و اختل توازنه، وخسر جوهر وجوده، وتخلفت فيه النواحي الكيفية الروحية عن النواحي الكمية المادية، يحتاج أشد الاحتياج إلى نوع من الخلاص Salvation ، وأن هذا الخلاص لا يمكن أن يتم إلا بواسطة إحلال شكل من الاشتراكية الدينية محل الثقافة البورجوازية.

ومن هذا نرى أن تلك الحركة استهدفت أن يصبح الدين روحا للمجتمع، وأن يتم إصلاح المجتمع من جديد حتى يتمكن من التعبير عن الدين [٢].

لم تبق حركة الاشتراكية الدينية Religious Socialism هذه طويلا، ولم تدم إلا وقتا ضئيلا، ومع ذلك ظل تيليش متمسكا بأفكارها، داعيا لها، ولم يتردد لحظة فى الدفاع عنها، وصمم على إنه «إذا كانت الرسالات السماوية صحيحة،

---

1 - Buber, M., Paths in Utopia, Macmillan 1949, Epilogue,
1 - Herberg, W., Four Existentialist Theologians, P. 16 .

فإنه لا يوجد بعدها ما هو أسمى وأعظم من الاشتراكية الدينية»[1].

والواقع أن إصرار تيليش على التمسك بتلك الحركة رغم عدم نجاحها وإنتهاء تأثيرها بسرعة، لا يرجع إلى قصور فى أفكار تلك الحركة، ولا إلى عدم جدواها فى إصلاح المجتمع، وإنما يرجع أساسا إلى ذيوع أنواع فساد عديدة، وتمسك بالماديات وأخذ بأساليب التكنولوجيا، وإهمال أو تغافل عن كل النواحى الروحية والدينية، ولذلك وصف تيليش المجتمع المعاصر بأنه «خواء كامل» لايمكن أن تسوده إشتراكيته الدينية.

وعلى الرغم من أن الفلاسفة الوجوديين الأربعة كانوا مهتمين بمسائل المجتمع والثقافة، فإن فلسفاتهم كانت ذات طابع دينى. لقد حملوا رسالات موجهة إلى أعمق اعماق الإنسان، ودونوا فيها ما يرتفع بطموحاته إلى منزلة أسمى وأرحب. و بدأ كل واحد منهم بنظرة انطولوجية، وأنتهى بنظرة عن «الخلاص»، وبين الانطولوجيا والخلاص تتوسط مسألة الخطيئة والشر، وتربط بينهما.

لقد ذهب ماريتان الذى وسم الوجود بسمة الوجوب – من حيث أن الوجود موجود وما خلاه غير موجود – إلى أن الشر Evil سلب بالضرورة وأنه عدم أو نفى أو لا كيان.. و إنه لا يتقوم من ثم على جوهر يحمل عليه، ولا تكون له أى درجة من درجات الانطولوجيا أو الوجود. والخطيئة Sin شر «ويقوم شر الخطيئة فى الفعل على غير هدى من قاعدة أو قانون»[2] و من ثم يكون أصل الشر فى الفعل قائما فى «النقص أو الخلل» و «الاخفاق فى الوجود»[3] على أن ندرك أن هذا النقص أو الخلل حر لأنه ينتج عن شر الفعل الحر أو شر الاختيار الحر»[4]. ولقد

---

1 - Tillich, P., (Autobigraphical Reflections) in Kegley, Charles W., and W. Bretall, eds., P. 13 .

2 - maritain, J. St. Thomas and the problem of Evil, marquette university press 164, P. 31 .

3 - Herberg, W., Four Existentialist theologians; P. 17.

4 - maritain, J., st. Thomas and the Problem of Evil, Op. Cit. P. 33.

حاول ماريتان أن يبين كيف ينتج فعل الشر عن اللاشيئية Nothingness أى يخرج من هاوية اللاوجود بمعنى ouk on (اللاوجود كسلب أو نفى للوجود)[1].

أما الخطيئة فهى تجعل الانسان مختل الطبيعة، ميالا للعبث بالقانون ، فاقد الوجود، قاطعا لأواصر الصلة الطبيعية والروحية بالله. ولا يمكن أن يتم الخلاص من الشر والخطيئة إلا بإعادة و تجديد علاقتنا بالله وإعادة تكامل طبيعتنا الإنسانية فى ضوء طلبنا وقبولنا واقرارنا بالعناية الالهية. ويعتقد ماريتان أننا إذا جددنا علاقتنا بالله، وأعدنا تكامل طبيعتنا فإن حياتنا سوف تتحول إلى حياة إلهية، فالانسان فى حالة الخلاص يصبح أكثر من ذاته، وأعظم من وجوده وأسمى من طبيعته الانسانية [2]. يقول ماريتان «لقد أدرك القديس بول الصليبى، والقديس توما الاكوينى، وغيرهما من رجال المسيحية أن الهدف النهائى للحياة الانسانية يكمن فى تحويلها إلى حياة إلهية، أو أن يصبح الانسان إلها بالمشاركة، وتلك المشاركة تتحقق فى السماء ببصيرة رائعه، ومحبة جميلة، وتتحقق فى الأرض بالإيمان والحب » [3].

نظر بردياتف أيضا إلى الخلاص على إنه نوع من التأليه ، وهذه هى نفس نظرة ماريتان، لكنه أضاف إلى ذلك آراء أخرى تتفق مع نظريته فى الحرية.

---

١ - يرى ماريتان فى مناقشة له عن هذا الموضوع أن الشر يكمن فى الفعل بدون قاعدة أو قانون أو أنه هو ذلك الفعل الذى يخرق القانون ويهدره وفى مثل هذا الفعل الذى هو شر يمكن أن نميز بين لحظتين ليس باعتبار الزمان ولكن باعتبار النظام الانطولوجى : الأولى لا نضع فيها القانون فى اعتبارنا وفى هذه لحظة نفى أو غياب أو فقدان الخير، والثانية هى الفعل ونضمن فى اعتبارنا النفى أو الغياب وهذه لحظة نفعل فيها مع العدم، ونتعامل مع فقدان الخير ، اللحظة الأولى اذن هى لحظة لا اهتمام بالقانون، واللحظة الثانية هى لحظة فعل نتعامل فيها مع العدم أو فقدان الخير (انظر فى ذلك : .(Ibid,P. 31.

2- Herberg; W. : Four Existentialist The ologians, P. 18.

2 - Maritain; J.: the Degrees of Knowle-dge, scribner's 1938, PP. 364-395.

يرى بردياڤ أن الشر بمعناه الأولي يتمثل في محاولة تحويل الروح إلى شئ خارجي وموضوعي، والنظر اليها نظرة موضوعية خارجية شيئية يحيلها إلى شئ من أشياء علم الطبيعة، ويحددها، ويجعلها خاضعة للعلل والقوانين الطبيعية.وما أبعد الروح عن ذلك.. إنها ذات طبيعة حرة . . غير محددة . . لا تتجزأ ولا تتبعض ولا تنقسم ... إنها لاترى من الخارج. . ولا تدرك كموضوع ولا تتموضع فى مكان . ولا تتشكل في شئ . وحين نحاول تغيير طبيعتها تلك . . التي تعبر عن الحرية أولا وقبل كل شئ .. نقع فى الشر .

و يذهب بردياڤ إلى أن الروح الحرهي الحقيقة الأولى وهى الخير الحق . وأن خسة الروح وضاعتها كما تكشف عنهما النظرة الموضوعية الشيئية تتبدى في مستويات مختلفة، منها ما هو أنطولوجي، واجتماعي، ونفسي ... الخ ، فالوجود استعباد Enslavement .. إنه «العبودية الأولية للإنسان» [١]و بالمثل تكون النظم الاجتماعية والثقافية، ويكون الجنس وكل الدوافع الانسانية والرغبات والإهتمامات حينما نفسرها تفسيرا موضوعيا إما إذا نظرنا إلى الانسان كروح، فإنه يكون لمتقد مزدوج الطبيعة أى من طبيعة إنسانية إلهية ، أو — على حد تعبير بردياڤ — يكون « إنسان إلها ممكنا» [٢] لأن « الانسانية ذات طبيعة إلهية» [٣] . إن الانسان «بسقوطه» أصبح «شيئا» وسط الوجود الموضوعي .. وهو أصبح كذلك، بسبب تحطم أجزاء من البعد الإلهى فيه. و ها هنا يكمن «الخلاص» عند بردياڤ وباتساق كامل مع موقفه، فى تحرير الروح Emancipation of spirit وتخليصها بحرية الإمكان من العالم الموضوعي الذى هو —رغم موضوعيته— ما زال واقعيا [٤] .

---

1 - Bardyaev; N.: Slavery and Freedom; P.P. 75-78 .
2 - Bardyaev; N. : The Divine and the Human, Bles 1949, P. 112 .
3 - Ibid; P. 125 .
4 - Herberg; W.: Four Existentialist Theologians, P. 18 .

لقد رأى برديائف الخلاص(وذلك فى أواخر حياته) كختام أو نهاية و شيكة للحشر. كما رأى أن عصر الروح Age of the Spirit هو العصر الثالث الذى يتبدى فيه ما هو غير مرغوب تبديا واضحا، ويصبح فيه دين الروح هو دين انسان العصر الثالث. وهذا العصر الثالث الذى تحدث عنه برديائف يعتبر انبثاقا ظافرا من عصرى الطفولة والشباب، ويعتقد برديائف أنه فى دين الروح .. دين الحرية .. سيظهر كل شئ فى ضوء جديد .. هناك حيث لا سلطة وحيث لا عقاب .. سيصبح أساس دين الروح .. تطورا خلاقاو تحولا ابداعيا .. وتشبها بالله»[1]. هناك سيحدث تجديد و ترسيخ لعلاقة الانسان بالله.

أما نظرية تيليش عن الخطيئة و الشر و الخلاص، فهى مرتبطة أوثق ارتباط وفى كل نقاطها، بموقفه الأنطولوجى : فالوجود ذاته الذى هو الله ، له مظاهر أو مستويات أو أبعاد ثلاثة هى : القوة Power أو الأساس الأولى، واللوغوس Logos (الكلمة) أو البناء، والحياة Life أو الخلق. و هذه تقابل أقطاب الوجود الرئيسية وهى: المشاركة التفردية، والصورة الديناميكية، ومصير الحرية. إن هذه الأقطاب الثلاثة و التى ترادف الأبعاد الثلاثة عند الله تتوحد فى الإنسان توحدا خلاقات ومتوافقا .. لكنها تتصارع أحيانا، وتتفكك وتتحلل أحيانا ثانية، وتتسم بالفوضوية فى أحيان ثالثة، ومن هنا تظهر الخطيئة ويظهر الشر[2].

ويرى تيليش أن الخطيئة والشر يبدوان حين التحول مما هو ممكن إلى ماهو واقعى، وحين المرور من الانسان «كمختف فى الأساس الابداعى للحياة الإلهية وفى الرؤية الخلاقة لله إلى إنسان ترك أساس الحياة الالهية لكى .. يجعل ما عليه واقعا»[3].

---

1 - Berdyaev' N. : The Divine and the Human, P. 220 .
2 - Herberg; W.: Four Existentialist Theologians, P. 19 .
3 - Tillich; P. : Systematic theology, Vol. I, P. 225 .

لقد كان تيليش يعتقد أن الخلق Creation والسقوط Fall وجهان لشيء واحد .. نعم إنهما يختلفان منطقيا، لكنهما يتفقان أنطولوجيا. ومن ثم فإن تحول الممكن إلى واقع يعني أغتراب الإنسان عن «وجوده الأساسي» واغترابه أيضا عن «أساس الوجود الذى هو الله» و بمعنى آخر إنه يعنى الخطيئة. إن « الوجود المنعزل» يربط الخطيئة بالعزلة. يقول تيليش «قبل أن تصبح الخطيئة فعلا، تكون حالة اغتراب»[1]. إن الاغتراب الوجودى يتخلل الموجود فى حالة سقوطه بعد خلقه ، كما أن تمزق وحدة الموجود، والتى تجعل قوته مضادة لبنائه وكلمته، بينما يصبح البناء أو اللوغوس فيه مغايرا للقوة والخلق، هو الذى يوجد قوى شيطانية، تخرب العالم الأرضي، الذى يسقط فيه الانسان، وتهلك الحياة الإنسانية الحقة، وتهدر الثقافة وتعرضها للخطر .

إن الانسان فى «طبيعته الاساسية» عند تيليش وحدة من التناهى واللاتناهى، وتلك الوحدة هى ما يدعوها تيليش بالضبط« بالانسانية الالهية» [2]حيث يشير التناهى إلى الانسان، ويعبر اللاتناهى عن الله. لقد ظهرت تلك الوحدة فى أسمى صورة لها فى « يسوع المسيح» ؛ ذلك الانسان الاله فى التاريخ ... أو ذلك الإله الأبدى اللازمانى اللامتناهى حين تجسد فى لحظة تاريخية فى انسان زمانى متناه تاريخى .. إنسان يسير ويتحرك وينمو، ويتحمل عن معاصريه الإنسانيين كل صنوف العذاب والآلام، ورغم ذلك يقودهم نحو خلاصهم الأبدى. إن تيليش يرى فى هذا مفارقة Paradox[3]، والواقع إنها مفارقة مطلقة تفر من كل منطق، وتستعصى على أى فهم، وتهرب من كل فكر.

---

1 - Tillich; P. : The shaking of the Foundations, Scribner's 1948, P. 155.

2 - Tillich, P. : (A Reinterpretation of the Doctrine of the incarnation) Church Quarterly Review, Vol. CXL VII. January-March 1949 .

3 - Herberg; W. : Four Existentialist theologians P. 20 .-

نعم أن الطبيعة الأساسية الحقة للإنسان تكمن فى تلك الوحدة التى تصهر التناهى فى اللاتناهى، وتوحد بين الزمانية والابدية .. بين الانسان والله، ومن ثم تحقق الطبيعة الانسانية الالهية[١] .. لكن هذه الطبيعة الانسانية الالهية تتفكك أحيانا وتتمزق في الإنسان، وها هنا تكمن مأساة السقوط : مأساة الخطيئة الأصلية التى باعدت بين الطبيعة الأرضية للإنسان وبين طبيعته الإلهية الكامنة فى روحه. لكن ما هو الحل؟ إن تيليش يرى هذا الحل في الخلاص، والخلاص عنده يتكون من اعادة وتجديد وبناء تلك الطبيعة الانسانية الإلهية فى موجود جديد ..

وهو أيضا يمثل لحظات التبدى أو الكشف الروحى من حيث إنه : نهائى، وكامل، وغير متغير، كحادثة التبدى الأصلية ليسوع المسيح، الذى كان حاصلا على قوة الخلاص، وقاد الناس نحو خلاصهم الأبدى»[٢]. فالخلاص من طبيعة إلهية عند تيليش كما كان عند ماريتان وبردياڤ، وأن كانت نظرة تيليش أكثر عمقا، و أعظم نفاذا .

لكننا لا نجد تلك النزعة التى تنحو نحو خلاص الانسان عن طريق اعادته للطبيعة الانسانية الإلهية عند مارتن بوبر. إن لقاء I-Thou عنده مواجهة أو لقاء بين شخص و شخص آخر، دون أن تكون هناك مشاركة فى الوجود الإلهى (إن بوبر يبدو هنا أقرب إلى البروتستانتية الراديكالية أكثر من تيليش البروتستانتى) ولما كان اعتقاد بوبر راسخا فى أن «الحياة الحقة اجتماع»[٣] فإنه يرى – متفقا فى هذا مع بردياڤ – أن الشر الأولى يتمثل فى الحط من تشخص الحياة عن طريق سيطرةعلاقة I-it (وهى علاقة تربط الشخص بالجمادات والحيوانات)على علاقة I-Thou[٤] (وهى علاقة تربط الشخص بشخص مثله) نعم نحن نجد خلال

---

1 - Tillich; P. : (A Reinterpretation of the Doctrine of the incarnation) op. cit .
2 - Tillich; P. : Systematic theology, Vol. 1,P. 146 .
3 - Buber, M. : I and thou, P. 11 .
4 - Herberg, W., : Four Existentialist theologians, P. 21 .

الحالات الواقعية للوجود « أنه بدون it لا يمكن للانسان أن يحيا، ولكن إذا حيا بها فقط فإنه يصبح غير جدير بأن يكون إنساناً»[1]. إن الوجود الإنساني الحق، هو وجود في علاقة I-Thou لكن عالمنا هذا هو عالم لا يستطيع أن يبقى فيه الإنسان داخل هذه العلاقة وحسب.

فلكي نعيش نحتاج إلى أن نعرف أشياء، وأن نستخدمها، بل إننا ننظر إلى الموجودات الانسانية نفسها على إنها موضوعات، وهذا يعني إننا لكي نعيش فإننا نحط من أشخاصنا و أشخاص الآخرين. ونقلل من انسانيتنا و إنسانية الآخرين أو نهبط بها إلى درك أسفل. وها هنا نلمس أكبر «خطأ» يهدر وجودنا، ويقضي على كرامتنا الإنسانية كأشخاص، ولقد سمي بوبر تلك الحالة المتسمة بالانكسار «بالانهيار العنيف للحياة»[2].

إن سيطرة I-It على I-Thou تحطم المجتمع، ومن ثم تحطم الوجود الانساني الحق، ذلك لأن الذات الإنسانية لا تصبح I قط إلا من خلال علاقتها بـ Thou. وفي مثل تلك السيطرة يفقد الإنسان مقدرته على اتخاذ القرار الأصيل. ويفقد حريته. يقول بوبر « إن من يدرك علاقة أنا – أنت I-Thou ، ويدرك سيطرتها على I-It هو القادر وحده على إتخاذ القرار، وعلى ممارسة حريته»[3]. إن الخطيئة الأولى عند بوبر تتمثل في «العزلة المغلقة» ففي مثل هذه العزلة يقترف الانسان الخطيئة الأولى، ويرتكب أول جريمة .. جريمة بقائه مغلقاً على ذاته[4] متوهماً بأنه حاصل على الاكتفاء الذاتي .

أما الشر Evil فإنه يتخذ عند بوبر مجالا أوسع، و اتساعا أرحب، ذلك لأن

1- Buber, M. : I and thou, P. 34 .
2- Herberg, W. : Four Existentialist theologians, P. 21 .
3- Buber, M.: I and T ou, P. 51 .
4- Buner, M. : (What is Man?) Between Man-and Man, P. 166 .

الانسان المنطوع حين يقطع أواصر الصلة بجاره، فإنه يقطعها مع الله أيضا.

يقول بوبر «إن العلاقة الحقة بالله لا تتحقق قط فى الأرض ، إذا فقدنا علاقتنا بالعالم و بالانسان»[1]. أن الاكتفاء الذاتى الذى يحطم علاقة I-Thou بين أشخاص الانسان، هو فى الواقع إكتفاء ذاتى يحطم علاقة الانسان بالله، ومن خلاله تنبع الأكذوبة الكبرى أو الوهم الأعظم «التى يدعى فيها الإنسان أنه خلق ذاته بذاته»[2].

و إذا كانت العزلة المغلقة للإنسان، والتى تقطع أواصر العلاقة، هى منبع وأساس مأساة الانسان، و بؤس وجوده، فإن الخلاص هنا لا يمكن أن يعنى سوى العودة إلى العلاقة Return to Relation . إن هذه العودة تمثل أمرا حاسما فى فلسفة بوبر الدينية: ففيها تعود أواصر العلاقة، لا علاقة I-it لكن علاقة I-Tho ، وفيها يعود إلى الشخص وجوده الحق، وفيها يصبح وجود المجتمع وجودا حقا .

ويرى بوبر أن تلك العودة هى «معجزة العناية» وأن تلك العناية يمنحها الله لمن يشاء »[3]. وبدونها ليس ثمة شئ : لاعودة ، ولا علاقة تربطنا بالله، ولاخلاص. إن على الانسان أن يبدأ، أو أن يبادر باتخاذ نقطة البداية، ورغم أن «العناية» مثار اهتمامنا البالغ، إلا إنها ليست موضوع طلبنا. إن حريتنا حقه، لكن العناية قد تمنع ممارستها. يقول بوبر «إن الشخص الذى يصنع قرار، يعلم أن قراره ليس وهما ذاتيا. أو أكذوبة كبرى، أما الشخص الذى يفعل ، فإنه يعلم بأنه كان ويكون بين يدى الله»[4]. نعم إن هذا يعد مفارقة.. مفارقة لا يقبلها العقل، و لا يقرها المنطق، لكن «العودة» وإن استطاعت التعبير عنها على هذا النحو، فإنها لا تستطيع أن تحلها .

1- Buber, M., (the Silent Question) At the turning, three Adresseson Judaism, Farrar, Sturus, and Young, 1952, P. 39 .
2- Freidman, M.S.: Martin Buber: the lifeof Dialouge, P. 107.
3- Buber, M. : The phropoetic Faith, Macmillan 1949, P. 52 .
4- Buber, M. : (The Faith of Jaudaism) Isreal and the world, P. 17.

إن العودة لا تحدث إلا خلال مباشرة الحقيقة بين الإنسان والله .. ورغم ما يتبدى لها من مظاهر ميكولوجية وذاتية – وهذا أمر طبيعى – إلا إنها ليست ببساطة حادثة نفسية[1] . إنها–يقول بوبر– تستحوذ على الشخص كله، ولا تنفذ إلا بواسطة الشخص ككل[2]. إن الحياة الانسانية كلها : الانسان إلى الله، ذلك لأن ، العودة، التي تؤدى بنا الى الخلاص ليست، عودة دنيوية، يمكن أن يستقر فيها الانسان ... إنها ، عودة ، الله طرف أصلى فيها، والانسان كشخص هو طرفها الثاني. وها هنا يتوافق بوبر تماما مع الطابع الوجودى والديالوجي لتفكيره.

1- Herberg; W. : Four Existentialist theogians, P. 22 .
2- Buber, M. (The Fait of Jaudaism) op. Cit. P. 20 .

د — خاتمة :

من هذا الاستعراض المركز لمواقف وأفكار الفلاسفة اللاهوتيين الأربعة : ماريتان، وبرديائف، وبوبر، وتيليش، نستطيع أن نلاحظ أن فلسفاتهم كانت ذات طابع نسقي Systemaic ، تكشف كل فلسفة منها عن تصور رئيسي يرتبط تماما مع مجموعة التصورات الثانوية، التى يتكون منها ومن التصورالرئيسي نسقا متكامل البنيان، جميل التشييد. لقد تمثل التصور الرئيسي عند ماريتان في «العقل السليم Right Reason » أو القانون، بحيث أصبح المنطق هو، العقل السليم في التفكير، وأصبحت الأخلاق، هي العقل السليم في مجال العمل أو السلوك، وأصبح الفن، هو العقل السليم فى الصنع والابداع،. أما التصور الرئيسي عند برديائف فلقد تمثل في، الحرية Freedom والابداع أو الخلق Creation ، في حين تمثل التصور الرئيسي عند بوبر في العلاقة Relation أو الحوارDialouge العلائقى، أما تيليش — آخر هؤلاء الفلاسفة اللاهوتيين— فلقد تمثل التصور الرئيسي عنده في الوجودBeing .

ونلاحظ ثانيا أن ترابط فلسفة كل واحد من الفلاسفة اللاهوتيين الأربعة، يرجع أساسا إلى إنهم قدموا أفكارهم و تصوراتهم بصورة نسقية، يترابط فيها تصورهم الرئيسي مع تصوراتهم الثانوية أو المشتقة في كل واحد لا تناقض فيه ولا تقطعات، بحيث يمكن القول بأن نسق كل واحد منها يتميز بالاستقلال والاشباع وعدم التناقض، بالإضافة إلى نسقيته وترابطه.

ونلاحظ من جهة ثالثة أن كل واحد منهم كان متأثرابالخلفية الدينية العريضة التى انبثق عنها، وإن كان ذلك قد تم بكل تفرد و أصالة : فلقد نفذت العقلانية المنهجية للمدرسة الكاثوليكية في كل صفحة من أعمال ماريتان، تماما كما نفذ الاتجاه الرومانى للأرثوذكسية الشرقية في كتابات برديائف، وبالمثل فلقد كانت

أعمال وكتابات بوبر مفعمة بالشخصيات الدينية التي وسمت الديانة اليهودية، أما تيليش فلقد أعترف صراحة بأن تأملاته الفلسفية الدينية أرتبطت أوثق ارتباط بالنزعة الانطولوجية اللوثرية الألمانية. نعم أن كل واحد من هؤلاء عاش وفكر «على الحدود المتاخمة» ومع ذلك كان ممثلا لاتجاهه الديني بطريقة لم نعهدها من قبل .

وعلى الرغم من أنهم قد صدروا عن خلفياتهم الدينية، فإن تفكيرهم لم يكن محدودا فقط بحدود اتجاهاتهم الدينية، ولا حتى بحدود مجتمعاتهم، فلقد نفذت أفكار كل منهم عند كل المتهممين بالمسائل الدينية – أيا ما كانت اتجاهاتهم – بل نفذت إلى كل الدوائر الفكرية والعقلية أيضا: فحينما ظهرت أعمال بوبر لأول مرة باللغة الانجليزية، قرأت على إنها جزء من اللاهوت البروتستانتي من جهة، وعلى إنها معبرة عن تيار هام من الشخصانية الكاثوليكية من جهة أخرى، وذلك برغم أنه صادر عن خلفية يهودية. أما أعمال ماريتان فلقد حازت قبولا عريضا من البروتستانت واليهود و الكاثوليك، على حد سواء، ومن الغريب حقا أن نجد اهتمامات الكاثوليك والبروتستانت بكتابات بردياتف أكثر اتساعا، وأعظم عمقا من أهتمامات الارثوذكس الشرقيين بتلك الكتابات. أما تيليش فلقد أصبح المفكر البروتستانتي المفضل بين اللاهوتيين الكاثوليك في انجلترا، وله شعبية هائلة الآن وسط بعض الدوائر اللاهوتية اليهودية.

لكن ذلك كله لا يمكن أن يجعلنا نتغافل عن النفاذ البالغ لفكر هؤلاء في الدوائر الفكرية والعقلية والفلسفية والاجتماعية والنفسية؛ إذ وجد أصحاب هذه الدوائر في فكر الفلاسفة اللاهوتيين الأربعة توضيحا لخبراتهم، وتعميقا لفهمهم بمسائل ظنوها لا تتصل إلا بالوحي و الحقائق الكشفية العلوية، لقد تطلع الفلاسفة وعلماء النفس ورجال الطب والتعليم والفن والتاريخ والنقاد والكتاب وغيرهم من مختلف الأوساط و الاتجاهات إلى قراءة أعمال ماريتان و بردياتف

وبوبر و تيليش لكى يجدوا فى تلك الاعمال معنى جديدا لثقافاتهم الراهنة، ولكى تمدهم الأفكار الرائدة فيه باتجاهات تعينهم على نقد تلك الثقافة.

ويمكن أن نعد الفلاسفة اللاهوتيين كممثلين بمعنى آخر : فلقد كانوا بمثابة المنذرين من الخطر الذى سيواجه الحقبات اللاحقة لهم، كما كانوا شعلا مضيئة لحركة فكرية جاهدت ضد التيارات الوضعية والعلمانية والطبيعية التى سادت العالم فى عصرهم ، و إزدادت اتساعا وعمقا فى الفترات التى جاءت بعدهم. إن كل واحد من هؤلاء شعر فى وجوده الخاص بالقلق الميتافيزيقى الذى أصاب رضاء العالم المعاصر بالتشوية كما شعر كل منهم - فى نفس الوقت - بالاشتهاء الميتافيزيقى الذى لا يمكن أن تخمده القشور الجافة لميتافيزيقا القرن التاسع عشر، ومن هنا أصبحوا روادا لتفكير جديد .

ثبت بأهم المراجع العربية والأجنبية

ثبت بأهم المراجع العربية

١- رودلف متز، ترجمة فؤاد زكريا: الفلسفة الانجليزية فى مائة عام - دار النهضة المصرية، القاهرة ١٩٦٣ .

٢- زكى نجيب محمود: برتراندرسل - دار المعارف - القاهرة ١٩٥٦ .

٣- ــــــــــــــــــ: نحو فلسفة علمية، الطبعة الأولى، القاهرة ١٩٥٨ .

٤- عثمان أمين: ديكارت، الطبعة الرابعة، القاهرة ١٩٥٧ .

٥- ــــــــــــــــــ: رواد المثالية، دار المعارف ١٩٦٧ .

٦- ــــــــــــــــــ: محاولات فلسفية، الطبعة الثانية، القاهرة ١٩٦٧ .

٧- محمد عبد المعز نصر: فلسفة السياسة عند الألمان، الطبعة الأولى، دار المعارف، الاسكندرية، ١٩٥٩ .

٨- محمد على أبو ريان: فلسفة الجمال ونشأة الفنون الجميلة، دار المعارف الإسكندرية، ١٩٧٠ .

٩- يوسف كرم: تاريخ الفلسفة الحديثة، القاهرة ١٩٦٢ .

ثبت بأهم المرجع الأجنبية

1- **Blackham H. J., :**

Humanism, Baltimore, Apelican, 1968.

2- **Blackham H. J., :**

Six Existentialist Thinkers, 2ed ed., New York 1959.

3- **Bosanquet, B. :**

A. Essentials of Logic, Oxford, 1911.

B. The principles Of Individuality and Value, London, 1912.

C. Implication and linear inference, London 1920.

4- Bosanquet, B.: The Philosophical theory of the State, London, 1920.

5- Erdman, J. E. : History of philosophy, Translated by Wilson, Mayflower press 1824.

6- Flew, Antony : God & philosophy, Hutchinson Company, London, 1974.

7- Haldanc, R. B. : B. Bosanquet, proe, Brit. Acad. 1923.

8- Hoffding, H. : A History of modern philosophy, Mcmillan, London, 1935.

9- **Horton; W.M. :**

Contemporary Continental theology, Harper 1938.

10- Hume, D. :

A. A Treatise on Human Nature. London 1739.

B.An inquiry Concerning Human understanding, London, 1748.

11- Husserl, E, :

Ideas : General introduction to pure phenomenology, translated by W.R. Royce Gipson, New York 1391.

12- Kaufman, W. :

Existentialism from Destcvesky to sartre cleveland and New York 1956.

13- Lindsay; A. D. : Bosanquet's Theory of general will, London 1982.

14- Marcel; G. :

Position et Approches Concrétes du mystere ontologique, Pasir : Desclée de Brower 1933.

15- Marcel; G. :

Etre et Avoir, Paris : Aubier, 1935.

16- Marcel; G. :

Du Refus á L'invocation, Paris : Gallim ard, 1940.

17- Marcel; G. :

Homo viator, Paris : Aubier. 1944.

18- Marcel; G. :

Apercus sur la liberte. la nef, no. 19. 1946.

19- Marcel; G. :

Journal métaphysique, Paris : Gallimard, 1947.

20- Marcel; G. :

Regard en Arriere, (Existentialisme chrétien) plon, 1947.

21- Macquarrie; J. :

Existentialism, A Pelican Book, New York 1972.

22- Metz, R. :

A hundred years of British philasophy, (English translation, Goerge Allen & unwin 1938).

23- O'Cnnor, D. J. : ACritical history of Western philosophy, London, 1964.

24- O'Conner; A. :

Critical History of western philosophy (London 1964)

25- **Renhardf; K. F. :**

The Existentialis revolt, New York 1960.

26- **Russell; B. :**

A history of western philosophy, London 1947.

27- **Schlipp; P. A. :-**

The philosophy of G. E. Moore. The library of living philosophy Vol IV. (northwestern university 1942).

28- Stedman; R. E.: Nature in the philosophy of Bosanquet. Mind, 1934.

29- ________; Bernard Bosanquet's doctrine of self transcendance, Mind, 1936.

30- Thompson H. B.: Bosanquet's theory of judgemment. Chicago, 1903.

31- Tsanoff; R. A.: Bosanquet's theory of Destiny of the self. philosophical Review, 1920.

32- Turner' J. E.: Dr Bosanquet's theory of Destiny of the self. phiosophical Review, 1920.

33- Webb; G. J., Bernard Bosanquet's philosophy of religion. The Hibbert Journal, 1924.

34- Webb; G. J. Mr Bosanquet on contemporary philosophy, Church Quarterly Review, 1922.

رقم الإيداع بدار الكتب والوثائق القومية
١٩٩٠ / ٧٢١٣
I. S. B. N. 977 - 5116 - 10 - 4